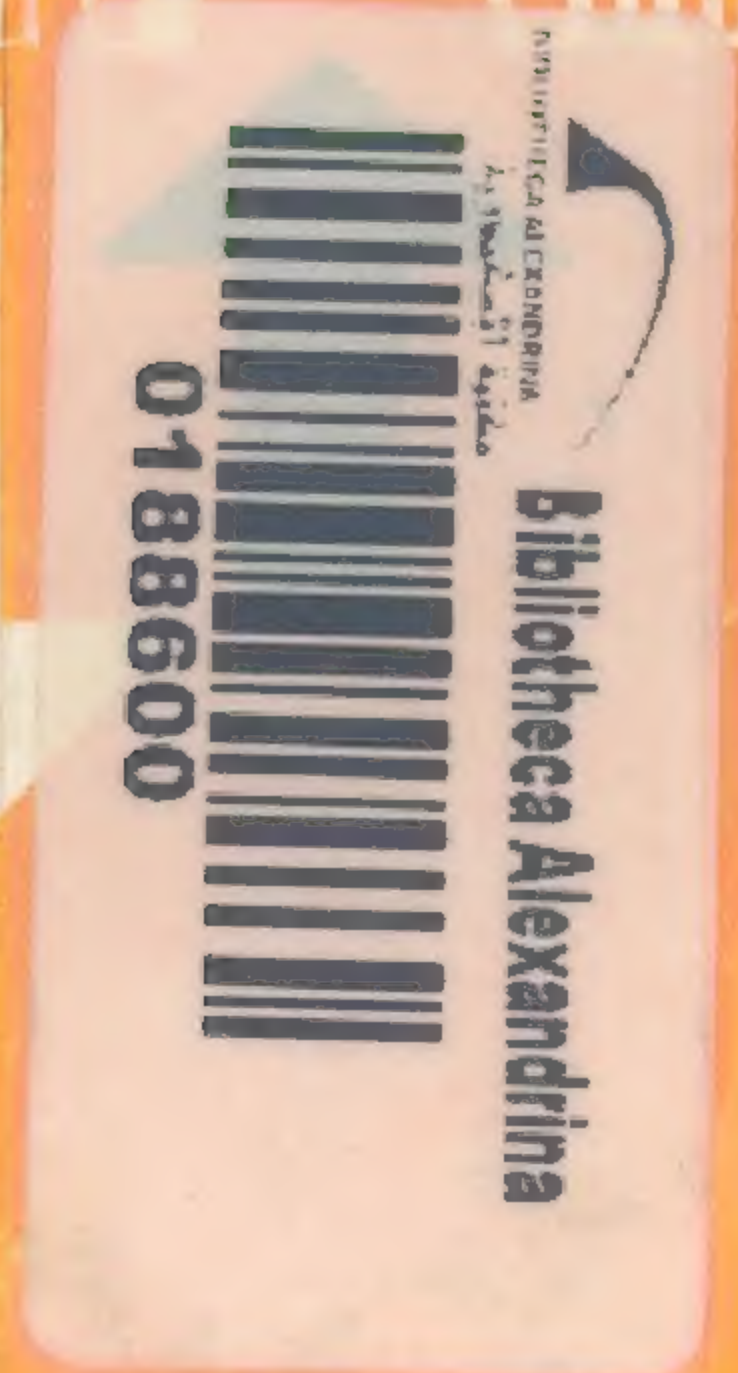


الإسلام يتحدّى

وحيد الدين خان

المختار الإسلامى



الإسلام يتحدى

مدخل على الإسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وحيد الدين خان

الإسلام يتحدى

مدخل علمي إلى الإيمان

مترجمة

مراجعة وتقديم

ظفر الإسلام خان دكتور عبد الصبور شاهين

الطبعة السادسة

المختار الإسلامي

للطباعة والنشر والتوزيع

القاهرة : ص ٦ ب ١٧٠٧

هاتف ٩٣٦٤٩٦

3rd Edition 1973
4th Edition 1973
5th Edition 1974
6th Edition 1976

This is an Arabic translation of "Ilmé jadeed Ka Challenge" by the Indian muslim thinker and reformer : Waheeduddin Khan (Editor, Weekly Aljamiat, Delhi-6, India) published in Urdu (1966) by Academy of Islamic Research & Publications, Nadwatul Ulamaa, Lucknow, India. It has been rendered to Arabic by Mr. Zafarul Islam Khan, revised by Prof. Dr. Abdussabur Shaheen of Cairo University and published by Al-Mokhtar Al-Islami P.O. Box 1707. CAIRO.

هذه ترجمة كتاب

« علم جديد كاجيلنج »

كتبه بالأردية الأستاذ وحيد الدين خان ونشره عام
١٩٦٦ « المجمع العلمى الاسلامى » التابع لندوة
العلماء ، لكنو ، بالهند .

وتمت الترجمة باذن من المؤلف

الطبعة الثالثة : المختار الاسلامى ، القاهرة ١٩٧٣

الطبعة الرابعة : المختار الاسلامى ، القاهرة ١٩٧٣

الطبعة الخامسة : المختار الاسلامى ، القاهرة ١٩٧٤

الطبعة السادسة : المختار الاسلامى ، القاهرة ١٩٧٦

جميع الحقوق محفوظة

« انما يخشى الله من عباده العلماء »

(فاطر : ٢٨)

« سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم

حتى يتبين لهم أنه الحق »

(فصلات : ٥٣)

تقديم الطبعة الأولى

بقلم الدكتور عبد الصبور شاهين

ما أكثر ما يكتب عن الاسلام والمسلمين في مطبوعات هذا العصر في العربية ، وغير العربية ، وما اقل غناء أكثره .

قليل جدا من الكتابات الاسلامية هو الذى يعد اسهاما في معالجة مشكلات عالمنا الاسلامى ، اسهاما جادا مخلصا من أجل عودته ، وتقدمه . وكثير جدا ما نقرؤه من تلك الكتابات التقريرية ، أو الرثائية الوعظية ، التى تخطها أقلام ، أن كانت تتاجر بالدين ، فلا غرابة ، فى عالم يقوم على المتاجرة حتى بالقيم ، فأما اذا كانت معروفة بالعلم وبالذكاء ، فذلك هو داعى الحسرة والاشفاق فى أنفسنا على علمائنا الأذكياء .

ايمكن أن نتصور عالم الفكر الاسلامى مجرد أقاصيص تحكى للبهر ، أو مقالات يجتهد أصحابها فى تدبيج مقدماتها وسياقاتها ، لننتهى بعد قراءتها الى هز الرعوس ، ولوك عبارات الثناء والاعجاب ؟ هذا على حين يتشغل كتاب الفلاسفة المادية برسم تطلعات العصر ، وعلاج مشكلات التطبيق على مستوى عالمى ، حتى ليحس المرء بعد مطالعة بحث من هذه البحوث بحاجته الى أن ينزوى نفسيا فى ركن من أركان اليأس والقنوط ، لأنه غائب تماما عن المعركة الحاضرة !! .

تلك محنة الوجدان والعقل المسلم ، الذى ينشدد لدى كتابه ومفكره مستوى من المبادرة والجد والأخلاص ، ولونا من الكناية المباشرة التى تعيش عصرها وأفكاره وتطلعاته ، فاذا هم لا يزدون على بضع حكايات الأولياء ، واجترار بضعة خيالات محلقة فى سماءات التيه ، ومجابهة الواقع الصارخ الملح بما يميحه فى وعى الجماهير ، ثم يسرح بها بعيدا بعيدا ، فى أحلام الماضى وتصوراته .

ومن البله أن نظن أن أخبار السلف هدف ثقافى ، يقصد لذاته كمتعة عقلية ، دون أن يكون من وراء ذلك مشروع انبهاض ، وخطة توعية من أجل صنع الحاضر ، والتأثير فى الأجيال القادمة ، حسب هؤلاء السلف انهم كانوا أمثلة مسهمة فى صنع عصرهم ، وتوجيه معاصريهم ، ثم مضوا ، عليهم من الله رضوان ، ومن الناس سلام .

وجاء من بعدهم خلف ، أصبح بعد حين سلفا ، بعد أن مضى الى الرفيق الأعلى ، خلفا كذلك تركه من السلوك ، ومن الكفاح ، هى جزء من تاريخ أمتنا .

وجاء جيلنا ليتوهم ، أو ليراد له أن يتوهم ، انه مجرد وارث لأجيال سابقة ، عليه أن يستغل تركتها في خلق ملذاته ، فاذا ما جوبه بتحديات عصره لجأ الى المباهاة بترائه ، المباهاة وحدها ، المتمثلة في أكثر الكتابات المنشورة ، التي لا تمل أن تحكى وتحكى ، حكايات في حكايات ، وتقف أحيانا مستعلية من فوق مسر ، لتمطر على الحضور وعظا في وعظ ، دون أن تبغ في ظن الجماهير أن تهز وجدانا ، أو حتى تحرك قشة .

ان أخص صفات عصرنا هي أنه ينتج من الأفكار بفدر ما ينتج من الأشياء ، وليس من الضروري أن نتطلب من الأفكار المنتجة أن تكون نافعة دائما ، كالأشياء ، فان المجتمعات التي تصدر اليها أشياء الحضارة ترى في الأفكار سلعة ينبغي أن تتغير كل يوم ، كما تتغير طرز الأشياء ، ولذلك يقف مثقفون مبهورين أمام موجات الفكر الواردة من الخارج ، ماذا يأخذون . وماذا يدعون ؟ بل قل : ماذا يقرعون ، وماذا يترجمون ؟ . . . ولا شيء أكثر من هذا يكفيهم أن يستطيعوا ملاحقة الأفكار ، دون أن يكون عليهم أن يواجهوها ، أو ينقدوها ، فهم الى أن يصوغوا نقدا معينا لأحد الاتجاهات الجديدة نسبيا يكون الوقت قد فات ، وتقادم بمرور الزمن ما ينقدون . وغطت عليه أفكار أخرى أشد لمعانا ، وأكثر جاذبية واشعاعا .

ومما لا شك فيه أن العالم الاسلامي هدف ثمين من أهداف — تصدير — الأفكار ، نظرا الى موقعه ، وخطورة موقفه بين الكتل المتصارعة ، أو بعبارة أخرى : مراكز الانتاج ، والهدف من وراء التصدير واحد لدى كل هذه المراكز : أن يبقى هذا العالم مفتقرا اليها ، على اختلافها ، وأن يحال بينه وبين أفكاره الأصلية ، التي يمكن أن تغنيه عن الاستيراد ، وتحقق له الاكتفاء الذاتي . . . ومن المعروف في دوائر الاقتصاد أن الاحتكار اذا تحقق لمركز انتاجي في سوق معينة فان من المتوقع أن يبدأ المنتج في افساد السلعة ، بتقليل جودتها اعتمادا على الاحتكار المتاح له ، وطمعا في ربح أوفر .

وسوق الأفكار أخطر أسواق المنتجات ، وأكثرها تقبلا للتزييف والافساد ، ومن ثم حفلت أسواقنا بما هو أشد فتكا من السموم ، وأعظم انتشارا من الهواء ، يتخلل كل خلية ، وينخر في كل بناء . . . أفكار ترتدى أثوابا ، أو تحمل شعارات . أو ترفع مشاعل ، ليس الثوب فيها ، أو الشعاع ، أو المشعل ، الا قناعا يستر الزيف الخطر .

وليس من الممكن أن نفهم موجات السيطرة الخارجية على مجتمعاتنا إلا اذا لاحظنا مثلا تبعية الفتاة المسلمة في كثير من بلاد الشرق العربي لكل ما يظهر في أوروبا أو أمريكا من أزياء ، فما أن ترتدى الزى احدى (المانيكان) قصيرا بمقدار سنتيمتر واحد ، حتى تبادر فتياتنا الى تقصير أثوابهن بمقدار شبر واحد !!

ليس المهم ملاحظة أن تقصر الفتاة أو تطول ثوبها بحكم (الموضة) الشائعة ، فاذا لم تفعل عدت متخلفة ، وانما المهم ملاحظة هذه السيطرة

التي توفرت للوك الأزياء ، وأكثرهم صهيونيون ، على فتياننا المثقفات
بخاصة ، حتى كأنهن جميعا أعضاء في جوقة موسيقية واحدة ، وأمامهن
(مايسترو) كلما أشار بأصبعه أو بعصاه تحرك العازفون والعازفات في
اتجاه العضا ، كالقطيع .

ودلالة هذه التبعية أخطر مما قد يبدو في ظاهر الأمر ، لأن تأثيرها يشمل
كل القيم التي يقدسها المجتمع في شخص المرأة ، قيم الحياء ، والأنوثة
الراعية ، والجسد غير المتعرض لذباب الأعين ، وقيم التماسك ، والالتزام
في تربيتها ، وقيم الجيل الناشئ على يديها ، وهو الذي ننشده لقد هذه
الأرض ، ومستقبل هذا الدين ، وبكلمة واحدة ، وبلا مغالاة : نحن هكذا
محكومون من عمق مجتمعنا للوك الأزياء ، ودولة المانيكان .

ومع ذلك ، قد يقال : ان مسألة الزى أقل خطرا من غيرها ، فهي على أية
حال مسألة غلاف ... أما غيرها ، كقضية المعتقدات التي تزيف للأجيال
الناتسة ، وجوهرها تحطيم لدينها ...

وقضية الروح المنهزمة أمام انتصارات العلم في غير بلاد الاسلام ،
الروح التي تقف متضعضة مبهورة أمام منجزات الانسان الأوروبي
أو الأمريكي .

وقضية الحرية الفكرية المدومة في فلسفة التربية ، حتى أصبح كل هم
المدارس انتاج نماذج مصبوبة في بوتقة التبعية والتقليد .. وقضايا أخرى
كثيرة ، كلها اهم من قضية المبنى جيب ، أو الميكروجيب .
وبرغم ذلك لا نكاد نلمح أدنى فاصل بين هذه القضايا جميعا ، نالمصنع
المنتج واحد ، وهدف التصدير واحد ، والمستهلك واحد أيضا ، هو
الانسان المسلم .

والمشكلة بالاضافة الى هذا كله ان أكثر كتابنا أصبحوا يرون في قيام
هذه الحالات شيئا مألوفا غير جدير بالناقشة ، أما زهدا في الدنيا ، وأما
يأسا من الإصلاح ، وأما تعودا على المشاهدة اليومية ، كما يتعود المدمن
تأثير المخدر . وكأنهم المعنيون بقول الشاعر :

من يهن يسهل الهوان عليه ما لجرح بميت إيلام
وأقول : (أكثر كتابنا) . لأن هناك (قلة) نصبت أقلامها للذود عن
المستقبل ، والدفاع ضد التيار المخرب ، متحملة في ذلك عنت الفساد
وسلطانه ، ومتحدية في المجتمع مراكز استيراد الأفكار ، وعناصر اللامبالاة ،
وهؤلاء القلة لا تكاد — والحمد لله — تخلو منهم أرض الاسلام ، يكتبون
بكل لغة ، ويحاربون في كل معركة ، إيماننا منهم بوحدة المقاتلين أمام الخطر
الزاحف .

ومن هؤلاء القلة مؤلفنا هذا ، الذي يدخل اسمه لأول مرة حقل اللغة
العربية ، بنشر ذلك الكتاب : (الاسلام يتحدى) ، وان كان لاسمه رنين
مدو في شبه القارة الهندية ، باعتباره ثالث اثنين ، يتولون قضية الاسلام

المعاصر في وجه الزحف الفكري : أبو الأعلى المودودي ، وأبو الحسن الندوي ، ووحيد الدين خان .

والحق أن علماء باكستان والهند المسلمين قد أتيح لهم أن يتصلوا اتصالا مباشرا بمصادر المعرفة الحديثة ، حتى أصبحوا من أعلامها ، وهم في هذا يضارعون أكثر علمائنا العرب اتصالا بثقافة الغرب ، مع فارق جوهري ، في رأينا ، وهو أن الأولين الذين نشير اليهم لم يفرقوا انفسهم في المعرفة الأكاديمية ، لتستولى من بعد على عقولهم وأقلامهم ، وليصبحوا مجرد ناشرين ، أو مفسرين ، أو حتى معلقين ، على ما يقدمون من فكر الغرب وعلومه .

لقد وقف هؤلاء عمالقة في وجه التيار ، وانغمسوا في مشكلات الجماهير ، وحاولوا أن يقدموا لهم تصوراتهم من أجل المستقبل ، ومن أجل تحريك الثورة الفكرية في كيان الانسان المسلم ، فهم في الحقيقة كتاب ثوريون ، ذوو أصالة ووعي وإيمان .

وليس من السهل أن نقول : إنهم جميعا يمثلون طريقة واحدة في الأداء ، برغم أن هدفهم واحد ، فإن لكل منهم أدائه الخاص ، وطريقته الفذة التي عرفت بها الجماهير المسلمة .

وحسبنا أن نقرأ هذا الكتاب الجديد ، لنذكر أنه يمثل عقلا ، وثقافة ومنهجاً ، يختلف بها مؤلفه عن جميع من عرفنا من الكتاب المعاصرين . ولعل من المناسب أن أورد هنا ما كتبه المؤلف في صحيفته (الجمعية الأسبوعية) في عدد ٧ من فبراير ١٩٦٩ ، موضحا الدور الذي يحاول أن يقوم به ، قال :

« ان المشكلات التي يواجهها الاسلام في هذا العصر ، منها ما هو علمي ، يوجه اليه بلغة العلم ومصطلحاته ، ولذلك كان لزاما أن نضع اجابتنا في مواجهة هذه الحملات المسعورة بنفس المصطلحات العقلية والعلمية التي يستخدمها المعارضون للدين . ولا زال هذا الميدان ، منذ أمد طويل مجالا لنشاطي واهتمامي ، حتى كان آخر ما كتبت : (الاسلام يتحدى) .

« والميدان الثاني لنشاطي هو ما نسميه بميدان بناء الأمة الإسلامية وتعميرها ، والعمل على نهضتها ، وعلينا في هذا المجال أن نكشف العلل ، ونمحص الأسباب السياسية والاجتماعية التي أدت الى سوء أحوال المسلمين ، ثم وضع خريطة للمستقبل ، بعد الوقوف على أسباب النكسة التي أصابتنا ، وتقوية الشعور القومي لدى المسلمين (في شبه القارة الهندية) ليربط بين مختلف أنشطتهم ، فيجعلها مجموعة معنوية متكاملة ، وحثهم على مواصلة الجهد لتكون منهم أمة قوية جامعة في العالم .

« وبكلمة أخرى ، نحن نصبو الى بعث الأحلام التي رآها أسلافنا خلال كفاحهم وتحقيقها ، لأعلاء شأن الأمة المسلمة ، وهي الأحلام التي لم تتحقق ، لسبب أو لآخر .

« وهذه هي المهمة الفكرية التي تضطلع بها صحيفتنا (الجمعية الأسبوعية) ، ويمكننا أن نقول بحق : ان هذه المهمة قد أصبحت أكبر ميزة خاصة لجريدتنا في المجال الصحفي ، في هذا العصر ، على حين أصبحت الصحافة الإسلامية علما على الرثاء ، بل ان آخر ما تستطيعه هذه الصحافة هو مجرد التعليقات السياسية على الأحداث العامة ، وتقديم بعض المعلومات الطريفة التي يتشوق اليها العامة من القراء . ففي هذا المناخ الصحفي تعتبر (الجمعية الأسبوعية) الصحيفة الوحيدة التي تعمل على إحياء وتقوية الشعور القومي لدى المسلمين ، باحثه عن مواطن الخطأ في كفاحهم الحضاري ، ونحن لا نجد كلمات نشكر الله بها ، على أنه — سبحانه — اختارنا بمشيئته لسد هذا الفراغ » .

فالرجل كما نرى صاحب دعوة ، يريد ابلاغها الى ضمير الأمة المسلمة بلاغا يحركها نحو أهدافها ، ويوحدها أمام الأخطار ، وهي دعوة ذات شقين ، أحدهما يستنفذ العمر كله ، ولكنه يعمل لتحقيق كليهما بوسائله المتاحة : أن يكتب كتباً ، وأن يسخر مجلة أسبوعية .

والواقع ان كتابه هذا يعتبر تحقيقاً لحلم طالما راود كتاب العقيدة والمدافعين عنها ، فقد كانت محاولات السابقين للبرهنة على وجود الله ، وإثبات الرسالة ، وما يتصل بهما من حقائق ميتافيزيقية — وقد وقفت عند جهود علماء الكلام ، باستخدام الأقيسه المنطقية ، التي بليت لطول مالاكتها الألسن ، وأصبح مجرد التحدث بها داعية الى الملل منها ، بل ان لغتها لم تعد مفهومة للشباب الإسلامي ، الذي يعيش في هذا العصر ظروفاً تتغير من يوم لآخر ، وتطالعه ثقافات ذات جدلية ماهرة ، ومناهج علمية تجريبية لم يعد العقل يقنع بدونها .

لقد أصبح كل شيء موضع شك . وبذلك سقطت القضايا القائمة على المسلمات المنطقية لأنه لا شيء في العقل الحديث بمسلم منطقياً الا وله نقيض منطقي يمكن أن يتحمله العقل . أما التجربة فهي الدليل الذي لا يدفع على قضيتها ، وما ينتج عن التجربة ليس مسلماً منطقياً ، ولكنه حقيقة نسبية موضوعية ، وهذا شأن العلم . ومن هنا كان لابد من تغيير المناهج الكلامية ، لأشباع رغبات متجددة في اليقين ، تريد أن تؤسس موقفها على أرض من المعرفة الجديدة التي اخترقت الأفاق ، وقاست أبعاد النجوم ، وتغلغلت في أسرار المادة ، حتى حطمتها واستخرجت منها طاقات لا حدود لها .

وإذا قيل : ان قضايا علم الكلام هي قضايا الغيب المطلق المحجوب الأسرار ، ولا يعقل أن يكون للتجربة دور في معالجتها . تذكرنا في رد هذا الرأي ما قاله عربي يعيش على فطرته ، وينطق على سجيته ، دون أن يكون قد ألم بشيء من منطق أرسطو : « البعرة تدل على البعير ، واثر السير يدل على المسير ، فسماء ذات أبراج ، وأرض ذات فجاج ، وبحار ذات أمواج ، الا يدل كله على الله اللطيف الخبير » ؟؟ .

وكلمات هذا الأعرابي ألصق بالمنهج التجريبي ، القائم على الملاحظة ،

وأقرب الى التأثير في النفس ، وأقدر على اقناع العقل ، من أية صيغة قياسية — ما في ذلك شك .

لقد أصبح سيئاً للغاية أن ينطق رجل الدين أمام الناس ، أو أمام الطلاب بقضايا متقدمة ، قال بها الأولون ، دون أن يحاول مزج المعرفة التقليدية بالجديد ، وأكثر ما تتجلى هذه المعرفة التقليدية في علم التوحيد أو الكلام ، أو مباحث العقيدة ، على اختلاف المصطلحات ، حيث يصر بعض الأساتذة على حكاية النزاع بين المعتزلة وأهل السنة ، والفرق بين الأشاعرة والماتريدية ، ووجهة نظر الخوارج والشيعة ، والخلاف بين الجبرية وغيرهم ، وتناقض ما بين العقل والنقل أو تساندهما ، وكل ذلك دائر في حلقة مفرغة ، بعيدة عن مجال تفكير الشباب المتحول ، لأن هذا الكلام كله قد أدى وظيفته على خير وجه ، حين كان جزءاً من صراع عصره حول المفاهيم والقيم ، فلما مضى عصره أصبح جزءاً من تاريخ الفكر ، لا أساساً من أسس النقاش الحي النابع من التجربة المعاشة .

ولذلك يعجز هذا الكلام عن اقناع ملحد حديث بخطئه ، لأن أسباب الحادثة ليست من موضوعات الكلام ، فالجدل الحديث لا يتناقش حول الجوهر والعرض ، ولا حول القدم والحدوث ، وإنما هو يتناقش حول حتمية المادة ، ووجود المسادة الواقعية المادة العقلية ، والعلاقة بين المادة والحركة ، حين ينتهى كل موجود مادي في حقيقته الى حركة ، والاحتمالات الرياضية لتأثير الصدفة في نشأة الكون ، وامتداده ، وحتمية التطور . وحقيقة الوجود في ضوء الادراك الجديد لنسبية الظواهر الكونية ، وأهمها الزمان ، ذلك البعد الرابع الذي كشفه اينشتاين ، والتوقعات العلمية لوجود عوالم أخرى غير عالمنا ، في سمائنا ، وفي السماوات الأخرى ، التي يدركها العلم . أو يحدس بوجودها ، ويحاول معرفة شيء عنها . . . الخ .

فاذا لم تكن هذه القضايا الجديدة هي محور النقاش في قاعات الدرس الجامعي . الذي يصوغ عقول الشباب فمعنى ذلك أن جامعاتنا تعمل في فراغ ايديولوجي ، وتخرج للمجتمع نماذج خربة ، واهنة ، أو مشوشة ، أو يائسة . من جدوى العقيدة في بناء المجتمع الجديد ، نماذج تحس في أعماقها بالجفاف . الروحي ، فهي لم تظفر بأرضية من الفكر الديني تقف عليها مطمئنة في مواجهة رياح التغيير العاصفة ، أما لأنها محرومة من هذا اللون من الدراسة ، وأما — وهو الأخطر — لأنها غير مقتنعة بما عرض عليها من موضوعاته . وينتهى الأمر بهذه النماذج الى أن تتبعثر في الفراغ ، وتحس باللامبالاة تجاه مسائل العقيدة ، لأن أسلم الطرق ألا تبالي ، فالهرب أسلم المسالك .

والغريب أن هذه الحال قد طفحت على سطح المجتمع منذ أوائل القرن التاسع عشر ، حين بدأ اللقاء والاصطدام بين ثقافتى الشرق والغرب يواجه مبعوثينا الى أوروبا ، على عهد محمد علي — في مصر ، وتعرضت أعمال روائية ، منذ ذلك العهد ، وحتى يومنا هذا ، لتصوير التمزق الفكري ، الذي

يعانيه هؤلاء المبعوثون ، من أمثال : تخلص الابريز — لرفاعة الطهطاوى ، وعلم الدين — لعلى مبارك ، وحديث عيسى بن هشام — لمحمد المويلحى ، وقنديل أم هاشم — ليحيى حقى ، وعصفور من الشرق — لتوفيق الحكيم ، ومليم الأكبر — لعادل كامل فانوس ، أى أن المشكلة نائرة وملحة من قديم ، دارت حولها روايات قيمة . ومع ذلك لم يبحث لها المفكرون الدينيون عن حل ، ولم يعرضوا لها بمناقشة لاستكناه أسبابها ، على حين اكتفت الأعمال الروائية بالتقاطها وتصويرها . والخطر بهذه السلبية الى تفاقم ، والخراب الى استفحال ، والضحية دائما هو الانسان المسلم .

أليس غريبا أن يكون بعض عتاة الملاحدة في مجتمعاتنا ممن يمتون الى أسر ذات اتصال بالدراسة الدينية ؟ !! وأن تنشر مجلة أسبوعية أن احدى المانيكان تمثل جامعة الأزهر الشريف ، ثم تأتى بصورتها فاذا هى ترتدى ما ترتديه بنات باريس (١) !! ودعك من أن تكون احداهن فتاة غلاف ، تنشر لها صورة عارية ، أشبه بصور السابحات الفاتنات ، وهى من بنات العلماء ؟ (٢) انهم جميعا ، وأضرابهم ، نتاج هذا الانفصام بين الفكر الدينى وقضايا العصر ، بحيث لم يأخذ هذا الفكر شكل ثقافة حية تجمع بين المعرفة والسلوك ، أى أن هناك عجزا شائنا فى الثقافة المستخدمة للاقناع ، على حين استطاعت الثقافات الأخرى أن تحتازهم لعسكرها ، لأنها صادفت فراغا فتمكنت ، بصرف النظر عن جدية الأشخاص أو هزليتهم وتفاهتهم ، وأحد أسباب هذا الانفصام أيضا أن من يتولون سدانة الفكر الدينى لم ينهضوا لمواجهة تحدى العصر ، ربما لأنهم فعلا غير فاهمين لرسالاتهم ، الا على انها استحضار لماض أثرى لا علاقة له بحاضر ، وربما لتوهمهم أنه لا تحدى أصلا ، بل كل شئ هادىء على الجبهة !! والدنيا بخير والحمد لله !! . فالمشكلة من هذه الوجهة أزمة فى الشعور الذى يؤدى حين يكون سويا الى الأرق المنتج ، والقلق الخلاق ، فأما حين لا يكون هناك شعور فان الدين يتحول عند بعض رجاله الى باب سخرى للوجاهة والارتزاق ، وعند بعضهم الى سلبية قاتلة ، وحسبنا الله ونعم الوكيل .

ولست أنكر أن محاولات جادة قام بها بعض العلماء المقلقين على مصير الانسان ، فى الشرق والغرب ، من أجل البرهنة على وجود الله على أساس علمى ، ولكن قضية الدين ليست هى قضية (وجود الله) فحسب . لا وراء فى أن الايمان بوجود الله سبحانه أساس ومنبع ، ولكنه يستتبع الايمان بقيم أخرى ومبادئ ، دعا اليها الرسل . وحثت عليها الأديان ، وأهمها ضرورة الايمان بوجود كائنات غير الانسان ، دل عليها الدين وسماها (الملائكة) . اللهمم الخير ، وكائنات أخرى غير الانسان والملائكة دل عليها الدين ،

(١) أنظر العدد الصادر من جريدة أخبار اليوم فى ٢٩ من نوفمبر ١٩٦٩ .

(٢) أخبار اليوم ٢٥ من أكتوبر ١٩٦٩ .

وسماها الجن ، ومنهم (الشياطين) — النازغون بالشر ، وضرورة الايمان بالغيب ، وباليوم الآخر . وما يتصل به من جنة ونار ، وحساب ، وثواب وعقاب ، بل ما يسبق ذلك من قيامه ، هي في حقيقتها دمار للدنيا ، وتحطم للكواكب والنجوم ، وضرورة التزام شريعة الله ، التي جاء بها الرسل ، وخاتمهم محمد صلى الله عليه وسلم ، متى صح الايمان بوجود الله ، مالك الملك ، ومنزل التشريع بالحلال والحرام ، وفي كلمة واحدة : ضرورة اقرار ما عنم من الدين بالضرورة .

وهكذا نجدنا أمام كل مترابط ، لا يمكن انفصام أجزائه ، الا على طريقة بنى إسرائيل ، الذين يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض .

ولقد وجد في المجتمع الاسلامي فعلا هذا الصنف من الناس ، الذين يحدثونك بأنهم مؤمنون بالله ، وكفى ، ولا داعي لمطالبتهم بأكثر من هذا !! وهم يواجهون من يدعوهم الى الالتزام بأوامر الله ونواهيه : بأن الهدف من هذا هو تزكية النفس ، وعدم اداء العباد ، فاذا تحقق هذا الهدف بوسيلة أخرى كالثقافة مثلا كان في ذلك غنى عن الالتزام بالتكاليف ، لأن هذه هي روح الدين !! . . . وغاب عنهم ، أو تجاهلوا ، ان العبادة في حقيقتها ثمرة الايمان بالله ، وتأکید لعبودية الانسان له ، وأن الله سبحانه قد اختار لعباده أن يخاطبوه ويقدموه بكيفية معينة ، لا خيار لهم فيها ، بصرف النظر عن تحقيق مصلحة معينة لهم من العبادة أو عدم تحقيقها : (وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون) (١) فمصلحة الانسان العليا في أن يرضى خالقه بانفاذ أمره ، والتزام طاعته .

فهذا صنف من الناس يجتزىء من الدين بما لا يقتضيه تكلفه : أن يقول : آمنت بالله — فحسب ، وهو يستعمل مسألة تسليمه بوجود الله — جل وعلا — ذريعة الى التحلل والانعتاق من سائر قضايا الدين ، والصدود عنها ، وهو أمر ينبغى أن يلحظ على أنه من صميم أزمة الدين في أنفس المثقفين المعاصرين ، لأن الثقافات الالحادية قد اتخذت لنفسها خطة لئيمة ، فحواها أن دعوة المسلم الى الكفر تلقى نفورا في المجتمع الاسلامي ، ويكاد يكون من المحال احراز تقدم فيه باعتراف هذه الدعوة ، ولذا ينبغى أن تكون الخطة — أولا — تجريد شخص المسلم من الالتزام بالتكاليف ، وتحطيم قيم الدين الأساسية في نفسه ، بدعوى العلمية والتقدم ، دون مساس بقضية الالهية مؤقتا ، لأنها ذات حساسية خاصة ، ويمرور الزمن ، ومع الف المسلم لهذا التجريد يسهل في نهاية الأمر تحطيم فكرة الالهية أساسا في عقله ووجدانه — وإذا بقيت افتراضا ، فلا ضرر منها ، ولا خطر ، لأنها حينئذ لن تكون سوى بقايا دين ، كان موجودا ذات يوم بعيد .

وهكذا يحكم أعداء الاسلام مخططاتهم ، ويدبرون لتدمير الدين ومبادئه ، ابتداء من أبسط السنن والواجبات ، وانتهاء الى قضية القضايا : وجود الله ذاته .

فاذا أفرد بعض العلماء مسألة وجود الخالق بالعلاج العلمى فقليل منهم — فيما أعلم — من تصدى لعلاج هذه القضايا جميعا ، وبخاصة هذا الكتاب . (الاسلام يتحدى) . وأحسب أنه من هذه الناحية سوف يصبح — متى بلغ عمق المجتمع — دستور الاقناع الدينى ، أو كما يعبر العنوان الفرعى الذى تخيرناه له : (مدخلا علميا الى الايمان) .

وقد كان المؤلف منطقيًا مع عصره الى أبعد الحدود ، فاذا كان أقطاب الالحاد فى الفلسفة الحديثة قد وضعوا لضحاياهم مدخلا علميا الى الكفر ، فلا مناص من أن يحاول هو بحسه الصادق ، ووعيه بحاجة المسلمين — وضع مدخل علمى الى الايمان ، يعتبر أساسا لعلم كلام ، أو علم توحيد جديد . وهذا هو الاعتبار الذى كان من وراء الحماس المخلص ، بذله مترجم الكتاب الأستاذ ظفر الاسلام خان نجل المؤلف ، واقتضانى أن أعكف شهورا تبلغ سنوات على مراجعته ، وتحقيق نصوصه الدينية .

ولذلك سوف نجده يعرض (قضية معارضى الدين) بكل حيده وأمانة ، حتى لا يتهم من أول لحظة بمخالفة المنهج العلمى ، ثم يبدأ فى مناقشتها معتمدا فى الأساس على الانتساج الفكرى الغربى ، من باب (وشهد شاهد من أهلها) (١) ، مرجئا مسألة استخدام الآيات القرآنية أو الأحاديث النبوية فى آراء الأعداء قبل الأصدقاء .

ولا يتبادرن الى ذهن القارئ أن المؤلف رجل دين متحمس ، يبشر بدعوة الاسلام بأسلوب جديد ، انه مفكر مصلح يعمل بالصحافة ، رئيسا لتحرير مجلة (الجمعيت الأسبوعية) وما عرضته هنا هو نتيجة تأمل واهتمام مؤرق بمشكلات الشباب المسلم ، حتى أصدر كتابه هذا عام ١٩٦٦ ، وما زال وفيا لقضيته ، مجاهدا فى سبيلها .

ولئن كنا قد المحنا قبل بضعة أسطر الى بعض ملامح منهجه ، فإن تنظيم هذا المنهج قد اقتضاه أن يضع قضاياها فى ترتيب منطقي : فهو قد وضع كتابه علاجا للمشكلات العقيدية التى تواجه البشر ، ولما كان المتوارد على مسرح الأحداث ، مبدأ الدين ، ومبدأ الالحاد ، وكان هو من معسكر الدين — وجب عليه أن يذلل الى هدفه من خلال دعاوى الخصوم ، حتى لا يتهم بتجاهلها ، فعرض فكرة معارضى الدين وبين أسسها البيولوجية والنفسية والتاريخية . ومعنى ذلك أنه يعرض جوهر فلسفات ثلاثة : الداروينية ، والفرويدية ، والماركسية ، وهى المبادئ التى قادت فى مجموعها قطعانا من البشر فى وادى الالحاد ، وانكار وجود الله ، وتأليه المادة .

فاذا بدأ بمناقشة هذه المبادئ سلك نفس السبيل التى سلكتها . فاستقى

أدلته من الطبيعة ، ومن البحوث النفسية ، والتاريخية .
وإذا كان أعظم قضايا الدين . بعد الإيمان بالله ، الإيمان باليوم الآخر ،
حقيقة غيبية . لا مرأى فيها ، وكانت أهم دعاوى الألحاد قائمة على انكار هذا
اللقاء مع الخالق — فإن اثبات إمكان الآخرة ، بالأدلة الطبيعية ، والبيولوجية
والتاريخية — هو أيضا من الأدلة القاطعة بصحة الدين ، وبوجود الله ،
ومن ثم نجده متألقا في تبين الحاجة الى الآخرة نفسها ، أخلاقيا ، وسلوكيا ،
حتى إذا استقر في وعى القارئ ضرورة الآخرة كان ذلك طريقا الى اقرار
ضرورة الإيمان بالله من جانب آخر . فالآخرة إذن قضية وبرهان في آن .
والمؤلف لا يكتفى في هذا الباب بدليل واحد ، بل هو يقدم بحوثا قيمة في
ضرورة الآخرة من الناحية الكونية ، ويسوق شهادات تجريبية ، وبحوثا
نفسية وروحية ، تؤكد هذه الضرورة ، كيما يزيد القارئ ثروة في المفاهيم ،
ويفسر له آفاق الاقتناع .

ويأتى بعد ذلك دور الرسالة ، وهى الدليل التاريخى على الحقيقتين
السالفتين : لأن الرسل هم الذين دلوا عليهما ، قبل أن يخطو الإنسان هذه
الخطوات الجبارة في ميدان العلم والتجربة .

ومن الضروري أن نلفت النظر هنا الى أن المؤلف لا يعنى بكلمة (الدين)
الا ما عناه الحق سبحانه بها في قوله : (ان الدين عند الله الاسلام) (١) ،
فاذا تناول قضية الرسالة فمقصده قطعاً رسالة الاسلام ، وكتابتها المعجز :
القرآن .

ويعقد في هذا الباب عدة فصول يتحدث فيها عن اعجاز القرآن التاريخى ،
والعلمى ، ويورد لمحات كثيرة عن تنبؤات القرآن ، وما تضمنته آياته
من حقائق لم يكشف عنها الا في العصر الحديث ، في الفلك ، وطبقات الأرض
وغيرهما .

فاذا انتهى من اثبات هذه الصفة العلوية للقرآن ، وأكد به الحقيقة
الأولى ، وهى وجود الله ، عقد بابا خاصا بعلاقة الدين بمشكلات الحضارة ،
فتناول في جانب منه مشكلات التشريع ، وعناصره الأساسية ، وتحديد
الدين لمفهوم الجريمة ، وعلاقة القانون بالأخلاق ، وبالفرد ، وبالعدل .
ولا يفوته أن يتحدث عن بعض مشكلات الحضارة الحديثة ، كمشكلة
المرأة ، والتمدن ، والملكية ، مقارنة في كل ذلك نظام الاسلام بنظامى الحكم
المعاصرين : الرأسمالية والشيوعية .

ويأتى أخيرا حديثه عن مستقبل هذا العالم الاسلامى ، وما ينشده أبنائه
من أهداف سامية ، وما ينبغى أن يكون لهم من رسالة في العالم الحائر ،
بين مذاهب الألحاد الواهية المتهالوية ، ودين الفطرة الذى جعله الله ختام
الاديان ، وجعل نبيه خاتم المرسلين ، مبينا كيف أدى الألحاد في المجتمعات
الأوربية الى التحلل ، والتمزق الاسرى ، وتكون طبقات من المجرمين

(١) آل عمران ١٩ .

والشواذ ، وانتشار أعصى الأمراض النفسية والعصبية ، جزاء الحرمان من الايمان بالله ، خالقنا ومالكنا ، ويختار لختام كتابه كلمة قبسها عن الأستاذ ا. كريسي موريسون ، اذ قال :

ان الاحتشام ، والاحترام ، والسخاء ، وعظمة الأخلاق ، والقيم والمشاعر السامية ، وكل ما يمكن اعتباره نفحات الهية — لا يمكن الحصول عليها من طريق الالحاد ، فالالحاد نوع من الأنانية حيث يجلس (الانسان) على كرسي (الله) .

« لسوف تقضى هذه الحضارة بدون العقيدة والدين » .

« سوف يتحول النظام الى فوضى » .

« سوف ينعدم التوازن وضبط النفس والتمسك » .

« سوف يتفشى الشر في كل مكان » .

« انها لحاجة ملحة أن نقوى من صلتنا وعلاقتنا بالله » .

فهذا هو منهج الكتاب في ايجاز شديد ، وهو منهج يشدني الى ملاحظة هامة أحب أن أضعها بين يدي القارئ . ذلك أن خطوات هذا المنهج ، بنفس الترتيب تكاد تكون طبق الأصل من كتاب أخرجه من قبل مترجما عن الفرنسية ، هو كتاب « الظاهرة القرآنية » ، للمفكر الجزائري مالك بن نبي ، وهي ملاحظة غريبة في المنهج ، لا تنصرف الى مادة الكتابين ، لأن المؤلفين مختلفان في عقليتهما ، وثقافتهما ، وطريقة معالجتهما لهذه القضايا الدقيقة ، حتى أنني أكاد أقطع بأن المحاولتين من حيث المصادر والمادة والأسلوب متباعدتان تماما ، احدهما عن الأخرى ، بعد ما بين الجزائر والهند ، ولم يحدث أن التقى الرجلان في صعيد واحد ، فيما أعلم . وتفسير هذا التوافق ينحصر في توارد الأفكار على مشكلة واحدة .

بيد أن ذلك لا يمنعني من أن أقرر أن كلا الكتابين صادر عن نفس الاحساس بضرورة وضع منهج جديد للاقناع الديني ، وكلاهما توافرت فيه المنهجية الحديثة ، وموضوعهما مشترك كذلك ، والروح الكامنة في مضمونها روح مثيرة ، مؤمنة .

وحسب الشباب المسلم من هذه الملاحظة دليلا على أن روح الاسلام طاقة لا يمكن أن تخمد ، وستظل تصنع المعجزات ، برغم التفوق المادي الذي حققته مجتمعات الملاحدة المعاصرين .

نعم .. ان هذا التوافق العجيب بين مفكرين من اكبر مفكرينا يكاد أن يكون من بدائع الروح الخالدة ، روح الاسلام ، وأقول : الخالدة ، لأن الروح طاقة ، والطاقة لا تفنى ، وذلك وعد الله : (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) (١) .

والحمد لله الذي هدانا لهذا ، وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله .

وصلى الله على محمد خاتم النبيين .

عبد الصبور شاهين

ديسمبر ١٩٦٩

تمهيد

الموضوع الذى سندرسه فى الصفحات التالية ليس بجديد بالنسبة الى اللغة الأردنية . ولكن المؤلف يشعر بأنه لا يزال ناقصا ، رغم الجهود الطيبة التى بذلها بعض الكتاب .

والعصر الحديث يسمى : « عصر الالحاد » ، لا نكاره الدين . . وهذا الالحاد ليس محض ادعاء . بل يرى أصحاب نظريته أنها طريقة بحث ودراسة ، اهتمدى اليها الانسان ، بعد التطور الحديث فى ميادين العلم المختلفة ، وهذه « الدراسة التطورية » لا تهدف الى اثبات نظرية ما أو انكارها ، وانما هى منهج خالص فى البحث ، أثبت لأصحابه أن الدين باطل ، ويمكن أن نفهم هذه الطريقة الجديدة فى ما قاله ت. ر. مايلز :

« ان الدراسة الجديدة هى تكنيك ومنهج ونمط معين لمواجهة الأسئلة ، وهى لا تستهدف وضع اجابات قطعية . وهو — من هذا الوجه — تغير هام طرا على الفلسفة فى النصف الأخير من هذا القرن ، ولسوف يبقى هذا التغير مستمرا ، دون أمل فى توقفه على المدى (١) البعيد .

ولابد لباحثينا اذا ما أرادوا البحث فى العلوم الحديثة ، دفاعا عن الدين ، ألا يغيب عن أذهانهم هذا التفسير ، سواء اعتبرناه تفسيرا علميا محضا توصل اليه المفكرون المحدثون ، أو اعتبرناه مجرد ملجأ جميل ، ركنوا اليه ، حين أخفقوا فى البحث عن التفسير المادى للكون ، بعد انكار الدين .

وعلى سبيل المثال : أن الأعمال التى قام بها علماءنا لاثبات النبوة ، تفترض مقدما أن العصر الحديث يدعى : أن محمدا صلى الله عليه وسلم « كان نبيا كاذبا » ، فيبدأون فى جمع كميات كبيرة من المواد التى تثبت أن محمدا كان « نبيا صادقا » . ومغزى القول : « كان محمد نبيا كاذبا » هو أن هناك أنبياء آخرين صادقين ، على حين يشك الانسان الجديد فى المبدأ نفسه ، فهو لا يؤمن بالنبوة أصلا . فأما « النبى الكاذب » False prophet فهو اعتراض قديم جاء به اليهود والنصارى ، الذين يؤمنون بأنبيائهم ، وينكرون نبى الاسلام . وأما العقل الحديث ، فلا يبحث عما اذا كان محمد نبيا « صادقا أو كاذبا » ، وانما يبحث عن منبع كلامه النبوى ، وينتهى ، اعتمادا على المناهج المعروفة ، الى أن مصدر هذا الكلام الغريب هو : « اللاشعور » . . وهو يرى أن التعبير عن كلام اللاشعور بالوحى والالهام يصلح أن يكون استعارة جميلة ، ولكنه يستحيل اعتباره واقعا حقيقيا . ولذا فان مهمتنا لا تنتهى عند اثبات صدق نبوة رسول الاسلام ، بل علينا أن نضطلع بالبحث عن الوحى والالهام ، ونثبت أن الوحى ينزل على أناس معينين ، من بينهم نبى الاسلام .

كان هذا موقف من يتصدى لنقد الفكر الحديث ، دون فهم موقفه من القضية . وهناك نوع آخر من علمائنا يدركون موقف الفكر الحديث من قضية الدين . ولكنهم ، لشدة تأثرهم بالفكر الحديث ، يرون أن كل ما توصل اليه أئمة الغرب يعد من (المسلمات العلمية) ، ومن ثم تقتصر بطولتهم على اثبات أن هذه النظريات ، التي سلم بها علماء الغرب ، هي نفس ما ورد في القرآن الكريم ، وكتب الأحاديث الأخرى . وهذه الطريقة في التطبيق والتوفيق بين الإسلام وغيره ، هي نفس الطريقة التي تتبعها شعوب الحضارات المقهورة تجاه الحضارات القاهرة . وأية نظرية تقدم على هذا النحو ، يمكنها أن تكون تابعة ، ولكنها لا يمكن أن تكون رائدة ! ولو خيل إلى أحدها أنه يستطيع أن يغير مجال الفكر في العالم بمثل هذه المحاولات التوفيقية ، ليشرق على البشرية نور الحق ، فهو هائم ولا شك في عالم خيالي ، لا يمت إلى الحقائق بسبب ، فان تغيير الأفكار والمعتقدات لا يأتي من طريق التلقين ، بل من طريق الثورة الفكرية .

وهذه الحالة تورطنا بصورة أكبر عندما تتعلق المسألة بجانب أساسي وهام من أفكار الدين ، فلا بأس بأن يقوم أحدها بتفسير جديد لظاهرة « الشهاب الثاقب » التي وردت في القرآن ، حين يجد كشفاً جديداً في علم الفلك الحديث ، ولكننا لو قبلنا نظرية كلية شاملة ، وذات علاقة بالمشكلات الأخرى التي تثار حول الدين ، فسوف يكون لذلك تأثير عميق وكلي في هيكل الفلسفة الدينية نفسه .

وأوضح مثال في هذا ، هو تلك الجماعة من علمائنا الذين قبلوا « نظرية النشوء والارتقاء » ، لأن علماء الغرب أعلنوا اقتناعهم الكامل بصدقها ، بعد دراساتهم ومشاهداتهم . واضطروا ، بناء على هذا ، إلى تفسير جديد للإسلام في ضوء النظرية الجديدة ، وحين احتاجوا إلى لباس جديد ، قاموا بتفصيل ثوب الإسلام مرة أخرى ، ولكنه ثوب مشوه المعالم ، لا أثر فيه من روح الإسلام ، التي ضاعت مع الأجزاء المقطعة في عملية التلقين الجديدة .

إن نظرية النشوء والارتقاء تستهفئ أقرار فكرة التطور بصفة مستمرة بحيث تبلغ الحياة أوجها عند النهاية ، وبناء على هذا : لابد من أن تحدث الأحوال السيئة في الماضي ، لا في المستقبل . ويروق لهذه النظرية حياة الخلود في الجنة ، ولكنها لا تقبل الخلود في نار الجحيم . ولذا ادعى العلماء المسلمون ، الذين قبلوا هذه النظرية ، أن الجحيم ليست مكاناً للعذاب ، وإنما هي مركز للتربية والتزكية ، فالحياة تواصل مسيرتها في مواجهة الصعاب والمشكلات . والذين لم يستطيعوا مواصلة مسيرتهم بسبب عوائق الذنوب ، سوف يمرون بأحوال الجحيم الصعبة ، حتى يواصلوا رحلتهم التطورية خلال الحياة القادمة . ومن هنا ترى هذه الطائفة أن قوانين الملكية — مثلاً — في الإسلام ، ليست إلا « أحكاماً مؤقتة » ، فان هذه القوانين لا تتفق ونظرية التطور الاجتماعي .

ويمكن فهم نوعية الأعمال التي قام بها بعض علمائنا من المثاليين المذكورين ،
فهي أعمال ناقصة ، رغم الجهود التي بذلت في صوغها . ولا يدعى المؤلف
أن محاولته تخلو من النقائص . ولكنه يقول : أن المحرك الحقيقي لمحاولته
هو شعوره بأن عملاً من هذا القبيل كان لابد أن يكون .

ان الطريقة التي يتبعها الكتاب للدفاع عن الدين ذات وجهين : فكرية
وتجريبية ، وبعبارة أخرى : فلسفية وعملية ، ان صح التعبير . وقد راعى
المؤلف الطريقة الثانية ، وهي التجريبية أو العلمية . والسبب في ذلك أن
مكتبتنا تزخر بمجلدات ضخمة من الكتب التي وضعت على المنهج الأول ،
على حين يوجد نقص شديد في الكتب من المنهج الثاني .
واننى لأشعر بأن المضمار الفسيح الذي هيأته الدراسات العلمية الحديثة
لإثبات الدين ، هو تصديق لما جاء في القرآن ، في سورة النمل : « وقل
الحمد لله ، سيريكم آياته فتعرفونها » . وهذا الكتاب محاولة لاستغلال
الامكانيات الجديدة لصالح الدين بطريقة منظمة .

وهذا الكتاب ليس دراسة موضوعية ، بل هو دراسة ذاتية ، بناء على
التقسيم الجديد للكتب . وهذا الواقع ، كما يرى العقل الحديث ، هو ،
من تلقاء نفسه ، صوت ضد الكتاب ! فكيف يمكن الاعتماد على دراسة
ذاتية ، قدمها عقل يستهدف اتجاهها معيناً ؟ وجواباً على هذا الاعتراض ،
الذى قد يثار ، أنقل هنا عبارة للمستشرق النمساوي المسلم محمد أسد في
مقدمة أحد كتبه :

« ان هذا الكتاب لا يستهدف مسحاً محايداً للمسائل بل هو عرض لقضية
هي قضية الاسلام في مواجهة الحضارة الغربية » (١) .

وعلى الرغم من الأحكام التي قدمها علم النفس حول امكان أن يكون
المرء محايداً في أبحاثه ، أو لا — فأننى أسلم — نظرياً — بأنه لابد لكل
مؤلف أن يبذل قصارى جهده ، لكي يكون محايداً ، من أجل الوصول الى
نتيجة ما ، وهذا هو ما يقصده كل كاتب أمين . لكن هذا الكاتب نفسه ،
عندما يجلس الى مكتبه — في الواقع — لا نجده باحثاً عن الحقيقة أثناء
كتابته ، بل يكون قد توصل الى أحكام محددة المعالم .

وهناك طريقة أخرى ، هي أن يسرد المؤلف قصة بحثه بجميع مراحلها ،
غير أن اعتبار مثل هذا الكتاب محايداً لا يعدو أن يكون قناعاً مزرعاً
تحتبىء تحته أهداف المؤلف . فليس هناك من كاتب يبدأ دراسته عندما
يبدأ الكتابة ، وانما هو يعرض نتائج بحثه في كتابه . فالكتاب انما يكون
ذاتياً أو موضوعياً ، بالنظر الى طريقة ترتيبه للموضوعات ، ولا علاقة
لهذا الترتيب بحياد البحث أو موضوعيته .

لقد وردت كلمة « الدين » كثيرا في هذا الكتاب ، وليس لأحد أن يغالط في هذا الموضوع . فان الكتاب يدور حول موضوع عام ، ولذلك كان لاستعمال الكلمة العامة أهميته . أما ذهن المؤلف . فانه لا يقصد بالكلمة شيئا وهميا . وإنما يعنى (الدين) المعتمد عند الله تعالى الآن ، وهو دين الاسلام . وأنا حين أطالب مواطنا هنديا بمراعاة القانون ، فليس معنى ذلك أنه تكفيه مراعاة قانون ما ، أو أى جزء من دستور الهند ، وإنما عليه مراعاة ذلك القانون الذى يعتبر دستور البلاد الرسمى ، وهكذا ، فالمراد بالدين العملى اليوم هو الاسلام ، مع أنه من الممكن اطلاقه على أى شئ عرف في التاريخ بذلك الاسم ، ولكن الدين الذى يجلب رضا الله تبارك وتعالى ، والذى يكفل لمعتنقيه نجاته الآخرة ، هو الاسلام لا غير . لقد تعرضت لسؤال بعد محاضرة ، ألقيتها في إحدى الجامعات ، ذات مرة ، وكنت أشرت في محاضرتي الى مقال لفرويد ، فوقف أستاذ في علم النفس ، أثناء فترة الأسئلة : وقال : « لقد أشرت الى مقال لفرويد ، تأييدا لنظرية دينية ، على حين يعارض (فرويد) معارضة كاملة تلك النظرية التى تمثلونها » .

ومن الممكن إثارة هذا السؤال ، حول هذا الكتاب ، على نطاق أوسع . . . فهناك اقتباسات كثيرة وردت فيه ، ومن الجائز ألا يوافق أصحابها على النتائج التى توصلت اليها . وعلى سبيل المثال : الاقتباس الذى ورد في آخر الباب الخامس « دليل الآخرة » . ولكن هذا الاعتراض غير ذى موضوع ، لأن المؤلف لا يدعى أن هذه الشخصيات تؤيد قضاياه . . . وبكلمة أخرى ، لم يقل المؤلف . أن هذه القضية ، أو تلك ، صادقة لأن فلانا يصدقها أو يؤيدها . وعلى العكس من ذلك ، فان جميع هذه الاقتباسات قد استعملت توضيحا . لدليل أو قضية ، فقد يعبر المؤلف عن قضية معينة بألفاظه تارة ، وقد يستعير ألفاظ الآخرين حتى يتبين الموضوع ، تارة أخرى .

والاتجاهات التى تمثلها هذه الاقتباسات ليست براء ذاتية لأصحابها ، وإنما هى كشوف علمية ، يمنحها الملحدون معانى مختلفة ، أما نحن فقد جمعناها حين شعرنا أنها في صالح الدين . وأما الاقتباسات التى تؤيد الدين صراحة ، فأكثرها لعلماء يدينون بالمسيحية ، ولا عجب ، فهم يشاركوننا في كثير من العقائد السماوية .

* * *

وواضح من عنوان الكتاب ، أنه يهدف الى اثبات أحقية الدين أمام الفكر المادى الجديد . وهذا الإثبات يتخذ لنفسه أسلوبين : أولهما . أن نستدل بأن الدين ليس (ماديا) ، بل فوق المادة ، وبناء على ذلك ليس للعلوم المادية أن تعترض طريق الدين . وقد أصبح هذا الاستدلال فى غاية القوة ، حيث أن العلماء قد اعترفوا في هذا القرن : « بأن العلوم المادية لا تعطى

الا علما جزئيا عن الحقائق » . ومغزاه انه ، بناء على اعتراف هذه العلوم نفسها ، هناك حقائق أخرى ، لا تستطيع العلوم المادية الوصول اليها ، ومنها حقائق الدين . ويعتبر كتاب « ج . و . ن . سوليفان » خير محاولة في هذا الموضوع ، وسوف نستعرضه في الباب السابع من هذا الكتاب .

وأما الطريقة الأخرى لاثبات حقائق الدين ، فهي اتباع نفس الطرق العلمية التي يتبعها العلماء الملحدون لاثبات معتقداتهم ، وقد ركز المؤلف أهمية أكثر على هذا الجانب . . فهو يرى : أنه لا بد من اتباع نفس أساليب الاستدلال التي يستغلها الملحدون ، حتى يمكن اثبات حقيقة الدين .

وهناك ناحية أخرى لا بد من توضيحها هي أن الأسلوب الذي سلكه الكتاب قد يكون غريبا على بعض الأذهان ، من علماء الدين . وإذا كان الأمر كذلك . فاني أقول : أنه لا بد من مراعاة حقيقة ، هي أن هذا الكتاب لا يستهدف تفسير الدين ، بل هو وليد ضرورة كلامية ، فالأسلوب الذي يسلك عند تفسير الدين أمام أصحاب الفطر الدينية المؤمنة ، غير الأسلوب الذي يستخدم عندما يكون الحاضرون ممن يزعمون أن الدين خدعة وأضحوكة وتخدير للشعوب ، فكلما أردنا مواجهة الأسئلة التي تثار ضد الدين ، كان لا بد من تغيير لهجتنا ولغتنا ، بتلك التي يستغلها الأعداء ، حتى نستطيع أن نقف أمام العواصف ، وعلينا ألا ننسى أن طريقة الكلام وأسلوبه قد تغيرا بتغير الزمن ، وذلك علينا أن نأتي بعلم كلام جديد لمواجهة تحدى العصر الحديث .

وقبل أن أختم هذا الحديث أرى لزاما على أن اعترف بجميل زميلين من الرفاق — مهديا اليهما هذا الكتاب — وهما من الشخصيات اللامعة التي عرفت بخدمة الاسلام في الربع الأخير من هذا القرن . . وهما : مولانا أبو الأعلى المودودي ، ومولانا السيد أبو الحسن على الحسنی الندوی . فالفضل يرجع الى الأستاذ المودودي في أنه كان المحرك الذي حثني — بطريقة غير مباشرة — على أن أضحي بحياتي لخدمة الاسلام منذ خمسة عشر عاما ، في أدق مرحلة من مراحل حياتي . . وأما الأستاذ الندوی فهو الذي حملني على القيام بهذا العمل . . فجزاها الله خير جزاء .

وحيد الدين خان

الكنائز — الهند

في ٢٦ أغسطس ١٩٦٤

قضية معارضى الدين

« تعتبر التطورات العلمية التي حدثت في القرن الماضي » انفجاراً معرفياً « Knowledge Explosion في وجه جميع الأساطير الانسانية عن الآلهة والدين كما تفجرت الافكار القديمة عن المادة ونسفت بمجرد تفجير الذرة » .. هذه هي قضية العلم الحديث المواجهة الى الدين كما يقول البروفيسور جولييان هكسلى (١) . وتعتبر الصفحات التالية رداً على هذا التحدى : فلقد كشفت أضواء العلم الحديث عن حقائق الدين ، ولم تنجح من أية ناحية في الاساءة اليه . بل أن جميع ما وصل أو سيصل اليه العلم الحديث هو بمثابة تصديق لما أسماه الاسلام : « بالحقيقة الأخيرة » قبل أربعة عشر قرناً من الزمان :

« سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم انه الحق » (٢) .

والدين ، كما يزعم الملحدون من العلماء : شيء لا حقيقة له ، وهو مظهر للفرية الانسانية في ذاتها شيء مستحسن ، ولكن المعلومات والوسائل المحدودة قد انتهت بأجدادنا الى اجابات غير صحيحة ، وهي التي تحتويها الآن افكارهم عن الاله والدين . أما اليوم ، وبعد ما توغرت لدينا الوسائل العلمية . وأصلحت المعلومات الحديثة شيئاً كثيراً من معتقداتنا الاجتماعية والحضارية ، فقد حان الوقت لنعيد النظر في جميع ما وصل اليه اجدادنا من افكار .

ويذهب الفيلسوف الفرنسي « أوجست كونت » — الذي نشأ في النصف الأول من القرن التاسع عشر — الى أن تاريخ تطور الفكر الانساني ينقسم الى ثلاث مراحل :

الأولى : المرحلة اللاهوتية (Theological Stage) وهي التي فسرت الأحداث فيها باسم الاله .

والثانية : المرحلة الميتافيزيقية : وفيها فسر الانسان الأحداث باسم « عناصر خارجية » لا يعلمها ، ولكنه لا يذكر اسم الاله .

والثالثة : المرحلة الوضعية (Positive Stage) ، التي أخذ الانسان يفسر فيها الأحداث باعتبارها عناصر خاضعة لقوانين عامة ، يمكن ادراكها بالمطالعة ، أو بالمشاهدة العلمية . وفي هذه المرحلة لا تذكر « الأرواح والالهة والقوى المطلقة » . ونحن ، بناء على هذا ،

نعيش في المرحلة الثالثة التي تسمى في الفلسفة الحديثة بالوضعانية المنطقية (Logical Positivism) . ان نظرية « الوضعانية المنطقية » أو التجريبية العلمية (Scientific Empiricism) لم تعرف كحركة علمية عالمية الا خلال العقد الرابع من القرن الحاضر ، ولكنها ، كفكرة ، نشأت قبل ذلك بسنين طويلة ، وعلى ظهر هذه الفكرة نجد أسماء كبار العلماء والفلاسفة من أمثال : هيوم ، وميل ، الى برتراندرسل ، وقد أصبحت هذه الفكرة اليوم ، بفضل العدد الكبير من المؤسسات العلمية التي تقوم بدور فعال في المدعاية لها ، من أهم الحركات العلمية الحديثة . ويقول احد الباحثين : « كل معرفة حقة مرتبطة بالتجارب ، بحيث يمكن فحصها أو اثباتها ، بصورة مباشرة أو غير مباشرة » (١) .

وبناء على هذا يدعى معارضو الدين أن التطور الذي بلغ به الانسان اليوم أعلى مستوى من الانسانية ، وهو نفى للدين من تلقاء نفسه . . . والسر في ذلك أن الافكار المتطورة الحديثة تؤكد أن « الحقيقة » ليست الا ما يمكن فحصه وتجربته علميا . وقد قام الدين على « حقيقة » لا سبيل الى مشاهدتها وفحصها علميا . وبعبارة أخرى : أن التفسير اللاهوتي للاحداث والوقائع لا يمكن اثباته بالوسائل العلمية ، فهو باطل لا حقيقة له . ويترتب على هذا القول بأن : « الدين تفسير زائف لوقائع حقيقية » ، ذلك أن علم الانسان القديم المحدود لم يقدم التفسير الحقيقي للاحداث ، على حين أن القانون العام للتطور أتاح لنا أن نبحث عن الحقائق بالوسائل التجريبية الصحيحة .

ويمكن أن نقول هذا الكلام بأسلوب آخر : أن موقف علماء الأديان القديمة أشبه برجل يكتب « شيكا لا رصيد له في المصرف » ، فهم قد صاغوا عبارات ليس وراءها حقائق علمية ، فعبارة (الحقيقة العليا غير المتغيرة) صحيحة نحوا ، ولكن ليس لها أي أساس علمي (٢) .

« لقد أثبت (نيوتن) أنه لا وجود لاله يحكم النجوم . وأكد (لابلاس) بفكرته الشهيرة أن النظام الفلكي لا يحتاج الى أي أسطورة لاهوتية . وقام بهذا الدور العالمان العظيمان (دارون) و (باستور) في ميدان البيولوجيا . وقد ذهب كل من علم النفس المتطور والمعلومات التاريخية الثمينة التي حصلناها في هذا القرن بمكان الإله ، الذي كان مفروضا أنه هو مدير شئون الحياة الانسانية والتاريخ » (٣) .

لقد قامت قضية معارضي الدين على أسس ثلاثة :

الأساس الأول : بطل هذا الانقلاب في البيولوجيا هو (نيوتن) ، الذي

Dictionary of Philosophy, N.Y., p. 285.

(١)

Religion and the Scientific Outlook, p. 20.

(٢)

Religion Without Revelation, N.Y., 1958, p. 58.

(٣)

عرض على الدنيا فكرة تثبت أن الكون مرتبط بقوانين ثابتة ، تتحرك في نطاقها الأجرام السماوية . ثم جاء بعده آخرون فأعطوا هذه الفكرة مجالا علميا أوسع ، حتى قيل : أن كل ما يحدث في الكون من الأرض الى السماء خاضع لقانون معلوم ، سموه « قانون الطبيعة » . فلم يبق للعلماء ما يقولون ، بعد هذا الكشف ، غير أن الاله كان هو المحرك الأول لهذا الكون . وضرب (والتير) مثلا في هذا الصدد : أن الكون كالساعة يرتب صانعها آلاتها الدقيقة في هيئة خاصة ويحركها ، ثم تنقطع صلته بها . ثم جاء (هيوم) فتخلص من هذا الاله الميت ، وعلى حد قوله : « لقد راينا الساعات وهى تصنع فى المصانع ، ولكننا لم نر الكون وهو يصنع ، فكيف نسلم بأن له صانعا ؟ »

لقد جلى التطور العلمى للانسان كثيرا من سلسلة الأحداث التى لم يشاهدها من قبل . فهو لم يكن على علم بأسباب شروق الشمس وغروبها ، حتى زعم أن هناك قوة فوق الطبيعية تجعلها تشرق وتغرب . وها قد عرفنا اليوم أن شروق الشمس وغروبها يحدث لدوران الأرض حول نفسها ، وبذلك انتهت ضرورة القول بهذه الطاقة تلقائيا ، بعدما عرفنا الأسباب المؤدية الى هذه الحركة الكونية : « فإذا كان قوس قزح مظهرا لانكسار أشعة الشمس على المطر ، فماذا يدعونا الى القول بأنها آية الله فى السماء » .

من أجل هذا كله ، وغيره ، قال هكسلى :
« إذا كانت الحوادث تصدر عن قوانين طبيعية فلا ينبغى أن ننسبها الى اسباب فوق الطبيعة » (١) .

والأساس الثانى : وقد ازداد العلماء يقينا بعد البحوث العلمية فى ميدان علم النفس ، حين توصلوا الى نتائج تثبت أن الدين نتاج اللاشعور الانسانى ، وليس انكشافا لواقع خارجى . ويقول عالم كبير من علماء النفس :

"God is nothing but a projection of man on a cosmic screen"
« ليس الاله سوى انعكاس للشخصية الانسانية على شاشة الكون » .
وما عقيدة الدنيا والآخرة الا صورة مثالية للامانى الانسانية ، وما الوحي والالهام الا اظهار غير عادى لأساطير الاطفال المكبوتة .

(٢) (Childhood Repression)

ويرى علم النفس الحديث أن العقل الانسانى مركب من شيئين هما :
(الشعور) ، وهو مركز الإنكار التى تخطر على قلوبنا فى ظروف عادية ،

"Religion Without Revelation, N.Y., 1958, p. 58.

(١)

Iqbal Review, April 1962.

(٢)

و (اللاشعور) وهو مخزن الأفكار التي مرت بنا ونسيناها ، ولا تظهر الا في احوال غير عادية ، كالجنون والهستيريا . وهذا القسم الثانى اكبر بكثير من الاول . ويمكن أن نمثل لهما بجبل من الجليد ، فلو قسمناه تسعة أجزاء لكان منها ثمانية في جوف البحر ، ولظهر جزء واحد على السطح . اكتشف فرويد بعد جهد طويل أن اللاشعور قد يقبل افكارا في الطفولة ، وتؤدي الى أعمال غير عقلية ، وهذا ما يحدث بالنسبة الى العقائد الدينية : فان فكرة الجحيم والجنة ترجع الى صدى الأمنى التي تنشأ لدى الانسان ابان طفولته ، ولكن لم تسنح له الفرصة لتحقيقها ، فتبقى دفينة في اللاشعور ، ثم يفرض اللاشعور بدوره حياة أخرى يتيسر له فيها تحصيل ما كان يتمناه . شأن الرجل الذي قد لا يظفر بما يحب في الواقع فيحصله في المنام . وهكذا خرجت عقدة التفرقة بين الصغير والكبير (rather complex) — من الجرائم الاجتماعية ، فصاغوا منها نظرية على مستوى الكون والسماء .

ويقول رائف لنتون :

« ان عقيدة القادر المطلق الظالم في نهاية الامر ، الذي لا يرضى الا بالطاعة الكاملة والوفاء ، كانت اول ما أنتجه نظام المجتمع السامى . لقد خلق هذا النظام جيروتا غير عادى . وكانت لنتيجته أن شريعة موسى خرجت بقوائم ضخمة مفصلة عن المحرمات في كل مجال من الحياة الانسانية . وقد آمن بهذه القوائم الطويلة العوام الذين كانوا يتقبلون أحكام آبائهم العمياء ويطيعونها . وما التصور الالهى (اليهودى) الا خيال مثالى لأب سامى . مع شيء من المبالغة والتجريد في الأوصاف والطاقت « (١) .

والاساس الثالث : لقضية معارضى الدين هو . (التاريخ) يقولون . أن القضايا الدينية وجدت لأسباب تاريخية أحاطت بالانسان ، فلم يكن في استطاعته أن يفلت من السهول والأعاصير والطوفانات والزلازل والأمراض ، فاوجد (قوى فرضية) يستغيثها ، لتنقذه من البلايا النازلة ، وهكذا ظهرت الحاجة الى شيء يجتمع الناس حوله ، ولا يتفرقون ، فاستغل اسم (الاله) الذي تفوق قوته قوة الانسان ، ويهرع الجميع الى رضاه) .

يقول محرر دائرة معارف العلوم الاجتماعية تحت اسم « الدين » . « وبجانب المؤثرات الأخرى التي ساعدت في خلق الدين . فان أسهام الأحوال السياسية والمدنية عظيم جدا في هذا المجال . ان الأسماء الالهية ووصفاتها خرجت من الأحوال التي كانت تسود على ظهر الأرض . فعقيدة تكون الاله « الملك الأكبر » صورة أخرى للملكية الانسانية ، كذلك الملكية السماوية صورة طبق الأصل للملكية الأرضية . وكان الملك الأرضى القاضى الأكبر ، فأصبح الاله يحمل هذه الصفات ، ولقب « بالقاضى الأكبر الأخير »

الذى يجازى الانسان على الخير والشر من اعماله . وهذه العقيدة القضائية التى تؤمن بكون الاله محاسباً ومجازياً لا توجد فى اليهودية فحسب ، وانما لها مقامها الاساسى فى العقائد الدينية ، المسيحية والاسلامية « (١) .
« لقد خلق العقل الانسانى الدين ، وأتم خلقه ، فى حالة جهل الانسان وعجزه عن مواجهة القوى الخارجية » . ويضيف جوليان هكسلى الى هذا قوله :

« فالدين نتيجة لتعامل خاص بين الانسان وبيئته » (٢) . ويقول ايضا :
« ان هذه البيئة قد ماتت او انها او كاد ، وقد كانت هى المسئولة عن هذا التعامل ، فاما بعد فنائها وانتهاء التعامل معها فلا داعى للدين » ،
ويضيف : « لقد انتهت العقيدة الالهية الى آخر نقطة تفيدنا ، وهى لا تستطيع ان تقبل الآن اية تطورات ، لقد اخترع الانسان قوة ما وراء الطبيعة لتحمل عبء الدين ، جاء بالسحر ، ثم بالعمليات الروحية ، ثم العقيدة الالهية ، حتى اخترع فكرة (الاله الواحد) . وقد وصل الدين بهذه التطورات الى آخر مراحل حياته . ولا شك ان هذه العقائد كانت فى وقت ما جزءاً مفيداً من حضارتنا ، بيد ان هذه الأجزاء قد فقدت اليوم ضرورتها ، ومدى ألفتها للمجتمع الحاضر المتطور » (٣) .

* * *

وترى الفلسفة الشيوعية ان الدين « خدعة تاريخية » ، وهى تركز الاسباب فى عوامل اقتصادية ، لأنها تنظر الى التاريخ فى ضوء الاقتصاد ، وهى ترى ان العوامل التاريخية التى خلقت الدين هى النظام البورجوازي . الاستعماري القديم . وهذا النظام القديم يلقي اليوم حتفه . فلندع الدين ايضا يذهب معه .

يقول فيلسوف الشيوعية انجلز :

« ان كل القيم الاخلاقية هى فى تحليلها الاخير من خلق الظروف الاقتصادية » (٤) .

فالتاريخ الانسانى هو تاريخ حروب الطبقات التى امتص فيها البورجوازيون دماء الفقراء ، وقد كانت الغاية من وضع الدين والاسس الاخلاقية حماية حقوق البورجوازيين .

ويقول البيان الشيوعى : (Communist Manifesto)

« ان الدستور والأخلاق والدين كلها خدعة البورجوازية ، وهى تتستر وراءها من أجل مطامعها » .

[Encyclopaedia of Social Sciences, 1957, Vol. 13, p. 233.

(١)

Man in the Modern World, p. 130.

(٢)

Ibid. p. 131.

(٣)

Anti During Moscow, 1954, p. 131.

(٤)

ويتول لينين في خطاب له القاه في المؤتمر الثالث لمنظمة الشباب الشيوعى
في أكتوبر سنة ١٩٢٠ :

« اننا لا نؤمن بالاله ، ونحن نعرف كل المعرمة أن أرباب الكنيسة
والاقطاعيين والبورجوازيين لا يخاطبوننا باسم الاله الا استغلالا ، ومحافظة
على مصالحهم . اننا ننكر بشدة جميع هذه الأسس الاخلاقية التى صدرت
عن طاقات وراء الطبيعة ، غير الانسان ، والتى لا تتفق مع أفكارنا الطبقية ،
ونؤكد أن كل هذا مكر وخداع ، وهو ستار على عقول الفلاحين والعمال ،
لصالح الاستعمار والاقطاع ، ونعلن أن نظامنا لا يتبع الا ثمرة النضال
البروليتارى ، فمبدأ جميع نظامنا الاخلاقية هو الحفاظ على الجهود الطبقية
البروليتارية » (١) .

كانت هذه هى قضية معارضى الدين ، التى يزعم بعض العلماء انجدد
بناء عليها ما يمكن تلخيصه ، فى كلمة أستاذ أمريكى فى طب الاعضاء :

“Science has shown religion to be history’s cruelest and wickedest
hoax”.

« لقد أثبت العلم أن الدين كان أقسى وأسوأ خدعة فى التاريخ » (٢) .

ولسوف ننظر فى مدى صحة هذه القضية على أسس علمية فى الباب
الآتى ، ان شاء الله .

Lenin, Selected Works, 1947, Vol. II, p. 667.

(١)

Quoted by C.A. Coulson, Science & Christian belief, p. 4.

(٢)

الباب الثاني

نقد قضية المعارضين

عرضنا في الباب الأول قضية المعارضين ، الذين يزعمون أنه لا داعى لأن يبقى الدين في عصرنا الحاضر . والحقيقة أن هذه القضية لا تقوم على اساس ، ولسوف نتناول في الأبواب الآتية ، أفكار الدين الأساسية ، واحدة واحدة ، لننظر في مدى حقيقتها ، كما كانت قبل العصر الحديث . واليكم نقدا عاما لقضية المعارضين :

أولا - حقيقة الطبيعة :

لنتكلم أولا في الدليل الذي يعرض باسم البيولوجيا ، وهو أن الحوادث تحدث طبقا (لقانون الطبيعة) فلا حاجة لأن نفترض لهذه الحوادث الها مجهولا . أن أحسن ما قيل في هذا الصدد ما قاله علم مسيحي :
"Nature is A Fact, Not An Explanation".

« ان الطبيعة حقيقة (من حقائق الكون) وليست تفسيرا (له) » . لأن ما كشفتم ليس بيانا لأسباب وجود الدين ، فالدين يبين لنا الأسباب والدوافع الحقيقية التي تدور « وراء الكون » وما كشفتموه هو الهيكل الظاهر للكون . ان العلم الحديث تفصيل لما يحدث ، وليس بتفسير لهذا الأمر الواقع ، فكل مضمون العلم هو اجابة عن السؤال : « ما هذا ؟ » ، وليس لديه اجابة عن السؤال : « ولكن لماذا ؟ » . وان التفسير الذي نحن بصددده هنا يتعلق بالأمر الثانى .

لنفهم هذا من مثال بسيط . فالكوكوت يعيش أيامه الأولى ، داخل قشرة البيضة القوية ، ويخرج منها بعد ما تنكسر مضغة لحم ، كان الانسان القديم يؤمن بأن الله أخرجه ، ولكننا شاهدنا اليوم بالمنظار أنه في اليوم الحادى والعشرين يظهر قرن صغير على منقار الكوكوت ، يستعمله في تكسير البيضة ، لينطلق خارجا منها ، ثم يزول هذا القرن بعد بضعة أيام من خروجه من البيضة .

هذه المشاهدة ، كما يزعم المعارضون ، أبطلت الفكرة القديمة القائلة : بأن الاله يخرج الكوكوت من البيضة ، اذ قد رأينا يقينا أن قانونا لواحد وعشرين يوما يحدث هذه العملية . والحقيقة أن المشاهدة الجديدة لا تدلنا الا على حلقات جديدة للحدث ، ولا تكشف عن سببه الحقيقى ، فقد تغير الوضع الآن فأصبح السؤال لا عن تكسير البيضة ، بل عن : (القرن) ؟ ان السبب الحقيقى سوف يتجلى لأعيننا حين نبحث عن العلة التي جاءت

بهذا القرن ، العلة التي كانت على معرفة كاملة بأن الكتكوت سوف يحتاج الى هذا القرن ليخرج من البيضة ، فنحن لا نستطيع أن نعتبر الوضع الأخير (وهو مشاهدتنا بالمنظار) الا أنه « مشاهدة للواقع على نطاق اوسع » ، ولكنه ليس تفسيراً له .

يقول البروفسور (سيسيل بايس هامان) ، وهو أستاذ أمربكى في البيولوجيا :

« كانت العملية المدهشة في صيرورة الغذاء جزءاً من البدن تنسب من قبل الى الاله ، فأصبحت اليوم بالمشاهدة الجديدة تفاعلاً كيمياوياً ، هل أبطل هذا وجود الاله ؟ فما القوة التي أخضعت العناصر الكيماوية لتصبح تفاعلاً مفيداً . . ؟ ان الغذاء بعد دخوله في الجسم الانساني يمر بمراحل كثيرة خلال نظام ذاتي ، ومن المستحيل أن يتحقق وجود هذا النظام المدهش باتفاق محض . فقد صار حتماً علينا بعد هذه المشاهدات أن نؤمن بأن الله يعمل بقوانينه العظمى التي خلق بها الحياة » (١) .

كان الانسان القديم يعرف أن السماء تمطر ، لكننا اليوم نعرف كل شيء عن عملية تبخر الماء في البحر ، حتى نزول قطرات الماء على الأرض ، وكل هذه المشاهدات صور للوقائع ، وليست في ذاتها تفسيراً لها ، فالعلم لا يكشف لنا كيف صارت هذه الوقائع قوانين ؟ وكيف قامت بين الأرض والسماء على هذه الصورة المفيدة المدهشة ، حتى أن العلماء يستنبطون منها قوانين علمية ؟ والحقيقة أن ادعاء الانسان بعد كشفه لنظام انطبيعة أنه قد كشف تفسير الكون — ليس سوى خدعة لنفسه ، فانه قد وضع بهذا الادعاء حلقة من وسط السلسلة مكان الحلقة الأخيرة .

ويضيف العالم الأمريكي سيسيل قائلا :

“Nature does not explain, she is herself in need of explanation.”

« ان الطبيعة لا تفسر شيئاً (من الكون) ، وانما هي نفسها بحاجة الى تفسير » .

فلو أنك سألت طبيباً : ما السبب وراء احمرار الدم ؟

لأجاب : لأن في الدم خلايا حمراء ، حجم كل خلية منها ٧٠٠/١ من البوصة !

— حسناً ، ولكن لماذا تكون هذه الخلايا حمراء ؟

— في هذه الخلايا مادة تسمى (الهيموجلوبين) وهي مادة تحدث لها الحمرة حين تختلط بالأكسجين في القلب .

— هذا جميل . ولكن من أين تأتي هذه الخلايا التي تحمل الهيموجلوبين ؟

— انها تصنع في كبدك .

— عجيب ! ولكن كيف ترتبط هذه الأشياء الكثيرة من الدم والخلايا

(١) The Evidence of God in an Expounding Universe, p. 221.

والكبد وغيرها ، بعضها ببعض ارتباطا كلياً وتسير نحو أداء واجبهما المطلوب بهذه الدقة الفائقة ؟

— هذا ما نسميه بقوانين الطبيعة .

— ولكن ما المراد بقانون الطبيعة هذا ، يا سيدى الطبيب ؟

— المراد بهذا القانون هو الحركات الداخلية العمياء للقوى الطبيعية والكيمائية .

ولكن لماذا تهدف هذه القوى دائماً الى نتيجة معلومة ؟ وكيف تنظم نشاطها ، حتى تطير الطيور فى الهواء ، ويعيش السمك فى الماء ، ويوجد انسان فى الدنيا ، بجميع ما لديه من الامكانيات والكفاءات العجيبة المثيرة ؟ — لا تسألنى عن هذا ، فان علمى لا يتكلم الا عن : (ما يحدث) ، وليس له أن يجيب : (لماذا يحدث ؟) .

يتضح من هذه الأسئلة مدى صلاحية العلم الحديث لشرح العلل والأسباب وراء هذا الكون . ولا شك أنه قد أبان لنا عن كثير من الأشياء التى لم نكن على معرفة بها ، ولكن الدين جواب لسؤال آخر ، لا يتعلق بهذه الكشوف الحديثة العلمية ، فلو أن هذه الكشوف زادت مليون ضعف عنها اليوم فسوف تبقى الانسانية بحاجة الى الدين ، أن جميع هذه الكشوف «حلقات ثمينة من السلسلة» ، ولكن ما يحل محل الدين لأبد أن يشرح الكون شرحاً كلياً وكاملاً . فما الكون على حاله هذا الا كمثّل ماكينة تدور تحت غطاءها ، لا نعلم عنها الا أنها (تدور) ، ولكننا لو فتحنا غطاءها فسوف نشاهد كيف ترتبط هذه الماكينة بدوائر وتروس كثيرة ، يدور بعضها ببعض ، ونشاهد حركاتها كلها . هل معنى هذا أننا قد علمنا خالق هذه الماكينة بمجرد مشاهدتنا لما يدور داخلها ؟ هل يفهم منطقياً أن مشاهدتنا هذه أثبتت أن الماكينة جاءت من تلقاء ذاتها ، وتقوم بدورها ذاتياً ؟ لو لم يكن هذا الاستدلال منطقياً فكيف اذن ثبت بعد مشاهدة بعض عمليات الكون — أنه جاء تلقائياً ، ويتحرك ذاتياً ؟ ..

لقد استغل البروفسيور هريز (A. Harris) هذا الاستدلال حين نقد فكرة داروين عن النشوء والارتقاء ، فقال :

« ان الاستدلال بقانون الانتخاب الطبيعى يفسر عملية (بقاء الأصلح) ، ولكنه لا يستطيع أن يفسر حدوث هذا الأصلح (١) :
ثانياً : **الاشعور ودليل علم النفس :**

لنعالج الآن الدليل الذى يقدمه علم النفس والقائل بأن الاله والآخره قياس الشخصية الانسانية وأمانيتها على مستوى الكون : ولست بمستطيع أن أدرك نقطة الاستدلال فى هذا الدليل . ولو اتنى ادعيت — بدورى — أن الشخصية الانسانية وأمانيتها موجودة فعلاً على مستوى الكون فلست أدري ما عسى أن يبطل ادعائى هذا من منطق المعارضين !

نحن نعرف ان مادة (الجنين) التى لا تشاهد الا بالمنظار تنبىء فى ذاتها عن انسان طوله ٧٢ بوصة ، وان (الذرة) التى لا تقبل المشاهدة تحتوى نظاما رياضيا كونيا يدور عليه النظام الشمسى ، فلا عجب ان يكون النظام الذى نشاهده على مستوى الانسان فى الجنين ، وعلى مستوى النظام الشمسى فى الذرة موجودا أيضا ، وبصورة اكمل على مستوى الكون . ان ضمير الانسان وفطرته ينشدان عالما متطورا كاملا ، فلو كان هذا الأمل صدى لعالم حقيقى فلست أرى فى ذلك أى ضرب من ضروب الاستحالة !!

(أ) لا شك فى قول العلماء : أن الذهن الانسانى يحتفظ بأفكار قد تظهر فيما بعد فى صورة غير عادية . ولكن سوف يكون قياسا مع الفارق ان نعتد على هذه الفكرة كى نبطل الدين . فهو قياس فى غير محله ، وهو يعتبر استدلالا غير عادى من واقع عادى . فهو أشبه بمن يشاهد مثالا يصنع صنما فيصرخ : هذا هو الذى قام بعملية خلق الانسان . ومن معائب الفكر الحديث انه يستنبط من حادث عادى دليلا غير عادى ، فهذا الدليل لا وزن له من الناحية المنطقية ، ولو افترضنا أن رجلا يسير فى شارع أخذ يهذى بكلام غريب نتيجة لأفكار مختزنة فى ذهنه ، فهل يمكن أن نستغل هذا الحادث فى البحث فى كلام الأنبياء ، وهو الكلام الذى يكشف سر هذا الكون . . ؟؟ سوف يكون هذا الاستدلال غير علمى ، وغير منطقى ، ولسوف يدل على أن صاحبه يفتقر الى القيم حتى يستطيع التفرقة بين كلام رجل الشارع وكلام الأنبياء ، فلا يدعى ان هذا الهذيان هو المسئول عما جاء به الدين .

فالقيم تتغير ذاتيا بتغير الأوضاع ، ومن الخطأ الظن بأنها لا توجد الا عند أصحاب الفكر الحديث .

ولنتخيل أن رهطا من سكان بعض النجوم هبط الأرض ، وهم يسمعون ، ولكنهم لا يقدرّون على الكلام ، ولنتصور أنهم يذهبون فيبحثون عن الأسباب المؤدية الى تكلم الانسان ، وبينما هم فى طريقهم الى هذا البحث هبت الرياح ، واحتك غصنان ، أحدهما مع الآخر ، فنتج صوت ، وتكررت العملية غير مرة حتى توقفت الرياح ، وإذا بهم يعلن كبيرهم : لقد عرفنا سر كلام الانسان ، وهو أن فيه يحتوى على فكين من الأسنان ، فإذا احتك الفك الأعلى بالأسفل صوت ! ولا شك أنه اذا احتك شيء بالآخر يحدث صوتا ، ولكن هذا الواقع لا يكشف عن سر الكلام الانسانى ، كما لا يصح تفسير أسرار النبوة بكلام غريب — كهنيان رجل الشارع ، فى حال الجنون أو الهستيريا .

(ب) والاشعور الانسانى — من الوجهة العلمية — فراغ فى أصله ، لا شيء فيه قبل مولد الانسان ، وانما يستقر فيه عن طريق الشعور ما يشغله الآن ، لأن (اللاشعور) ليس سوى مخزن للمعلومات والمشاهدات التى

شاهدها الانسان في حياته ، ولو مرة ، ومن المستحيل أن يختزن حقائق لم يعلمها من قبل ، والذي يثير الدهشة أن الدين الذي جاء على لسان الأنبياء يشتمل على حقائق أبدية لم تخطر على بال أحد من الناس في أي زمان ، فلو كان اللاشعور هو مخزن هذه المعلومات ، فمن أين يأتي بها هؤلاء الذين يتكلمون عن أشياء لا طريق لهم الى العلم بها ؟

ان الدين الذي جاء به الأنبياء يتصل من ناحية أو أخرى بجميع العلوم المعاصرة - الطبيعية ، والفلك ، وعلم الحياة ، وعلم الانسان ، وعلم النفس ، والتاريخ والحضارة والسياسة والاجتماع وغيرها من العلوم ، وكل حديث في التاريخ الانساني مصدره (الشعور) ، فضلا عن اللاشعور ، لا يخلو من الاغلاط والاكاذيب والادلة الباطلة . أما الكلام النبوي فانه برىء ولا شك من كل هذه العيوب ، رغم اتصاله بجميع العلوم ، ولقد مرت ثرون أثر قرون ، أبطل فيها الآخرون ما ادعاه الأولون ، وما زال صدق كلام النبوة باقيا على الزمان ، ولم يستطع أحد أن يدل على باطل جاء به ، وكل من حاول ذلك أخفق .

واليكم مثالا من هذا القبيل اعتمد عليه فلكي كبير ، حتى ادعى أنه كشف غلطة علمية في القرآن الكريم .

يقول (جيمز هنري بريستد) :

« لقد راج التقويم القمري في الدنيا لكثرة تداوله في غرب آسيا ، ولغلبة الاسلام سياسيا بوجه خاص ولقد مضى محمد (صلى الله عليه وسلم) بالاختلاف بين التقويم القمري والشمسي الى اقصى حد من العبث يمكن تصويره ، حتى أنه أبطل اضافة الشهور الكبيسة (Intercalary months) . ان السنة القمرية المزعومة تشتمل على ٣٥٤ يوما ، وتقل أحد عشر يوما عن السنة الشمسية . وهكذا تزيد السنة القمرية سنة واحدة كل ٣٣ سنة ، وثلاث سنين في كل قرن فلو حل رمضان في يونيو في هذه السنة فسوف يحل بعد ست سنين في ابريل » .

لقد مضى ١٣١٣ عاما منذ الهجرة (١) ، حيث أن قرننا (الميلادي) هو بمثابة مائة سنة وثلاث سنين في تقويم المسلمين ، وقد سجل تقويمهم واحدا وأربعين عاما زائدا في هذه المدة من قرننا . وقد ألغت كنيسة اليهود الشرقية هذه السخافة واختارت طريقة اضافة الشهور (Intercalation) لتجعل تقويمها مثل التقويم الشمسي ، وهذا هو السبب في أن غرب آسيا يعانى حتى الآن لعنة هذه الطريقة القديمة - التقويم القمري (٢) .

لسنا هنا بصدد مناقشة الفرق بين التقويم القمري والشمسي ، ولكن

(١) كان ذلك في عام ١٩٣٥ م .

(٢) Time and its Mysteries, N.Y., 1962, p. 56.

(٢)

لأبد من توضيح أن ما نسبته المؤلف الى رسول الاسلام هو في الحقيقة غفلة شديدة ترجع الى المؤلف نفسه ، ولم يمنع القرآن الكريم اضافة (الشهور الكبيسة) ، وانما حرم النسئء (التوبة : ٣٨) ، ومعناه في اللغة : (التأخير) ، ومنه (نساء الدابة) عن الحوض لكى تشرب الأخرى ، ومعناه في الاصطلاح : (تأخير شهر وتقديم شهر آخر عليه) .

لقد كان من بين العادات الكريمة التى دعا اليها ابراهيم عليه السلام العرب تحريم أربعة أشهر لا قتال فيها ولا جدال ، وهى : ذو القعدة ، وذو الحجة ، والمحرم ، ورجب ، وقد كان العرب يسافرون في هذه الأشهر بكل حرية ، لكى يؤدوا فريضة الحج والعمرة ، وحين دب الفساد في بعض القبائل ، اخترعوا بدعة (النسئء) ، وهى ان يضعوا شهرا غير حرام محل الشهر الحرام ، كأن يجعلوا صفر في مكان المحرم ، وذلك لكى يحاربوا قبيلة يلزم قتالها في الشهر الحرام . وهذه هى البدعة المقيتة التى وصفها القرآن الكريم بأنها : (زيادة في الكفر) .

وقال العلماء : أن الشهور الكبيسة كانت رائجة في العرب ، وكانوا يضيفون عدد الشهور في السنة للتقويم .
وقال مفسر للقرآن الكريم في هذا الموضوع ، وهو مولانا شبير أحمد العثماني في تفسيره :

« ان بعض القبائل تضيف الشهور الكبيسة كل ثلاثة أعوام ليستقيم التقويم القمري ، ولا يدخل هذا العمل في النسئء) .

ان ما قاله رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم في عهد الظلام لم يكن من الجهالة ، ولا يدخل قطعا في نطاق ما أورده (جيمز هنرى بريستد) طعنا عليه ، ولو كان كلامه صلى الله عليه وسلم صادرا عن الشعور أو اللاشعور لوقعت فيه أخطاء ، ما من ذلك بد .

ثالثا : الاستدلال بالتاريخ والاجتماع :

ان الذين يستدلون بالتاريخ أو الاجتماع خطأهم الأساسى أنهم لا يدرسون الدين من وجه صحيح ، ولهذا يبدو لهم الدين شيئا غريبا ، ومثال ذلك أن ترى شيئا مربعا من زاوية منحرفة فيترأى لك مثلثا . أن الخطأ الذى يقعون فيه هو أنهم يتناولون الدين على أنه « مشكلة موضوعية objective problem » فهم يجمعون في سلة واحدة كل ما أطلق عليه اسم (الدين) ، من رطب ويابس ، في أى مرحلة من التاريخ ، ثم يتأملون في ضوء هذا المحصول حقيقة الدين !! ان موقفهم ينحرف من أولى مراحلها ، فيبدو لهم الدين — جراء هذا الموقف الفاسد — عملا اجتماعيا ، لا كشفا لحقيقة ، ومن المعلوم أن لكل ما يكشف عن حقيقة من الحقائق مثلا أعلى ، ولابد عند البحث عن هذه الحقائق أن ندرس مظاهرها وتاريخها في ضوء مثله الأعلى . أما الأمور التى تأتى بها أعمال اجتماعية فليس لها مثل أعلى . وبقاؤها رهن بحساجة المجتمع اليها .

والدين يختلف عن ذلك كل الاختلاف ، فليس من الممكن البحث عن حقائقه ، كما يبحث عن تطورات فنون العمارة والنسيج والحياسة والسيارات ، لأن الدين علم على حقيقة يقبلها المجتمع أو يرفضها ، أو يقبلها في شكل ناقص ، ويبقى الدين في جميع هذه الأحوال حقيقة واحدة في ذاتها ، وإنما يختلف في أشكاله المقبولة ، ولهذا لا يمكن أن نفهم حقائق (الدين) بمجرد فهرسة مماثلة لجميع الأشكال الموجودة في المجتمعات باسم الدين .

ولنأخذ — على سبيل المثال — لفظ (الجمهورية) . فهي قيمة سياسية لنظام خاص بالحكم ، وفي ضوء هذه القيمة نستطيع أن نحكم على بلاد بأنها جمهورية ، أو بأنها ليست كذلك . لكننا لو ذهبنا نبحت عن معاني (الجمهورية) في النماذج السياسية التي توجد عبر القارات ، ويلتصق بها لفظ (الجمهورية) ، ثم زعمنا أن كل هذه البلاد قائمة (على أسس جمهورية) . فسوف تصبح كلمة « الجمهورية » بلا معنى . ففي هذه الحالة ستختلف (جمهورية) الصين عن (جمهورية) الولايات المتحدة الأمريكية ، وستعارض « جمهورية » إنجلترا « الجمهورية » العربية المتحدة ، كما أن (جمهورية) باكستان ستصطدم (بالجمهورية) التي تلتزم بها الهند . فإذا تأملنا كل هذه المشاهدات في ضوء (فلسفة التطور) فإن هذه الكلمة سوف تفقد معناها حتماً ، لأن فرنسا التي أنجبت النظام الجمهوري سوف تبرهن على أن (الجمهورية) بعد (نشوئها وارتقائها) تتمثل في ديكتاتورية ديغول العسكرية .

وهذا النهج في التناول يؤدي إلى نتيجة غريبة ، هي أنه لا حاجة إلى (الإله) في الأديان !! إذ يوجد مثال لهذا في تاريخ الأديان وهو مثال البوذية ، التي تخلو تماماً من فكرة (الإله) . ومن ثم آمنت جماعة من الناس بضرورة البحث عن دين مجرد من الإله ، ولو أننا سلمنا بالفكرة القائلة بأن شيئاً مثل (الدين) لا بد منه للإنسان ، لحاجته إلى الوعي الخلقى والتنظيم الاجتماعى ، فلا داعى إذن للإله أن يوجد ، وربما قيل : « أن الدين الذى يصح لهذا العصر يلزم أن يكون مثل البوذية » ، فإن الإله العصر الحاضر هو (مجتمعه وأهدافه السياسية) ، ورسول هذا الإله هو (البرلمان) الذى يوجه الشعب إلى ما يرضيه ، ومعابد هذا الإله العصري ليست المساجد أو الكنائس القديمة ، وإنما هي المصانع الكبيرة والسدود العظيمة (١) .

إن لهؤلاء الباحثين الاجتماعيين المزعومين قدرة كبيرة على خلق هذه الأفكار الجديدة ، التي تنتقل من (دين الإله) إلى فكرة (الدين بغير الإله) . وذلك ناشئ عن الطريق المعوجة التي سلكها بحثهم ، وهم يغمضون أعينهم عن جميع النواحي العلمية الأخرى التي تلقى ظلالاً من الشكوك حول جدولهم الارتقائية . ومثاله أن علماء الاجتماع والإنسان قد توصلوا بعد أبحاثهم الفنية الدقيقة إلى أن (نظرية الإله) شكل ارتقائى لفكرة تعدد الآلهة ، غير أن هذا الارتقاء ضل طريقه واتجه إلى طريق غريبة ، وحير العلماء كما شوش أمره

على نفسه ، بارتقائه الباطل من فكرة تعدد الآلهة الى فكرة الاله الواحد .
ان فكرة تعدد الآلهة كانت تحمل قيما اجتماعية مؤداها أن يعيش مؤمنو
الآلهة المختلفة في سلام باعتراف متبادل ما بينهم » ولكن فكرة الاله الواحد
أبطلت حتما هذا الامكان ، بخلقها نظرية الدين الأعلى (Higher Religion)
ونتيجتها أن بدأت حروب ضارية لا نهاية لها بين شعوب الدنيا ، وهكذا سعت
فكرة الاله الواحد الى حتفها بظلفها ، بارتقائها في اتجاه مناقض ، وهذا
هو قانون النشوء والارتقاء « (١) .

ولكننا — فعلا — قد تركنا الواقع الحقيقي في هذا الجدول ، فالتاريخ المعلوم
يثبت أن أول رسول معلوم كان سيدنا نوحا عليه السلام ، وكان يدعو الى الله
الواحد . كما أن تعدد الآلهة (Polytheism) ليس في درجة واحدة ، وانما
معناه : أن يشرك الانسان مع الاله الأكبر آلهة آخرين . يقربونه اليه ،
ويشفعون له . وفي وجود هذه الحقائق تتحول نظرية النشوء والارتقاء الى
ادعاء لا دليل عليه .

وفكرة (ماركس) هي أكثر نظريات هذه المجموعة عبثا ، فهي تقول : ان
الأحوال الاجتماعية هي التي تقوم ببناء الانسانية وتكملها ، ومن ثم كان
العصر الذي وجد فيه الدين عصر الاقطاع والراسمالية ، وهو عصر الانتهازيين
الصوص ، كما أن الأفكار الدينية والأخلاقية التي تولدت في هذا العصر تحمل
نفس الطابع الانتهازي الاستعماري .

والحق أن هذه الفكرة ليست لها قيمة من الناحية العلمية ، كما أنها عند
التحليل العلمي والتجربة العملية لا طريق الى تصديقها .

فالفكرة الماركسية تنفى بشدة ارادة الانسان ، وهي تحيل الأحداث
الى تأثير عوامل الزمن الاقتصادية ، ومعنى ذلك أن الانسان لا شخصيه له ،
فهو يصاغ في مجتمعه ، كما يصاغ الصابون في المصنع ، ولا طريق أمامه كي
يشق أفكارا وطرقا جديدة ، وانما هو ينطلق مفكرا على النهج الذي سمحت
له به حياته الاقتصادية ، فاذا كانت هذه القضية صحيحة ، فكيف تمكن كارل
ماركس — وليد النظام الراسمالي — من أن يفكر ضد العوامل الاقتصادية
الرائجة في عصره ، هل صعد القمر لكي يبحث في أحوال الأرض ؟

وبعبارة أخرى : لو صح أن الدين وليد عصر مخصوص فكيف لم تكن
للماركسية وليدة النظام الاقتصادي لعصرها ؟ .. واذا لم نسف هذا الوضع
فيما يتعلق بالماركسية فكيف نسيغه بالنسبة الى الدين ؟ .. الحق أن هذه
الفكرة عبث مثير لا يحمل على ظهره أي دليل علمي أو عقلي .

هذا وقد اتضحت أخطاء هذه الفكرة بالتجارب العملية . وحسبنا روسيا ،
هنالك حيث سادت الماركسية نصف قرن من الزمان ، أدعت روسيا خلاله
أن أحوال البلاد المادية قد تغيرت تماما ، وأن النظام الزراعي ، والمبادلة ،

وتقسيم الأموال ، قد جرت على أسس غير استغلالية ، ولكننا وجدنا حين مات ستالين أن قادة الروس أنفسهم قد أقرّوا بأن الظلم والفساد كانا رائجين في عهده ، وأنه كان يستغل الشعب كما يستغله الحكام في البلاد الاستعمارية . ولو وضعنا في اعتبارنا واقع الرقابة الشديدة على الصحف ووسائل الإعلام ، وهى انتهى تمكّن بها ستالين من أن يذيع على العالم أن عهده هو عهد العدل والانصاف ، فلا ريب أن هذه الرقابة موجودة هناك اليوم أيضا ، ومن هذا نستطيع أن نفهم أن الأمور تجري وراء ستائر الدعاية الجميلة على ما كانت عليه في عهد ستالين . وأن كان المؤتمر العشرون (١٩٥٦) للحزب الشيوعى الروسى قد أفشى مظالم ستالين ، فلا غرابة أن يجيء المؤتمر الأربعون للحزب الشيوعى بإفشاء أسرار حكام روسيا اليوم (١) .

ان هذا النظام الذى استغرقت تجربته نصف قرن من الزمان ليدلنا على أن الإنسان لا يتغير بتغير نظام الزراعة والمبادلة المزعوم ، ولو كان العقل الإنسانى تابعا للنظام الاقتصادى فلماذا نجد الظلم والفساد والاستغلال في نظام روسيا الشيوعى ؟

ان قضية العصر الحاضر لا تبدو أن تكون « سفسطة علمية scientific sophism » ذلك أن علماء هذا العصر يعالجون قضاياهم في ضوء العلم الحديث ، غير أن هذه المعالجة لا تجدى نفعا ، لأنها قائمة على العلم المحض وحسب ، على حين لابد من اعتبار أشياء أخرى ، ومثال ذلك : ان نشرع في دراسة علمية لأشياء علمية ناقصة ، فسوف تؤدي هذه المطالعة العلمية الى نتائج غير علمية ، ناقصة ، باطلة .

لقد عقد في دلهى في يناير ١٩٦٤ مؤتمر دولى للمستشرقين ، اشترك فيه ألف ومائتان من العلماء من جميع أنحاء العالم . وقدم أحدهم في هذا المؤتمر بحثا يدعى فيه مآثر كثيرة لمسلمى الهند ليست من عمل المسلمين ، وانما هى من عمل الملوك الهندوس . وضرب لذلك مثلا بمنارة قطب في دلهى المنسوبة الى الملك قطب الدين ايبك ، على حين بناها الملك الهندوسى سامودرا جوبت قبل ٢٣ قرنا ، وقد أخطأ المؤرخون المسلمون فنسبوها الى الملك قطب الدين . ويستدل هذا البحث بأن في المنارة المذكورة بعض أحجار قديمة نحتت قبل عصر الملك قطب الدين . .

وهذا — كما يبدو — استدلال علمى ، اذ ان بعض أحجار المنارة نملا من الصنف الذى ذكره العالم ، ولكن هل يكفى مشاهدة بعض أحجار المنارة لاثبت في أمر بانيتها ، أو أنه لابد من نواح أخرى كثيرة لنشاهدها في هذا الصدد . ومن هنا فان هذا التفسير لا يصدق على منارة قطب — ككل . هذا تفسير . وهناك تفسير آخر ، هو أن هذه الأحجار القديمة التى يوجد بعضها في المنارة . انما جاءت من انقاض أبنية قديمة ، كما هو معروف في كثير من الأبنية التاريخية الحجرية . ولا مناص من أن نقبل هذا التفسير الثانى حين نشاهد منارة قطب الدين في ضوء طابعها المعماري ورسومها وتصميمها . والمسجد الناقص

(١) وقد أكد هذا عزل خروشوف والحوادث التى تلتها في روسيا في أكتوبر عام ١٩٦٤ م .

بجوارها ، والمنارة الثانية التي لم تكمل ، ثم ننتهى الى أن التفسير الأول ليس
الا قياسا خاطئا قائما على المغالطات .

وهذا هي امر قضية المعارضين ، فانهم نظروا الى حقائق ناقصة وجزئية ،
لا تصل بعضها بالموضوع مطلقا ، وأعتقدوا أن الدراسة العلمية الحديثة قد
أبطلت الدين ، على حين اننا لو نظرنا الى الواقع جملة وتفصيلا فسوف نصل
الى نتيجة تختلف عن الأولى كل الاختلاف .

والدليل الذي يقنعني بصدق الدين هو أن عقولا مثالية منا — بعد أن تركت
الدين — قد أخذت تهدى بكلمات لا حقائق وراءها ، وتعمه في تيه الظلام ،
ذلك أن الانسان بعد أن يفقد أساس (الدين) لا يجد أساسا آخر لأفكاره .
والأسماء التي تأتي في قوائم المعارضين أكثرها من عقولنا الكبيرة ولكنهم بعد
أن تخلوا عن الدين راحوا يكتبون ضروبا من اللغو غاية في الاهمال والتمزق ،
حتى أنني أتحير — أحيانا — فلا أفهم كيف صدرت هذه الكلمات عن قلم رجل
من العلماء ؟ . . . وأن السجل الذي أنتجه هؤلاء ليشتمل على خرافات وارهات
متناقضة ، واعترافات بجهل الحقيقة ، كما يشتمل على أدلة أشبه بالسفسطة .
فبطولة هؤلاء تكمن في أنهم أغمضوا أعينهم عن الحقائق الظاهرة ، وشادوا
قناطر خيالية من الادعاء ، كما تتمثل في استدلالهم بالشاذ من الأمور . وذلك
من سمات القضايا الباطلة ، أما القضايا الصحيحة فإنها تقوم على أسس
علمية ثابتة ، لا على الشواذ .

وتتجلى حقيقة الدين وسفسطة قضية المعارضين أكثر من ذلك حين
نطالع صورة الحياة الانسانية في ضوء الدين ، انها صورة جميلة لطيفة ،
تتوافق مع افكار الانسان السامية ، كما يتوافق الكون المادي مع القوانين
الرياضية ، بعكس تلك الصورة التي يرسمها المعارضون ، فهي صورة جد
قبيحة ، وهي لا تتفق أبدا مع الذهن الانساني ، وانظر الى ما يقوله
برتراند رسل :

« والانسان وليد عوامل ليست بذات أهداف ، أن بدأه ونشوءه ، وأمانيه
ومخاوفه ، وحبه وعقائده ، كلها جاءت نتيجة ترتيب رياضي اتفاقي في نظام
الذرة ، والقبر ينهي حياة الانسان . ولا تستطيع أية قوة احياءه مرة أخرى .
ان هذه المجهودات الطويلة . والتضحيات ، والأفكار الجميلة ، والبطولات
العبقرية ، كلها سوف تدفن الى الأبد مع فناء النظام الشمسي . ان الكفاح
الانساني كله سوف يدفن حتما مع أرض تحت أنقاض الكون ، ولو لم تكن
هذه الأفكار قطعية فاتها أقرب ما تكون الى الحقيقة ، حتى أن أية فلسفة
تحاول انكارها ستلقى فناءها تلقائيا » (١) .

ويكاد هذا الاقتباس أن يكون خلاصة الفكر المادي ، فالكون في ضوء هذا
الفكر المادي — يكاد يفقد أهدافه ، ولا يبقى غير الظلام الحالك ، الظلام
الذي تتلاشى فيه معايير الخير والشر ، حتى أن إبادة الناس بالقنابل لا تعد .

ظلمها ، لأنهم سوف يلقون حتفهم على أية حال يوما ما . أما الفكر الدينى فهو فكر الضوء والأمل . والموت والحياة مرتبطان فيه بأهداف معينة ، وكل القيم والأفكار الانسانية السامية تجد لها مكانا فيه ، وأن كان بعض العلماء بمجرد تصديق انقوانين الرياضيه لأفكاره ، يطمئن الى أنه قد توصل الى الحقيقة ، فان تصديق العقل الانسانى للفكر الدينى دليل قطعى على أنه هو الحقيقة التى طالما بحثت عنها الفطرة الانسانية . وعندئذ لا نجد أساسا واقعيا لانكار قيمة الفكر الدينى ، هذا هو « المقياس » العلمى الذى يشير اليه الرياضى الأمريكى البروفيسور (آرل تشستر ريكس) قائلا :

« اننى أستخدم فى أبحاثى ذلك المقياس العلمى المسلم ، الذى يستخدم فى ترجيح احدى فكرتين مختلفتين أو أكثر ، عن حقيقة واحدة . وهو المقياس الذى نرجح بناء عليه الفكرة التى تفسر المسائل المتنازع فيها بطريقة أكثر بساطة وسهولة . لقد استخدم العلماء هذا المقياس لاختيار احدى نظريتي بطليموس وكوبرنيك : كانت الأولى تزعم أن الأرض هى مركز النظام الشمسى ، على حين أكدت الثانية أن النظام الشمسى هو مركز الأرض . وكانت نظرية بطليموس غاية فى التعقيد حتى رفضها العلماء » (١) .

ولا بأس من الاعتراف بأن هذه الأدلة لن تقنع بعض الناس ، فان أبواب عقولهم المادية موصدة دون أى كلام — مهما يكن علميا — عن الاله أو الدين . ومن المؤكد أن موقفهم هذا ليس لأن استدلالنا ضعيف ، وانما هو راجع الى تعصبهم المقيت ضد الأفكار الدينية ، ولقد صدق عالم بريطانيا العظيم سير جيمس جينز — الذى يعتبر ولا شك أعظم علماء العصر الحديث — حيث قال فى كتابه الشهير (عالم الأسرار) :

« ان فى عقولنا تعصبا يرجح التفسير المادى للحقائق » (٢) . وذكر (ويتكر شامبرز) فى كتابه (الشهادة) Witness : حادثا كان من الممكن أن يصبح نقطة تحول فى حياته . ذكر أنه بينما كان ينظر الى ابنته الصغيرة استلفت اذناها نظره ، فأخذ يفكر فى أنه من المستحيل أن يوجد شئ معقد ودقيق ، كهذه الأذن . بمحض اتفاق ، بل لابد أنه وجد نتيجة ارادة مدبرة . لكن (ويتكر شامبرز) طرد هذه الوسوسة عن قلبه ، حتى لا يضطر أن يؤمن — منطقيا — بالذات التى أرادت فدبرت ، لأن ذهنه لم يكن على استعداد لتقبل هذه الفكرة الأخيرة .

ويقول الأستاذ الدكتور (تامس ديوباركس) بعد أن يذكر هذا الحادث : « اننى أعرف عددا كبيرا من أساتذتى فى الجامعة . ومن رفقاء العلماء الذين تعرضوا مرارا لمثل هذه المشاعر ، وهم يقومون بعمليات كيمياوية وطبيعية فى المعامل » (٣) .

لقد أجمع علماء هذا العصر على صدق نظرية النشوء والارتقاء . . وقد

The Evidence of God, p. 179.

(١)

Mysterious Universe, p. 189.

(٢)

The Evidence of God, pp. 71-74.

(٣)

بدأت هذه النظرية تسود فعلا جميع فروع العلوم الحديثة . فكل مشكلة تحتاج (الها) فى تفسيرها توضع مكانه هذه النظرية بغير تردد .

هذا جانب من النظرية ، وأما الجانب الثانى — وهو الجانب المظلم منها — الذى يقرر (فكرة التطور العضوى) Organic Evolution الذى استنبطت منه فكرة الارتقاء ، فقد بقى الى يوم الناس هذا بلا براهين ، وبلا أدلة علمية !! حنى قال كثير من العلماء : « انهم لا يؤمنون بهذه النظرية ، الا لأنه لا يوجد أى دليل لها سوى الايمان بالله مباشرة » .
وكتب سير آرثر كيث يقول :

« ان نظرية النشوء والارتقاء غير ثابتة علميا ، ولا سبيل الى اثباتها بالبرهان ، ونحن لا نؤمن بها الا لأن الخيار الوحيد بعد ذلك هو (الايمان بالخلق الخاص المباشر) ، وهذا ما لا يمكن حتى التفكير فيه » (١) !!

اننى أقر هنا بعجزى عن اقناع أولئك الذين ينطوون على التعصب الأعمى للتفسير المادى ، بحقية الدين ، ولهذا التعصب جذور عميقة ، كما يقول عالم أمريكى : « أن كون العقيدة الالهية معقولة ، وكون انكار الاله سفسطة لا يكفى ليختار الانسان جانب العقيدة الالهية . فالناس يظنون أن الايمان بالله سوف يقضى على حريتهم ، تلك الحرية العقلية التى استعبدت عقول العلماء ، واستهوت قلوبهم ، فأية فكرة عن تحديد هذه الحرية مثيرة للوحشة عندهم (٢) .

وبناء على هذا يدعى جوليان هكسلى أن فكرة النبوة « هى اظهر للتفوق بطريقة شاذة لا يمكن احتمالها » ، اذ ن معنى الايمان بنبي أن تؤمن بكلامه على أنه كلام الاله ، ثم نمثل — طوعا أو كرها — لكل ما يأمر به .

ولكن اذا كان الانسان مخلوقا وليس خالقا ، عابدا وليس معبودا . فكيف يستطيع أن يقضى على الحقائق بمجرد أفكار نبنت فى عقله ؟ . . اننا لا نستطيع أن نغير الحقائق ، وانما نستطيع أن نعترف — أو نؤمن بها — فحسب . واذا كنا لا نحب أن تكون عاقبتنا عاقبة النعمة ، فأفضل خيار لنا أن نسلم بالحقيقة قبل أن تفوت الفرصة نهائيا .

ان كفرنا بالحقيقة لن يسىء الى قضيتها ، ولكن الخسران كله سوف يكون من حظنا فى الآخرة .

الباب الثالث

طريقة الاستدلال العلمى

ان قضية العصر الحاضر ضد الدين هى قضية طريقة الاستدلال ، أعنى الطريقة الجديدة التى كشفها العلم الحديث بعد التطورات فى ميادينه العديدة، بحيث لم تعد تقف امامها دعوى الدين وعقائده . هذه الطريقة الجديدة هى معرفة الحقيقة بالتجربة والمشاهدة ، على حين تتصل عقائد الدين بعالم ما وراء حواسنا ، ولا يمكن اخضاعها للتجربة . (فالدين كله مبنى على قياس واستقراء) (١) ، وهذا هو ما يجعله باطلا ، لأنه ليس له أساس علمى .

وقضية العصر الحاضر باطلة ، لأنها لا تقوم على أسس علمية ، فالطريقة الجديدة لا تنفى وجود أشياء لم تجرب مباشرة ، كما لا تنفى قياس أشياء لم تشاهدها على أشياء شاهدها تجريبيا وهو ما يسمى « قياسا علميا » ، ويعتبر كالتجربة المباشرة ، فالتجربة لا تعد حقيقة علمية مجرد أنها شوهدت : كما أن القياس ليس باطلا مجرد أنه قياس . فامكان الصحة والبطلان موجود غيها على السواء .

كان الناس فى القديم يصنعون السفن الشراعية من الخشب . اعتقادا منهم أن الماء لا يحمل الا ما يكون أخف منه وزنا ، وحين قال بعضهم : ان السفن الحديدية سوف تطفو على سطح الماء كالتى من الخشب . أنكر الناس عليه مقالته واتخذوه هزوا ، وجاء نحاس فلقى بنعل من حديد فى دافو مملوء بالماء ليشهد الناس على أن هذه القطعة الحديدية — بدل أن تطفو على سطح الماء — استقرت فى القاع . كان هذا العمل تجربة . ولكننا جميعا نعتقد اليوم أنها كانت تجربة باطلة ، فلو كان النحاس قد ألقى بطبق من حديد لشاهد بعينه صدق ما قيل من دافو السفن الحديدية .

فى بداية القرن العشرين كنا كذلك نملك تلسكوبا ضعيفا ، فلما شاهدنا السماء بهذا المنظار وجدنا أجراما كثيرة كالنور ، فاستنبطنا أنها سحب من البخار والغاز ، تمر بمرحلة قبل أن تصبح نجوما . ولكننا حين تمكنا من صناعة منظار قوى ، وشاهدنا هذه الأجرام مرة ثانية ، علمنا أن هذه الأجرام الكثيرة المضيئة هى مجموعة من نجوم كثيرة شوهدت كالسحب ، نتيجة البعد الهائل بينها وبين الأرض .

(١) ومثاله أن أصحاب الدين اذا أرادوا اثبات وجود الاله لا يقدرون على ذلك باستعمال التلسكوب ، ولكنهم يستدلون بأن نظام الكون وروحه العجيبة تدلان على أنه يوجد عقل الهى وراءهما . وهذا الدليل لا يثبت وجود الاله مباشرة . وانما هو يثبت قرينة تستلزم الايمان بالله بعد الايمان بها .

وهكذا نجد أن التجربة والمشاهدة ليستا وسيلتي العلم القطعيتين ، وأن العلم لا ينحصر في الأمور التي شوهدت بالتجربة المباشرة . لقد اخترعنا الحثيرة من الآلات والوسائل الحديثة للملاحظة الواسعة النطاق ، ولكن الأشياء إلى ملاحظتها ، والذي يطالع العلم الحديث ، يجد أن أكثر آرائه « تفسير أما النظريات التي يتوصل إليها بناء على هذه المشاهدات فهي أمور لا سبيل إلى ملاحظتها ، والذي يطالع العلم الحديث ، يجد أن أكثر آرائه « تفسير للملاحظات » وأن هذه الآراء لم تجرب مباشرة ، ذلك أن بعض الملاحظات يحمل علماء عصرنا لا يستطيع أن يخطو خطوة دون الاعتماد على ألفاظ مثل : علماء عصرنا لا يستطيع أن يخطو خطوة دون الاعتماد على ألفاظ مثل : « القوة » Force ، و « الطاقة » Energy ، و « الطبيعة » Nature و « قانون الطبيعة » Law of Nature ، وما إلى ذلك . ولكن هذا العالم لا يدري ما « القوة والطاقة والطبيعة وقانونها » ؟ فهو قد صاغ كلمات تعبر عن وقائع معلومة ، لكي يبين عن علل غير معلومة . وهذا العالم لا يقدر على تفسير هذه الألفاظ ، تماماً كرجل الدين ، لا يستطيع تفسير صفات الإله ، وكلاهما يؤمن — بدوره — بعلى غير معلومة .

يقول الدكتور (الكسيس كاريل) .
« ان الكون الرياضى شبكة عجيبة من القياسات والفروض ، لا تشتمل على شيء غير « معادلة الرموز » ، الرموز التي تحتوى على مجردات لا سبيل إلى تفسيرها » (١) .

والعلم الحديث لا يدعى ، ولا يستطيع أن يدعى ، ان الحقيقة محصورة فيما علمناه من التجربة المباشرة ، فالحقيقة أن « الماء سائل » . ونستطيع مشاهدة هذه الحقيقة بأعيننا المجردة . ولكن الواقع أن كل « جزيء » من الماء يشتمل على ذرتين من الهيدروجين ، وذرة من الأوكسجين وليس من الممكن ان نلاحظ هذه الحقيقة العلمية ، ولو أتينا بأقوى ميكروسكوب في العالم ، غير أنها ثبتت لدى العلماء لايمانهم بالاستدلال المنطقى .

ويقول البروفيسور ا. ي. مائير :
« ان الحقائق التي نتعرفها مباشرة تسمى الحقائق المحسوسة . Preceived Facts ، بيد أن الحقائق التي توصلنا إلى معرفتها لا تنحصر في « الحقائق المحسوسة » ، فهناك حقائق أخرى كثيرة لم نتعرف عليها مباشرة ، ولكننا عثرنا عليها على كل حال ، ووسيلتنا في هذه السبيل هي الاستنباط ، فهذا النوع من الحقائق هو ما نسميه « بالحقائق المستنبطة » Inferred Facts والأهم هنا أن نفهم أنه لا فرق بين الحقيقتين ، وانما الفرق هو في التسمية ، من حيث تعرفنا على الأولى مباشرة ، وعلى

الثانية بالواسطة ، والحقيقة دائما هي الحقيقة ، سواء عرفناها بالملاحظة أو بالاستنباط « (١) » .
ويضيف ماندير قائلا :

« أن حقائق الكون لا تدرك الحواس منها غير القليل ، فكيف يمكن أن نعرف شيئا عن الكثير الآخر ؟ .. هناك وسيلة وهي الاستنباط أو التعليل . وكلاهما طريق فكري ، نبتدىء به بواسطة حقائق معلومة ، حتى ننتهي بنظرية : ان الشيء الفلاني يوجد هنا ولم نشاهده مطلقا « (٢) » .
وهنا نتساءل . كيف يصح الاستنباط المنطقي لأشياء لم نشاهدها قط ؟ وكيف يمكن أن نسمى هذا الاستنباط بناء على طلب العقل : حقيقة علمية ؟
يجيب ماندير بنفسه عن هذا السؤال :

« ان المنهج التعليلي صحيح ، لأن « الكون » نفسه عقلي » .
فالكون كله مرتبط بفضه بالآخر ، حقائقه متطابقة ، ونظامه عجيب ، ولهذا فان أية دراسة للكون لا تسفر عن ترابط حقائقه وتوازنها — هي دراسة باطلة . ويقول ماندير في هذا الصدد :

« ان الوقائع المحسوسة هي أجزاء من حقائق الكون ، غير أن هذه الحقائق التي ندركها بالحواس قد تكون جزئية ، وغير مرتبطة بالآخرى . غلو طالعناها فذة مجردة عن أخواتها فقدت معناها مطلقا ، فأما اذا درسناها في ضوء الحقائق الكثيرة مما علمناه مباشرة أو بلا مباشرة ، فاننا سندرك حقيقتها » .

ثم يأنى بمثال سليم يفسر ذلك فيقول :

« اننا نرى أن الطير عندما يموت يقع على الأرض ، ونعرف ان رفع الحجر على الظهر أصعب ، ويتطلب جهدا ، ونلاحظ أن القمر يدور في الفلك ، ونعلم أن الصعود في الجبل أشق من النزول منه . ونلاحظ حقائق كثيرة كل يوم لا علاقة لاحداها بالآخرى ظاهرا ، ثم نتعرف على حقيقة استنباطية — هي « قانون الجاذبية » . وهنا ترتبط جميع هذه الحقائق ، فنعرف للمرة الأولى انها كلها مرتبطة احداها بالآخرى ارتباطا كاملا داخل النظام وكذلك الحال لو طالعنا الوقائع المحسوسة مجردة فلن نجد بينها أى ترتيب ، فهي متفرقة ، وغير مترابطة ، ولكن حين نربط الوقائع المحسوسة بالحقائق الاستنباطية فستخرج صورة منظمة للحقائق « (٣) » .

ان قانون « الجاذبية » لا يمكن ملاحظته قطعا ، وكل ما شاهده العلماء لا يمثل في ذاته قانون الجاذبية ، وانما هي أشياء أخرى ، اضطروا لأجلها — منطقيا — ان يؤمنوا بوجود هذا القانون .
واليوم يلقي هذا القانون قبولا علميا عظيما ، وهو الذى كشف عنه نيوتن

(١) المرجع السابق ، ص ٤٩ .

A.E. Mander, Clearer Thinking, London, p. 46.

(٢)

Clear Thinking, p. 51.

(٣)

ذا نيوتن يتحدث في خطاب أرسله الى (بنتلي) فيقول :
 « انه لأمر غير مفهوم أن نجد مادة لا حياة فيها ولا احساس وهي تؤثر
 على مادة أخرى ، مع أنه لا توجد أية علاقة بينهما » (١) .
 ففكرة معقدة غير مفهومة ، ولا طريق الى مشاهدتها ، تعتبر اليوم ، بلا
 جدال ، حقيقة علمية !! لماذا ؟ .. لأنها تفسر بعض ملاحظتنا ، فليس
 يلزم اذن أن تكون الحقيقة هي ما علمناه مباشرة بالتجربة ، ومن ثم نمضي
 الى القول بأن العقيدة الغيبية التي تربط بعض ما نلاحظه ، وتفسر لنسبنا
 مضمونه العام — تعتبر حقيقة علمية من نفس الدرجة ! ..

* * *

يقول البروفيسور ماندير :
 « القول بأننا عرفنا الحقيقة يعنى : اننا عرفنا معناها ، وبعبارة أخرى :
 اننا بحثنا عن وجود شيء ، وعن أحواله ، ففسرناه ، وأكثر عقائدنا تدخل
 في هذا النطاق ، فهي في الحقيقة : « تفسيرات للملاحظة » .
 ويستطرد ماندير فيتكلم عن « الحقائق الملحوظة » :
 « عندما نذكر « ملاحظة » فاننا نقصد شيئاً أكثر من المشاهدة الحسية
 المحضة ، فمعناها : « الملاحظة الحسية » و « التعرف » بما يشمل جانب
 التفسير » (٢) .

نظرية التطور العضوى :

هذه هي القاعدة العلمية التي على أساسها وافق العلماء على حقيقة
 نظرية (التطور العضوى) كما قال ماندير : « لقد ثبت صدق هذه النظرية ،
 حتى اننا نستطيع أن نعتبرها « أقرب شيء الى الحقيقة » (٣) .
 ويقول سمبسن في هذا الصدد :

« ان نظرية النشوء والارتقاء حقيقة ثابتة أخيراً وكلياً ، وليست بتباس ،
 أو (فرض بديل) صيغ للبحث العلمى » (٤) .
 ويعتقد محرر دائرة المعارف البريطانية (١٩٥٨) : ان نظرية الارتقاء في
 الحيوانات « حقيقة » ، وان هذه النظرية قد حظيت بموافقة عامة بين العلماء
 والمثقفين بعد داروين .

وقال ر. س. لل :

« ظلت نظرية الارتقاء تحصل على تأييد متزايد ، يوماً بعد يوم ، بعد
 داروين ، حتى أنه لم يبق لدى المفكرين والعلماء شك في أن هذه هي الوسيلة
 المنطقية الوحيدة التي تستطيع أن تفسر عملية الخلق وتشرحها » (٥) .

• Works of W. Bently, III, p. 221.

(١)

Ibid., p. 113.

(٢)

• Clearer Thinking, p. 56.

(٣)

• Meaning of Evolution, p. 127.

(٤)

• Organic Evolution, p. 15.

(٥)

هذه النظرية التي أجمع العلماء على صحتها ، هل لاحظها أحدهم أو جربها في معمله ؟ .. والجواب : لا ! فذلك ضرب من المستحيل ، ان مزعومة الارتقاء معقدة، وهى تتعلق بماض بعيد جدا، حتى أنه لا سؤال عن تجربتها وملاحظتها . وهى على ما أكده (ل) فى كلمته السابقة : « وسيلة منطقية » لتفسير مظاهر الخلق ، وليست بملاحظة واقعية . وأرى أن هذا هو السبب الذى دفع « السير آرثر كيث » — الذى يعتبر محاميا متحمسا لنظرية الارتقاء — أن يسلم بأن هذه النظرية ليست بملاحظة أو تجربة ، وإنما هى مجرد عقيدة . ومن كلماته : « ان نظرية الارتقاء « عقيدة أساسية » فى المذهب العقلى » (١) . وعرف أحدهم المعاجم العلمية نظرية داروين بأنها « نظرية قائمة على تفسير بلا برهان » (٢) .

* * *

فما الذى يجعل شيئا غير ملاحظ وغير قابل للتجربة « حقيقة علمية » ؟ يذكر (ماندير) أسباب ذلك فيقول :
 ١ — هذه النظرية توافق جميع الحقائق المعلومة .
 ٢ — فى هذه النظرية تفسير لكثير من الوقائع ، لا يمكن فهمها الا من طريقها .

٣ — ولم تظهر بعد نظرية تناسب وتوافق الحقائق بهذه الدقة (٣) .
 فإذا كانت هذه الأدلة كافية لتصبح نظرية الارتقاء حقيقة علمية فهى كذلك موجودة فى جانب الدين على وجه أتم وأكمل . والقول بصدق نظرية الارتقاء وإبطال الدين فى نظر الذهن العلمى لا يعنى مطلقا ان قضية المعارضين هى قضية الاستدلال العلمى ، وإنما هذه القضية تتعلق « بالنتيجة » ، فلو أثبت نفس الاستدلال أمرا « طبيعيا محضا » فسيقبله المعارضون ، وسيرفضونه لو أثبت أمرا الهيا — لأنه غير مرغوب فيه عندهم .

* * *

مشكلة تعيين حقائق الأمور :

وبهذا لا ينبغى القول بأن الدين هو « الايمان بالغيب » ، وبأن العلم هو الايمان « بالملاحظة العلمية » ، فالدين والعلم كلاهما يعتمد على الايمان بالغيب . غير أن دائرة الدين الحقيقية هى دائرة « تعيين حقائق الأمور » نهائيا وأصليا ، أما العلم فيقتصر بحثه على المظاهر الأولية والخارجية ، فحين يدخل العلم ميدان تعيين حقائق الأمور تعيينا حقيقيا ونهائيا — وهو ميدان الدين الحقيقى — فإنه يتبع نفس طريق الايمان بالغيب . الذى يتهم به الدين . ولا بد من هذا السلوك فى « الميدان الثانى » ، كما قال سير آرثر ادنجن : « ان عالما فى العصر الحاضر يعمل على متضدين فى وقت واحد : أحدهما : المنضدة العامة التى يستعملها الرجل العادى ، التى يمكن لمسها

Revolt against Reason, p. 112.

(١)

Ibid., p. 111.

(٢)

Clearer Thinking, p. 112.

(٣)

ورؤيتها . وأما الأخرى : فهي « المنضدة العلمية » ، وأكثرها في الفضاء ، وتجري فيها الكترونات لا حصر لها ولا تشاهد » ، ويستطرد سير آرثر ادنجنث قائلا : « وهكذا نجد لكل شيء صورة ذات وجهين ، أحدهما : (ملحوظ) ، والآخر : (صورة فكرية) لا سبيل الى مشاهدتها بأى ميكروسكوب أو تلسكوب » (١) .

أما الوجه الأول فيشاهده العلم ، ويشاهده لدى بعيد جدا ، ولكنه لا يستطيع أن يدعى أنه يشاهد الوجه الآخر . وطريقة العلم الحديث أنه يقدم رأيا عن شيء بعد مشاهدة مظهره . وأما « الميدان الثانى » فهو ميدان معرفة حقائق الأشياء وتعيينها ، و « العلم » فى هذا الميدان هو البحث عن حقائق غير معلومة ، بواسطة حقائق معلومة .

وعندما يجتمع لدى عالم من العلماء قدر مناسب من « الحقائق الملحوظة » فإنه يحس بضرورة وضع نظرية أو فرض علمى ، وبعبارة أدق : ضرورة فكرة اعتقادية ووجدانية ، تقوم بتفسير الملاحظات ، وربط بعضها ببعض ، فإذا نجحت هذه الفكرة الاعتقادية فى تفسير الحقائق تفسيراً كاملاً عدت حقيقة علمية ، رغم أنها لم تلاحظ قط كما لوحظت الحقائق الأخرى التى نعرفها بالمشاهدة ، أو بالملاحظة العلمية .

ومعنى ذلك أن العالم يؤمن بوجود شيء غائب بمجرد ظهور نتائجه وآثاره ، فكل حقيقة يؤمن بها تكون دائماً (فرضاً) فى أول أمرها ، الى أن تكشف حقائق جديدة تدعم صدقها ، فنزداد يقيناً بها . حتى نبلغ حد اليقين : وإذا لم تؤيدها الملاحظات اللاحقة تخليها عنها . ومن أمثلة هذه « الحقائق » : حقيقة « الذرة » التى لا سبيل الى انكارها ، ورغم أنها لم تشاهد قط بالمعنى المعروف ، ولكنها تعتبر أكبر حقيقة علمية كشفت فى هذا العصر . وهذا هو السبب الذى دفع أحد العلماء أن يعرف (النظريات) العلمية بالألفاظ التالية :

“Theories are Mental Pictures, That Explain Known Laws”

« النظريات صور ذهنية تفسر القوانين المعلومة » .

حقيقة النظريات العلمية :

ان الحقائق التى تعرف فى العلم باسم « الحقائق الملحوظة » ليست بحقائق شوهدت فعلاً ، وإنما هى تفسيرات لبعض المشاهدات ، لأن المشاهدة الإنسانية لا يمكن أن توصف بأنها (كاملة) ، ولذا فان جميع هذه التفسيرات تعد « اضافية » ، ومن الممكن أن تتغير بتطور الملاحظة . ويقول البروفيسور سوليفان بعد نقد وجهه الى النظريات العلمية :

« هذا العرض للنظريات العلمية يثبت أن معنى « نظرية علمية صحيحة »
أنها « فروض عملية ناجحة » Successful Working Hypothesi
ومن الممكن تماماً أن يكون سائر النظريات العلمية باطلا ، ذلك أن النظريات
التي نعتبرها اليوم (حقيقة ليست الا « قياساً على وسائلنا المحدودة
للملاحظة » ، ولا تزال قضية الحقيقة في عالم العلم « قضية عملية نفعية
Pragmatic Affair (١) .

* * *

ولا يزال العلماء بعد هذا يعتبرون أن الغرض الذي يفسر ملاحظاتهم لا يقل
في قيمته عن « الحقيقة الملحوظة » نفسها ، فهم لا يستطيعون أن يقولوا :
أن الحقائق الملحوظة هي وحدها « العلم » ، وأن ما سواها من النظريات
الشارحة لا تدخل في نطاق (العلم) ، لأنها غير ملحوظة . . والحق أن هذا
هو ما نسميه « الايمان بالغيب » ، وهو بالنسبة الى المؤمنين ليس سوى
الايمان بحقائق غير ملحوظة ، فهو ليس بعقيدة عمياء ، وإنما هو خير
تفسير للحقائق التي يشاهدها العلماء . .

* * *

وكما رفض العلماء نظرية الضوء التي قدمها نيوتن وتعرف باسم
Clearer Thinking, p. 51. لأنها لم تنجح في تفسير مظاهر
حديثه للضوء ، فأننا نرفض أفكار الفلاسفة الملحدين ، لأنها فشلت في تفسير
مظاهر الطبيعة .

أن مأخذ حقائق الدين هو نفس المأخذ الذي يستقى منه العلم الحديث
ملاحظاته ، لكي يثبت نظرية علمية . ولقد انتهينا بعد دراسة الحقائق
الملحوظة الى أن تفسير الدين للطبيعة هو عين الحق ، حتى أن هذا التفسير
لم يتغير ، ولن يتغير على مر الدهور ، على حين أن كل نظرية صاغها الانسان
منذ قرن ، أو أكثر أو أقل قد رفضت ، أو أصبحت موضع شك الآن .

وإن صدق الدين ليتجلى بعد كل خطوة نخطوها في الملاحظة ، حتى ليصبح
كل كشف علمي جديد تصديقا لحقائق الدين !
ولسوف نطالع أفكار الدين من هذه الناحية في الأبواب التالية .

الباب الرابع

الطبيعة تشهد بوجود الإله

أصدرت الكنيسة المسيحية في كيرالا جنوبى الهند كتيباً بعنوان :
"Nature and Science Speak about God"

« الطبيعة والعلم يتحدثان عن الله » . . وأعتقد أن هذه الكلمات هى أفضل عنوان لهذا الباب .

ان أكبر دليل على وجود الاله هو مخلوقه ، هذا الذى نجده أمامنا ، وأوثق ما علمنا من حقائق الطبيعة يدعونا الى الايمان بأنه لا ريب أن لهذه الدنيا الها واحدا . ونحن لا نستطيع أن نفهم أنفسنا وأن نفسرها ، بله الكون كله — مجردين من الايمان بوجود الاله .

ان وجود الكون ، والنظام العجيب الذى اشتمل عليه ، وأسراره الدقيقة ، لا يمكن تفسير ذلك كله إلا بأنه خلقتة (قوة) ، وأن هذه القوة (عقل) لا حدود له ، وأنها ليست بقوة عمياء .

أولاً — نظرية التشكيك فى الوجود :

هناك جماعة من المفكرين هزيلة العدد جدا ، « تشك » فى مجرد وجود مثل هذه القوة . وتعتقد هذه الجماعة أنه لا وجود للإنسان ، ولا للكون ، وأن الوجود عبارة عن عدم محض ، ولا شيء غير ذلك .

فلو سلمنا بهذه الفكرة لالتبس علينا أمر الاله دون شك . . ولكننا حين نؤمن بأن الكون موجود نضطر تلقائياً أن نؤمن بالاله ، أو بالقوة الخالقة — كما نسميها ، فليس بمعقول أن نؤمن بالوجود من المدم المحض ، ذلك عيباس باطل !

فهذا التشكيك فى وجود الكون ، والذى يتخذ أحيانا شكل نظرية الـ « لا أدريه » (١) — يمكن أن يعد نقطة فلسفية ، لا علاقة لها بالحقيقة . فنحن حين نفكر يكون فكرنا هذا دليلاً قاطعاً فى ذاته على أن لنا وجوداً (٢) . وحين نصطدم فى الطريق بحجارة ثم نتألم فهذا الواقع دليل فى ذاته على أن هناك عالماً موجوداً وجوداً ذاتياً خارج وجودنا . وهكذا تدرك حواسنا فى كل وقت أشياء كثيرة ، من الفرح والألم والتذوق ، فهذا الاحساس والشعور دليل لكل شخص على أنه موجود فى كون ، وعلى أنه يملك وجوهه الذاتى ، وحينئذ فلو قام أحد يشكك نفسه فى وجوده الذاتى ووجود الكون فسيؤسف نعتبر ذلك حالة استثنائية مفردة ، لا ترتبط بتجربة الملايين من

(١) هذا مصطلح مستعمل فى اللغة الأردية مأخوذ من عبارة « لا أدري » . يشير الى الاتجاه الذى ينكر معرفة شيء عن الكون ، لأن الكون لا وجود له على الحقيقة — المراجع .

(٢) يستخدم المؤلف هنا تلك العبارة الفلسفية الشائعة : « أنا أفكر ، إذن فانا موجود » .

جماهير الناس : وسوف نقول عن هذا الرجل الفذ : انه قد غاب في عالمه الذهني ، حتى نسي نفسه . .

بل اتنا لو سلمنا — جدلا — بأنه ليس للكون في ذاته وجود خارج ذاتنا ، فليست أعتبر هذا دليلا ملزما بأنه لا وجود للاله .

وعلى كل حال فهذه هي الفكرة الوحيدة التي ترى وجود الاله مشكوكا فيه ، بكل ما تتضمن من السفسطة والجهالة وانعدام الواقعية ، وهي فكرة لا معنى لها في ذاتها ، وليست مفهومة لدى جمهور الناس ، كما أنها لم تحظ بقبول في دنيا العلم .

الوجود والخلق :

ان الانسان العادي ، والعالم العادي يؤمن على كل حال بأن « له » وجودا ، وبأن للكون أيضا وجودا ، وعلى هذا الأساس من العلم والايمان تقوم جميع ألوان النشاط العلمي والحيوي .

فإذا آمنا بوجود الكون فلا بد أن نؤمن بآله هذا الكون منطقيا . . اذ لا معنى لأن نؤمن بال مخلوق ونرفض وجود خالقه ، ونحن لا نعلم شيئا جاء الى الوجود من العدم ، دون أن يخلق ، فكل شيء مهما بلغ حجمه ، عظم أو صغر ، جل أو دق ، وراءه علة ، فكيف بنا نؤمن بأن كونا عظيما مثل كوننا — جاء الى الوجود ذاتيا ، دون خالق ؟؟

ذكر (جون ستيوارت ميل) في سيرة حياته : ان أباه قد علمه ان سؤال « من الذي خلقني ؟ » لا يكفي لإثبات وجود الاله ، اذ ينجم تلقائيا سؤال : « فمن الذي خلق الاله ؟ » ، وقد اعتبر (برتراند رسل) هذا الاعتراض الثاني كافيا لرفض مدلول السؤال الأول (١) .

ونحن نعرف ان هذا الاستدلال قديم جدا لدى الملحددين ، ومقتضاه : اننا لو افترضنا خالقا للكون، فسوف نضطر أن نتصوره أزليا !!

الأزلي : الخالق أم المادة ؟

واذا كان لا مناص من افتراض أزلية هذا الخالق فلماذا لا نؤمن بأزلية هذا الكون وهذا الكلام لا معنى له لأننا لم نعثر على صفات للكون أية كانت تثبت أنه خالق نفسه .

ولقد كان لهذا الاستدلال حسنه ورواؤه حتى القرن التاسع عشر ، ولكننا اليوم ، وبعد كشف « القانون الثاني للحرارة الديناميكية » Second Law of Thermo Dynamics نجد ان هذا الاستدلال فقد كل أساس كان يقوم عليه .

وهذا القانون الذي نسميه « قانون الطاقة المتاحة » أو « ضابط التغير » Law of Entropy يثبت أنه لا يمكن أن يكون وجود الكون أزليا ، فهو يصف لنا أن الحرارة تنتقل دائما من (وجود حراري) الى (عدم حراري) ،

والعكس غير ممكن ، وهو أن تنتقل دائما هذه الحرارة من (وجود حرارى قليل) أو (وجود حرارى عدم) الى (وجود حرارى أكثر) . فان ضابط التغير هو التناسب بين « الطاقة المتاحة » و « الطاقة غير المتاحة » .

وبناء على هذا الكشف العلمى الهام فان « عدم كفاءة عمل الكون » يزداد يوما بعد يوم ، ولا بد من وقت تتساوى فيه حرارة جميع الموجودات ، وحينذاك لا تبقى أية طاقة مفيدة (للحياة والعمل) ، وسيترتب على ذلك أن تنتهى العمليات الكيماوية والطبيعية ، وتنتهى — تلقائيا — مع هذه النتيجة « الحياة » .

* * *

وانطلاقا من هذه الحقيقة القائلة بأن العمليات الكيماوية والطبيعية جارية ، وأن الحياة قائمة ، يثبت لدينا قطعا أن الكون ليس أزلى ، اذ لو كان الكون أزليا لكان من اللازم أن يفقد طاقته منذ زمن بعيد ، بناء على هذا القانون ، ولما بقى فى الكون بصيص من الحياة . يذكر هذا التحقيق العلمى الحديث عالم أمريكى فى علم الحيوان ، هو الأستاذ (ادوارد لوثر كسيل) فيقول :

« وهكذا أثبتت البحوث العلمية — دون قصد — أن لهذا الكون بداية » فأثبتت تلقائيا وجود الاله ، لأن كل شيء ذى بداية لا يمكن أن يبتدىء بذاته ، ولا بد أن يحتاج الى المحرك الأول — الخالق الاله (١) .

وقد قال نفس الكلام السير جيمس : « تؤمن العلوم الحديثة بأن (عملية تغير الحرارة) Entropy سوف تستمر حتى تنتهى طاقاتها كلية ، ولم تصل هذه العملية حتى الآن الى آخر درجاتها ، لأنه لو حدث شيء مثل هذا لما كنا الآن موجودين على ظهر الأرض ، حتى نفكر فيها . ان هذه العملية تتقدم بسرعة مع الزمن ، ومن ثم لا بد لها من بداية ، ولا بد أنه قد حدثت عملية فى الكون ، يمكن أن نسميها « خلقا فى وقت ما » حيث لا يمكن أن يكون هذا الكون أزليا » (٢) .

* * *

وهناك شواهد طبيعية كثيرة تثبت أن الكون لم يكن موجودا منذ الأزل ، وأن له عمرا محدودا ، وعلى سبيل المثال ، نجد « علم الفلك » يقرر أن الكون يتسع بالتسلسل الدائم ، وأن كل مجاميع النجوم والأجرام والأجسام الفلكية تتباعد بسرعة مذهشة ، بعضها عن بعض . ويمكن أن نفسر هذه الحالة تفسيرا جيدا اذا نحن سلمنا بوقت للبداء ، كانت فيه كل الأجزاء التركيبية مركزة ومجموعة بعضها مع بعض ، ثم بدأت الحركة والحرارة . ويقدر العلماء أن هذا الكون قد وجد نتيجة « لانفجار » فوق العادة ، وقع منذر...ر...ر...ر سنة .

The Evidence of God, p. 51.

(١)

The Mysterious Universe, p. 133.

(٢)

فلايمان بهذا الكشف العلمى ، وهو أن للكون عمرا محدودا يتعارض مع انكار وجوده ، ومثل من يؤمن بحدوث الكون مع انكاره لوجود خالقه ، كمثل من يزعم أن « تاج محل » قام بنفسه من غير بنائين ومهندسين ، مع تسليمه بأنه بنى فى القرن السابع عشر الميلادى ، ولم يكن موجودا منذ الأزل .

ثانيا - الكشف الفلكية :

يدلنا علم الفلك على أن عدد نجوم السماء مثل عدد ذرات الرمال الموجودة على سواحل البحار فى الدنيا كلها ، منها ما هو أكبر بقليل من الأرض ، ولكن أكثرها كبير جدا ، حتى يمكن أن نضع فى واحد منها ملايين النجوم ، فى مثل حجم الأرض التى نعيش عليها ، ولسوف يبقى فيه مع ذلك مكان خال!! ان كوننا هذا فسيح جدا . ولكي نفهمه نتصور طائرة خيالية تسير بسرعة (١٨٦٠٠٠) ميلا فى الثانية الواحدة ، وأن هذه الطائرة الخيالية تطوف بنا حول الكون الموجود الآن . ان هذه الرحلة الخيالية سوف تستغرق (١٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠) سنة ، يضاف الى ذلك أن هذا الكون ليس بمتجمد ، وانما هو يتسع كل لحظة ، حتى أنه بعد (١٠٠٠٠٠٠٠٠٠٠) سنة تصير هذه المسافات الكونية ضعفين !! وهكذا لن نستطيع هذه الطائرة الخارقة فى سرعتها الخيالية أن تكمل دورانها حول هذا الكون أبدا ، وانما سوف تظل تواصل رحلتها فى نطاق هذا التوسع الدائم فى الكون (١) . عندما تكون السماء صافية نستطيع أن نرى بالعين المجردة خمسة آلاف من النجوم ، ولكن هذا العدد يتضاعف الى أكثر من (٢٠٠٠٠٠٠٠) من النجوم حين نستعمل تلسكوبا عاديا . وأقوى تلسكوب فى العالم هو الذى يوجد فى مرصد (ماؤنت بالومار) فى الولايات المتحدة الأمريكية ، ويستطيع أن يشاهد بلايين من النجوم . ان الفضاء الكونى فسيح جدا ، تتحرك فيه كواكب لا حصر لها ، بسرعة خارقة ، بعضها يواصل رحلته وحده ، ومنها أزواج تسير مثنى مثنى ، ومنها ما يتحرك فى شكل مجموعات ، ولو أنك لاحظت ضوء الشمس الذى يدخل غرفتك من الشباك ، فسترى أن هناك ذرات كثيرة من الغبار تتحرك وتسير فى الهواء ، فلو استطعت أن تتخيل هذا فى شكل أعظم لأمكنك أن تحظى من انهم بشيء عن السيارات والكواكب فى الكون ، مع الفرق الهائل المتمثل فى أن ذرات الغبار تتحرك ، ويتصادم بعضها مع بعض ، ولكن الكواكب مع كثرتها يواصل كل واحد منها سفره على بعد عظيم يفصله عن الكواكب الأخرى . ومثلها مثل بواخر عديدة تمشى فى أعالي انبحار متباعدة ، حتى أن احداها لا تعرف شيئا عن الأخرى . أن هذا الكون يتألف من مجموعات كثيرة من الكواكب والنجوم ، وتسمى « مجاميع النجوم » وكلها تتحرك دائما ..

(١) هذه هى نظرية اينشتين عن الكون . ولكنها ليست الا د قياسا رياضيا ، ، والحقيقة

أن الانسان لم يستطع حتى الآن أن يفهم سعة هذا الكون !!

وأشرب حركة منا هي حركة القمر التي تبعد عنا (٢٤٠.٠٠٠) ميلا ، وهو يدور حول الأرض ، ويكمل دورته في مدة تسعة وعشرين يوما ونصف يوم . وكذلك تبعد أرضنا هذه عن الشمس (٩٣.٠٠٠.٠٠٠) ميلا ، وهي تدور في محورها بسرعة ألف ميل في الساعة ، في دائرة (١٩٠.٠٠٠.٠٠٠) ميلا ، وتستكمل هذه الدائرة مرة واحدة في سنة كاملة . وكذلك توجد تسعة كواكب مع الأرض ، وكلها تدور حول الشمس بسرعة فائقة . وأبعد هذه الكواكب السيار « بلوتو » الذي يدور في دائرة (٧.٥٠٠.٠٠٠.٠٠٠) ميلا حول الشمس . وحول هذه الكواكب يدور واحد وثلاثون قمرا أخرى ، توجد غير هذه الكواكب حلقة من ثلاثين ألفا من « النجيمات » ، وآلاف من النجوم ذوات الأذنان ، وشهب لا حصر لها ، وكلها تدور ، وفي وسطها ذلك السيار العملاق الذي نسميه « الشمس » ، وقطرها (٨٦٥.٠٠٠) ميلا وهي أكبر من الأرض (١٢٠.٠٠٠) مرة !!

ثم ان هذه الشمس ليست بثابتة ، او واقفة في مكان ما ، وانما هي بدورها ، مع كل هذه السيارات والنجيمات ، تدور في هذا النظام الرائع ، بسرعة (٦٠.٠٠٠) ميل في الساعة . . وهناك آلاف من الأنظمة . غير هذا النظام الشمسي ، يتكون منها نلکم النظام الذي نسميه « مجاميع النجوم » ، او المجرات ، وكأنها جميعا طبق عظيم تدور عليه النجوم والكواكب منفردة ومجموعة ، كما يدور الخروف الذي يلعب به الأطفال . ومجرات النجوم هذه تتحرك بدورها أيضا والمجرة التي يقع فيها نظامنا الشمسي تدور على محورها بحيث تكمل (دورة واحدة) في (٢٠.٠٠٠.٠٠٠) « سنة ضوئية » .



ويقدر علماء الفلك أن هذا الكون يتألف من خمسمائة مليون من مجاميع النجوم ، مضروبا هذا العدد في (٥٠٠.٠٠٠.٠٠٠.٠٠٠) ، من الملايين ، وفي كل مجموعة منها يوجد (مائة مليار) من النجوم ، أو أكثر أو أقل ، ويقدر أن أقرب مجموعة من النجوم ، وهي التي نراها في الليل كخيوط بيضاء دقيقة تضم حيزا مداه مائة ألف سنة ضوئية . ونحن — سكان الأرض — نبعد عن مركز هذه المجموعة بمقدار ثلاثين ألف سنة ضوئية ، وهذه المجموعة جزء من مجموعة كبيرة تتألف من سبع عشرة مجموعة ، وقطر هذه المجموعة الكبيرة (ذات السبع عشرة) مليونان من السنين الضوئية .

ومع هذا الدوران تجري حركة أخرى ، وهي أن هذا الكون يتسع من كل جوانبه ، كالبالون المتخذ من المطاط ، حين ينفخ فيه الأطفال ، وشمسنا هذه — وهي تدور حول نفسها — تدور بنا أيضا على الحاشية الخارجية للمجرة ، وهي تتباعد عن هذه الحاشية الخارجية بمقدار اثني عشر ميلا ، كل ثانية ، كما تتبعها في هذه العملية جميع النجوم الداخلة في النظام

من ثلاثمائة وخمسين ياردة . ولقد نتصور الذرة ، من حيث هي في الغبار ، غير مرئية ، ومع هذا فان حجم دوران الالكترون داخلها يبلغ حجم كرة قدم قطرها ثمانية أقدام .

والالكترون — الذى هو الجزيء السلبى فى الذرة — يدور حول البروتون — الذى هو الجزيء الايجابى فيها — وهذه الجزيئات التى لا حقيقة لها ، أكثر من نقط وهمية سابحة فى الشعاع ، تدور حول مركزها ، بنفس النظام الذى تتبعه الأرض فى مدارها حول الشمس ، بحيث لا يمكن تصور وجود الالكترون فى مكان محدود لسرعة دورانه ، وانما هو يتخيل فقط موجودا على طول مداره فى وقت واحد . ذلك لأنه يدور حول مداره بلايين المرات فى الثانية الواحدة !!

هذا النظام الذرى يستحيل قيامه بنفسه ، ولا طريق الى مشاهدته ، ولا يمكن تفسير عمله داخل الذرة بغير العلم ، أما وقد تبناه العلم فعلا ، فلماذا لا نأخذ منه دليلا على وجود منظم قائم على هذا التنظيم ؟ أنه يستحيل قيام هذا التنظيم فى الذرة دون منظم قائم عليه .

اننا نتحير اذا رأينا النظام المعقد لأسلاك التليفون ، ونتحير اذا وجدنا أن مكالمة من لندن الى ملبورن باستراليا تتم فى بضع ثوان ، فاذا كان تعقيد نظام أسلاك التليفون يوقعنا فى هذه الحيرة ، فما بالنا بنظامنا العصبى ، وهو أوسع من هذا النظام وأشد تعقيدا ؟! ان ملايين الأخبار تجرى على أسلاك نظامنا العصبى — الذى أوجدته الطبيعة — من جانب الى آخر ، ليل نهار . وهذه الأخبار هى التى توجه القلب فى تدفقها ، وفى حركتها ، وتتحكم فى حركات الأعضاء المختلفة ، وتتحكم فى الحركات الرئوية . ولو لم يكن هذا النظام موجودا فى أجسامنا لصارت الأجسام تلفيقا لأشياء مبعثرة تسلك كل منها مسلكها الخاص .

ومركز هذا النظام للمواصلات مخ الانسان ، وفى هذا المخ يوجد ألف مليون خلية عصبية ، ومن كل هذه الخلايا تخرج أسلاك تنتشر فى سائر الجسم ، وتسمى هذه الأسلاك « الأنسجة العصبية » ، وفى هذه الأنسجة يجرى نظام استقبال وارسال للأخبار ، بسرعة سبعين ميلا فى الساعة ، وبواسطة هذه الأنسجة نتذوق ، ونسمع ، ونرى ، ونباشر سائر أعمالنا ، بل أن هنالك ثلاثة آلاف من الشعيرات المتذوقة وتسمى Taste Buds . ولكل منها سلك عصبى خاص متصل بالمخ . وبواسطة هذه الشعيرات يحس بالمذاقات المختلفة . وتوجد فى الأذن عشرة آلاف خلية سمعية . ومن خلال نظام معقد ، يسرى من هذه الخلايا ، يسمع مخنا . وفى كل عين مائة وثلاثون مليوناً من الخلايا الملتصقة للضوء Light Receptors ، وتقوم بمهمة ارسال المجموعة التصويرية الى المخ ، وهناك شبكة من الأنسجة الحسية ، على امتداد جلدنا ، فاذا قربنا الى الجلد شيئا حارا ، فان ثلاثين ألفا من الخلايا الملتقطة للحرارة تحس بهذه العملية وترسلها فورا الى

المخ . واذا قرينا الى الجلد شيئا باردا ، فان ربع مليون من الخلايا ، التي تلتقط الأشياء الباردة ، تحس به ، وعندئذ يمتلئ المخ بأثرها ، ويرتعد الجسم ، وتتسع الشرايين الجلدية ، فيسرع مزيد من الدم اليها ويزودها بالحرارة ، واذا احست هذه الخلايا بحرارة شديدة ، فان مخابرات الحرارة توصلها الى الدماغ ، وحينئذ تفرز ثلاثة ملايين من الغدد العرقية - تلتقيا - عرقا باردا الى خارج الجسم .

والنظام العصبى يشتمل على عدة فروع . منها : « الفرع المتحرك ذاتيا » Autonomic Branch ويقوم بأعمال تحدث ذاتيا في الجسم ، كعملية الهضم والتنفس وحركات القلب . ويندرج تحت هذا الفرع نظامان : أحدهما : « النظام الخالق للحركة » Sympathetic System والآخر : هو المانع لها Payasympathetic وهذا الأخير يقوم بعملية المقاومة والدفاع . ولو ترك الأمر للنظام الأول لازدادت حركة القلب زيادة يترتب عليها موت صاحبه ، ولو سيطر النظام الثانى لتوقفت حركة القلب توقفا تاما . وأقسام هذين النظامين تباشر أعمالها في دقة فائقة ، وفي توازن عام ، ولكن هنالك حالات يزداد فيها نشاط أحد النظامين ، فالنظام الأول يتغلب عند الضغط واحتياج القلب الى قوة مسعفة ، وعندئذ تزيد سرعة عمليات القلب والرئة ، والنظام الثانى يتغلب عند النوم ، فيسود السكون جميع الحركات الجسمية .

تقليد الطبيعة :

أن أحسن الآلات من صناعة الانسان لا يمكن أن تقف أمام النظام العجيب الذى يوجد فى الكون . ولهذا فان تقليد نظام الطبيعة قد أصبح اليوم موضوعا خاصا فى العلم ، يولى أهمية خاصة للسير بالآلات الميكانيكية وفق ذلك النظام . وأصبحنا نرى علما جديدا يسمى « بيونيكس » Bionics لهذه الدراسة . وكانت مقتصرة من قبل على اكتشاف القوى الكامنة فى الطبيعة واستغلالها .

واليوم يسلك النظام البيولوجى سبلا كثيرة للحصول على معلومات تساعد على حل مسائل الهندسة .

ومن أمثلة استغلال نظام الطبيعة فى الصناعة آلة التصوير ، وهى فى الواقع تقليد ميكانيكى لعين الانسان ، فعدسة الكاميرا Lens هى كالشبكة الخارجية للعين ، والحجاب الحاجز Diaphragm هو قزحية العين Iris والفيلم الذى يتأثر بالضوء . انما هو شاشة العين التى توجد فيها خطوط وأشكال مخروطية ترى الأشياء معكوسة (١) .

لقد ابتكرت جامعة موسكو آلة نموذجية لالتقاط وقياس « الذبذبات تحت الصوتية » Infar-Sonic Vibrations . وهذه الآلة تستقبل

(١) لن يجرؤ صاحب علم منا أن يدعى أن آلة التصوير جاءت عن نفسها ، دون اختراع انسان . ولكن الكثيرين من علمائنا يعتقدون أن « العين » جاءت عن صدفة واتفاق محض !!

وتلتقط أخبار الفيضانات والزلازل وما أشبهها من الكوارث قبل حدوثها بمدة تتراوح بين اثنتى عشرة ساعة ، وخمس عشر ساعة . وهى أقوى من الآلات المستعملة خمس مرات . فمن أين جاء هذا التفكير الى العلماء ؟ لقد استنبطوه من سمكة قنديل البحر ، التى تسمى « هلامى » Jelly Fish . فقلد المهندسون أعضائها ، وهى شديدة الحساسية ، حتى لتحس بالذبذبات تحت الصوتية (١) !

وهناك أمثلة كثيرة جدا غير هذه يمكن عرضها ، وهى تؤكد أن علماء الطبيعة والتكنولوجيا يقلدون — فى تفكيرهم الحديث — النماذج الحية فى الطبيعة .

وقد شغلت بال العلماء مسائل كثيرة من أزمان مضت ، على حين حلثها الطبيعة منذ زمن بعيد ، وأن كانت أجهزة التصوير وتلقى الأخبار « التلييرنتر » لا يمكن وجودها بغير عقل انسانى ، فمن المستحيل أن نتصور أن نظام الكون — الذى هو أكثر تعقيدا من أى نظام — قد قام بنفسه بغير عقل وراءه ، بل لابد أن له مهندسا منظما — هو الاله ، ولا يمكن أن يتصور العقل نظاما دون منظم ، فليس من اللامعقول أن نعتقد بوجود منظم للكون ، بل أن من اللامعقول أن ننكر خالق هذا النظام ، فالحقيقة أن العقل الانسانى لا يملك أساسا عقليا لانكار الاله .

ثالثا — روح الكون الغريبة :

ليس الكون كسلة المهملات ، وانما هو منطو على روح غريبة . وهذه الروح لا يمكن أن تصدر الا عن عقل قام بخلق الكون ، ويقوم بتدبيره . وليس من الممكن أن يوجد نظام وروح فى عملية مادية عمياء ، حدثت اتفاقا ، فالكون متوازن ، ومتناسب الى حد لا يمكن تصوره . لقد قال « شادفايش » Chadvaish : « ان من الممكن أن نسأل أى رجل — مؤمنا بالله كان أو منكرا له — نسأله أن يثبت كيف يمكن أن يكون هذا التوازن فى صالحه ، اذا كان الكون قد وجد بمحض الصدفة ؟ » (٢) . لابد للحياة فوق الأرض من أحوال كثيرة ، يستحيل اجتماعها بنسبها الخاصة رياضيا . ولكننا نجد أن هذه الحالات المستحيل اجتماعها رياضيا موجودة على سطح الأرض فعلا . وذلك يحتم علينا أن نؤمن بأن هنالك طاقة عظيمة عاقلة وراء الكون ، هى المتسببة فى وجود هذه الحالات .



التوازن المدهش فى الأرض :

الأرض أهم عالم عرفناه ، اذ توجد فيها أحوال لا توجد فى شئ من هذا الكون الواسع ، وهى فى ضخامتها (كما تبدو لنا) لا تساوى ذرة من هذا الكون العظيم ، ولو أن حجمها كان أقل أو أكثر ، مما هى عليه الآن

لاستحالت الحياة فوقها ، فلو أنها كانت في حجم القمر مثلا ، بأن كان قطرها ربع قطرها الموجود فعلا . لكانت جاذبيتها سدس جاذبيتها الحالية ، ونتيجة لذلك لا يمكن أن تمسك الماء والهواء من حولها ، كما هي الحال في القمر ، الذي لا يوجد فيه ماء ولا يحوطه غلاف هوائي ، لضعف قوة الجاذبية فيه . وانخفاض الجاذبية في الأرض الى مستوى جاذبية القمر سيقرب عليها اشتداد البرودة ليلا حتى يتجمد كل ما فيها ، واشتداد الحرارة نهارا حتى يحترق كل ما عليها .

وكذلك يترتب على نقص حجم الأرض الى مستوى حجم القمر أنها لن تمسك مقدارا كبيرا من الماء . وكثرة الماء أمر ضروري لاستمرار الاعتدال الموسمي على الأرض ، ومن ثم أطلق أحد العلماء على هذه العملية لقب « عجلة التوازن العظيمة » Great Balance Wheel وكذلك سيرتفع الغلاف الهوائي للأرض في الفضاء ثم يتلاشى . ويتبع ذلك من تتبع درجة حرارة الأرض أقصى معدلها ، ثم تنخفض الى أدنى درجاتها ، على ما سبق ذكره .

وعلى العكس من ذلك ، اذا كان قطر الأرض ضعف قطرها الحالي لتضاعفت جاذبيتها الحالية ، وحينئذ ينكمش غلافها الجوي — الذي هو على بعد خمسمائة ميل — الى ما دون ذلك . وسيرتب على هذا أن يزيد تحمل كل بوصة مربعة من خمسة عشر رطلا الى ثلاثين من الضغط الجوي ، وهو ضغط يؤثر أسوأ الأثر في الحياة .

ولو أن الأرض تضاعف حجمها ، فصارت مثل حجم الشمس مثلا ، لبلغت قوة الجاذبية فيها مثل جاذبيتها الحالية مائة وخمسين مرة . ولاقترب غلافها الهوائي ، حتى يصير منها على بعد أربعة أميال فقط . بدلا من خمسمائة ميل ، ولارتفع الضغط الجوي الى معدل طن واحد على كل بوصة مربعة . وذلك يؤدي الى استحالة نشأة الأجسام الحية ، وهو من الناحية النظرية يعني أن يصير وزن الحيوان الذي يزيد رطلا واحدا — تحت الكثافة الهوائية الحالية — خمسمائة رطل . كما يهبط حجم الإنسان حتى يصير في حجم فأر كبير ، ولاستحال وجود العقل في الإنسان ، لأنه لا بد للعقل الإنساني من أنسجة عصبية كثيرة في الجسم ، ولا يوجد هذا النظام الا اذا كان حجم الجسم بقدر معين .

* * *

نحن قائمون على الأرض ظاهرا ، ولكن الأصح أن نقول : نحن ملقون على رؤوسنا ، ولتوضيح ذلك نقول : أن الأرض مثل كرة معلقة يسكنها الإنسان ، فوضع الناس بعضهم بالنسبة الى بعض على هذه الكرة معناه أن سكان أمريكا سيكونون تحت سكان أهالي الهند ، وسكان الهند سيكونون تحت أقدام سكان أمريكا .

فأرضنا هذه ليست بثابتة ، وإنما هي تدور بسرعة مقدارها ألف ميل في الساعة ، وذلك يجعل وضعنا فوقها أشبه بخصاة وضعت على محيط عجلة تدور بسرعة ، يوشك أن تقذف بها في الفضاء ، ولكن الأرض لا تقذفنا ، بل نحن مستقرون عليها ، فكيف تمسكنا وهي تدور بسرعة ؟ !! ..

أن في الأرض جانبية غير عادية ، وهي بهذه الجاذبية تشد كل شيء إليها ، فجاذبية الأرض وضغط الهواء المستمر يمسكاننا فوقها بنسبة معلومة ، وهكذا صرنا مشدودين بهاتين العمليتين إلى كرة الأرض من كل ناحية . وضغط الهواء الذي يكون على كل بوصة مربعة ما يقرب من ١٥ رطلا معناه : أن كل إنسان يتحمل ما يقرب من ٢٢٨٤٠ رطلا من الضغط الجوي على جسمه ، ولكن الإنسان لا يحس بهذا الوزن ، لأن الهواء يضغطه من كل ناحية ، كما يحدث عندما نسبح في الماء . ثم أن الهواء — وهو علم معين مركب من الغازات — ذو فوائد كثيرة ، لا يمكن حصرها في كتاب .

* * *

لقد توصل نيوتن ، من خلال مشاهداته ومطالعته ، إلى أن الأجسام يجر بعضها بعضا ، ولكنه لم يستطع تعليل هذا ، ولذا سلم بأنه لا تفسير لديه لهذه العملية .

ولقد ذكر هذه المسألة « هوايت هيد » قائلا :

« لقد كشف نيوتن — حين سلم بهذا — عن حقيقة فلسفية عظيمة ، هي أن الطبيعة لو كانت بغير روح فلن تفسر نفسها ، كما أن الشخص الميت لا يستطيع أن يحكى لنا واقعا . أن جميع التفسيرات الطبيعية والمنطقية لم تزد أخيرا على أن تكون أظهارا لهدف ، لأن الميت لا يمكن أن يكون حامل (١) أهداف » .

وسنوف أذفع حديث (هوايت هيد) إلى الأمام قائلا : انه إذا لم يكن هذا الكون تحت سلطان « وجود ذي ادراك » فلماذا توجد فيه هذه الروح المدهشة ؟

ان الأرض تتم دورة واحدة حول محورها ، في كل أربع وعشرين ساعة . ومعنى ذلك أنها تسير حول محورها بسرعة ألف ميل في الساعة ، فإذا فرضنا أن هذه السرعة انخفضت إلى مائتي ميل في الساعة ، لطالت أوقات ليلنا ونهارنا عشر مرات ، بالنسبة إلى ما هي عليه الآن ، ويترتب على ذلك أن تحرق الشمس — بشدة حرارتها — كل شيء فوق الأرض ، وما بقي بعد ذلك ستقضي عليه البرودة الشديدة في الليل .

وهذه الشمس ، التي نعدّها اليوم وسيلة حياتنا ، تبلغ حرارة سطحها اثني عشر ألف درجة فهرنهايت ، والمسافة بينها وبين الأرض تبلغ ما يقرب من ٩٣.٠٠٠.٠٠٠ ميلا . وهذا البون الهائل دائم ، لا يتغير أبدا بزيادة

أو نقص ، وفي ذلك عبرة عظيمة لنا لأنه لو نقص واقتربت الشمس من الأرض بمقدار النصف ، مثلاً ، من الفصل الحالى ، فسوف يحترق الورق على الفور من حرارتها ، ولو بعد هذا الفاصل ، فصار ضعف ما هو عليه الآن فإن البرودة الشديدة التى تنجم عن هذا البعد ، سوف تقضى على الحياة فى الأرض ، ولو أنه حل محل الشمس سيار آخر غير عادى ، يحمل حرارة تزيد على حرارة الشمس عشرة آلاف مرة ، فسوف يجعل من الأرض تنورا رهيبا .

ثم أن هذه الأرض دائرة فى الفضاء ، وهى تؤدي عملها بزاوية ٣٣° درجة الأمر الذى تنشأ عنه المواسم ، ويترتب عليه صلاحية أكثر مناطق الأرض للزراعة والسكنى ، فلو لم تكن الأرض على هذه الزاوية لغمر الظلام القطبين طول السنة ، ولسار بخار البحار شمالا وجنوبا ، ولما بقى على الأرض غير جبال الثلج ، وفيافى الصحراوات ، وهكذا تنجم مؤثرات كثيرة تجعل الحياة على ظهر الأرض مستحيلة .

فلو كان قياس العلماء صحيحا ، وهو : أن المادة قد نظمت ذاتها على هذه الهيئة المناسبة المتوازنة ، فما أعجب هذا القياس ، وما أكثر إثارته للدهشة !! . يقولون : أن الأرض انشقت من الشمس ، ومعنى هذا : أن درجة حرارتها كانت فى مبدأ أمرها ، نفس حرارة الشمس ، وهى اثنا عشر ألف درجة فهرنهايت ، ثم بدأت الأرض تبرد ، إذ لا يمكن اتصال الأوكسجين بالهيدروجين إلا بعد أن تنخفض الحرارة إلى أربعة آلاف فهرنهايت — وفى هذه المرحلة وجد الماء ، وهكذا استمرت عمليات التقلب على سطح الأرض ملايين السنين ، حتى جاءت الأرض فى صورتها الحالية ، منذ أكثر من بليون سنة مضت ، وذهبت الغازات من فضاء الأرض إلى فضاء الكون ، وتحولت بقايا الغازات بعد ذلك إلى المركب المائى ، أو انجذبت إلى الأشياء الأرضية ، أو بقيت فى صورة الهواء ، وأكثرها فى صورة الأوكسجين أو النتروجين . وهذا الهواء ، فى كثافته ، يعد جزءا واحدا من ٢٠٠.٠٠٠ ر. من أجزاء الأرض . ولم تنجذب كل الغازات إلى الأرض ، كما أنها كلها لم تتحول إلى (هواء) . ولو أنه حدث ، لاستحالت حياة الإنسان ، فلو أننا فرضنا المستحيل ، ووجدت الحياة فى ظروف كهذه — تتحمل فيها البوصة المربعة آلاف الأرطال من الضغط الجوى — لكان من المستحيل أن توجد الحياة فى صورة الإنسان الحالية .

ولو كانت قشرة الأرض أكثر سمكا ، بمقدار عشرة أقدام من سمكها الحالى ، لما وجد الأوكسجين (١) ، وبدونه تستحيل الحياة الحيوانية . وكذلك لو كانت البحار أعماق بضعة أقدام ، أكثر من القاع الحالى ، لانجذب (ثانى أكسيد الكربون) ، والأوكسجين (٢) ، ولاستحال وجود النباتات على الأرض ، فضلا عن الحياة .

(١) إذ أن القشرة الأرضية ستمتص حيثئذ الأوكسجين .

(٢) حتى يمتصها الماء .

ولو كان الغلاف الهوائى للأرض اللطيف مما هو عليه الآن ، لاخترقت النيازك كل يوم غلاف الأرض الخارجى ، ولرأيناها مضيئة فى الليل ، ولسقطت على كل بقعة من الأرض وأحرقتها ، فهذه النيازك تواصل رحلتها بسرعة أربعين ميلا فى الثانية ، ونتيجة لهذه السرعة العظيمة ، فانها ستحرق كل شئ يمكن احتراقه على الأرض ، حتى تصبح الأرض غريبالا فى وقت ليس ببعيد . .

فلولا أن غلاف الأرض الهوائى يقينا من هذه الشهب لاخترقنا . فان سرعتها أكثر من سرعة طلقة البندقية تسعين مرة كما أن حرارتها الشديدة كافية لاهلاك كل شئ ، بما فيه الانسان . فنحن انن فى حماية هذا الغلاف الكثيف الموزون ، الذى لا تخترقه « الأشعة الشمسية ذات الأهمية الكيماوية » Actinic Rays الا بالقدر الذى يكفى لحياة النبات ، لحياة النبات ، وإيجاد الفيتامينات ، والقضاء على الجراثيم الضارة ، وما الى ذلك . .

ان هذا التوازن للكميات ، المحتاج اليها ، عجيب جدا ، فالغلاف الذى فوق الأرض مكون من ستة غازات ، منها ٧٨ فى المائة من النتروجين ، و ٢١ فى المائة من الأوكسجين ، والغازات الأخرى توجد بنسبة قليلة ، وهذا الغلاف يضغط الأرض بنسبة ١٥ رطلا فى البوصة المربعة ، ونسبة الأوكسجين فى هذا الضغط ٣ أرطال فى البوصة المربعة ، والمقادير الأخرى للأوكسجين الموجود اليوم قد أنجذبت الى الأرض ، وهى تمثل ٨٠ من الماء الموجود على سطح الأرض ، والأوكسجين هو الوسيلة الوحيدة لتنفس سائر حيوانات الأرض ، ولا طريق الى ذلك من غير الفضاء .

قانون الضغط والتوازن :

وهنا يظهر سؤال هام ، وهو : كيف تجمعت هذه الغازات الشديدة الحركة ، مع احتفاظها بمقاديرها المتناسبة ، التى لابد منها للحياة ، فى الفضاء .

والجواب : أنه لو كانت نسبة الأوكسجين ٥٠ ٪ ، أو أكثر ، بدلا من ٢١ ٪ ، لزادت قابلية الاحتراق ، بما يساوى ارتفاع هذه النسبة . . . فاذا احترقت شجرة واحدة فى غابة ، حينما تكون نسبة الأوكسجين ٢١ ٪ ، فان الانفجار الخاطف ، الناجم عن ارتفاع هذه النسبة الى ٥٠ ٪ يجعل احتراق الغابة كلها أمرا حتميا ، فى لحظات !

ولو أن هذه النسبة انخفضت ، فأصبحت ١٠ ٪ ، لكان من الممكن ، على مدى القرون ، أن تعتاد الحيوانات الحياة مع انخفاض نسبة الأوكسجين الى هذا الحد ، ولكنه يكون من المستحيل أن تزدهر الحضارة الانسانية ، كما هى عليه فى الظروف الحالية (١) .

(١) اذ أن أعضاء الجسم الانسانى على فرض وجودها فى هذه الحالة لن تتمكن فى تلك الظروف من مواصلة عملها كمعادتها اليوم فى الظروف المتاحة فعلا ، وذلك لاستحالة وجود الأنسجة والخلايا البدنية والعقلية الدقيقة فى ظل تلك الظروف ، لأنه كلما قل الأكسجين قل النشاط الجسماني والعقلي .

ولو أن الأوكسجين الموجود على سطح الأرض انجذب مع الأوكسجين ،
الذى انجذب قبل ذلك فى الأرض ، لكان من المستحيل (الوجود الحيوانى
الحسى) .

ان الأوكسجين والهيدروجين وثنائى أوكسيد الكربون ، وغازات الكربون
الأخرى ، على اختلاف أشكالها ، تتركب معا فتصبح عناصر عظيمة
الأهمية للحياة الحيوانية ، وللأسس التى تقوم عليها الحياة الانسانية ،

١

وبناء عليه لا يوجد احتمال ————— ان تجتمع ، هذه الغازات فى

١٠٠٠٠٠٠٠٠

تناسبها المطلوب وبجميع خصائصها اللازمة للحياة ، على كوكب معين ،
بطريق الصدفة .

ولذلك يقول أحد كبار علماء الطبيعة :

“Science has no explanation to offer for the facts, and to say it
is ‘accidental’ is to defy mathematics.”

« أن العلم لا يملك أى تفسير للحقائق ، والقول بأنها حدثت « اتفاقا »
إنما يعتبر تحديا وتصادما مع الرياضيات » .

ان هناك وقائع كثيرة جدا ، لا طريق لنا الى فهمها أو تفسيرها ،
الا اذا سلمنا بأن للعقل يدا عليا فى أحداثها ..

فمن الخصائص المهمة التى توجد فى الماء أن كثافة الثلج Density
تقل بنسبة كبيرة عن كثافة الماء ، فالماء اذن مادة معلومة ، تقل كثافتها
بعد التجمد ، ولهذا الأمر قيمة عظيمة بالنسبة الى الحياة ، اذ يترتب على هذه
الخاصة أن الثلج يطفو على سطح الماء ، ولا ينزل الى قاع البحار والأنهار ،
ولولا ذلك ، لكان الماء كله قد تجمد فى البحار ، والأنهار ، والخزانات المائية ،
ان الثلج يقوم بدور الحجاب للماء الذى تحته ، كما تبقى حرارته دون
درجة التجمد ، فتبقى الأسماك والحيوانات المائية على قيد الحياة . فاذا
ما جاء موسم الربيع ذاب الثلج ، ولولا خاصية الثلج هذه لعانى سكان
الأقطاب الباردة الكثير من المتاعب والمصائب ، الناجمة عن عدم ذوبان الثلج ،
لقد أصاب مرض الاندوثيا Endothia فى أوائل القرن العشرين ،
أشجار (شاه بلوط) الثمينة فى غابات أمريكا ، وانتشر بسرعة فائقة ،
فقال بعض من رأى تلك المواضع الخربة الكبيرة فى « مظلة الغابات » :
إنها لن تمتلئ أبدا !!

ولم يكن أى نوع من الأشجار — حتى ذلك الحين — قد انتزع هذا
الامتياز الذى كان خاصا بهذا النوع من أشجار البلوط ، ذات الأخشاب
الثمينة الغالية ، حتى كان يلقب : « ملك أشجار الغابات الأمريكية » ،
قبل وصول وباء الاندوثيا من آسيا سنة ١٩٠٠ م تقريبا .

أما الآن ، فلا توجد هناك أية آثار لشاه بلوط ، ذلك الشجر العظيم ، فى
الغابات الأمريكية . ولكن سرعان ما امتلأت تلك المواضع فى غابات

أمريكا بنوع آخر من الأشجار ، يسمى : « التيوليب » ، كانت لا تحتل من الغابات إلا حيزا صغيرا ، ولم تكن مزدهرة .
لقد انتهزت أشجار « التيوليب » هذه الفرصة ، فازدهرت وحلت محل شاه بلوط . واليوم لا يتذكر أى تاجر أخشاب أمريكى وجود أشجار شاه بلوط ، لقد حلت محلها أشجار « التيوليب » ، التى تتضخم كل سنة بنسبة بوصة واحدة فى الجذع ، وترتفع ست بوصات فى الفروع والأغصان ، كما تعطى خشبا ممتازا يستعمل فى جميع الصناعات الدقيقة .

* * *

ومن الأحداث العلمية الهامة التى وقعت فى هذا القرن ما حدث فى استراليا . . لقد زرعوا نوعا خاصا من « الصبار » فى مزارعها لكى يحميها ، ولم يكن فى استراليا أى نوع من الدودة يعادى ويأكل هذا النبات ذا الشوك ، فأخذ ينتشر انتشارا رهيبا ومروعا ، حتى استولى على منطقة توازى مساحة جزر بريطانيا كلها ، لقد هاجم الصبار القرى والمدن ، وخرب المزارع والحقول ، حتى استحالت الزراعة ، ولم يتمكنوا من استئصاله بأية طريقة لقد أصبح جيشا جبارا ، يزحف لكى يسيطر على استراليا كلها ، وهى لا تجد ما تقاوم به ، واستمرت هذه الحال ، حتى خرج علماء الحشرات ، يبحثون عن دودة تأكل الصبار . فاکتشفوا دودة لا تعيش إلا عليه ، ولا غذاء لها سواه ، وقد كان نسلها يزيد بسرعة ، ولا عدو لها فى حشرات استراليا ، وسرعان ما تغلبت هذه الدودة الصغيرة على جيش الصبار العظيم ، وانتهت مصائب استراليا !! .

أيمكن أن يكون هذا القانون — « قانون الضبط والتوازن Checks and Balances » قد حدث دون تخطيط واع ، هكذا صدفة واتفقا ؟!

السنن الرياضية المحكمة :

وفى الكون سنن رياضية محكمة ، بصورة تدعو الى الدهشة والاذبحار ، وحتى المادة الجامدة ، التى لا تملك شعورا ، لا يمكن أن تجرى على غير نظام ، وإنما هى تتبع قوانين صارمة معلومة ، ولفظ الماء أينما كان الماء على هذه الأرض الواسعة ، لن يكون معناه سوى مادة سائلة تحتوى على ١١٪ من الهيدروجين ، و ٨٩٪ من الأوكسجين . ولذلك يستطيع أى عالم يجرى عملية تسخين الماء فى معمله أن يقول بكل قطع : أن درجة حرارة غليان الماء هى (١٠٠) سنتى جراد ، دون أن يرى مقياس الحرارة ، ما دام ضغط الهواء ٧٦٠ م.م . فإذا كان ضغط الهواء أقل ، فسوف نحتاج طاقة أقل لتوفير الحرارة التى تدفع جزيئات الماء . وتعطيها صورة البخار . وحينئذ سوف تنخفض درجة غليان الماء ، وعلى العكس ، لو كان ضغط الهواء أكثر من ٧٦٠ م.م . فستزداد درجة الغليان ، بمقدار زيادة ضغط الهواء . لقد جربوا هذه العملية مرارا ، الى أن تمكنوا من البت فى أمر الغليان ، حتى قبل تسخين الماء ، والتنبؤ بدرجة غليانه دون استعمال المقياس ، ولو لم يكن هذا النظام والضبط فى المادة وعمليات

الطاقة ، لما وجد الانسان أسسا يقيم عليها كشوفه ومنجزاته ، العلمية .
ولولا هذا النظام والضبط لحكمت عالما الاتفاقات والصدف المحضة ! ولكن
من المستحيل على علماء الطبيعة أن يقولوا : أنه بمباشرة عمل ما في حالة
معينة تحصل نتيجة كذا .

نظام العناصر والدورية :

أن أول شيء يشاهده الطالب في معمل الكيمياء هو نظام العناصر
ودوريته ، وقد وضع العالم الروسى « ماندليف » خريطة للعناصر
الكيمائية ، بمقاديرها الجوهرية ، وسميت بـ « الخريطة الدورية »
Periodic Chart ، وفي ذلك الوقت لم تكن كل العناصر قد
تم كشفها ، حتى تملأ كل الخانات الموجودة في الخريطة ، فتركها
« ماندليف » خالية ، الى أن ملأها العلماء فيما بعد ، كما تخيلها العالم
الروسى من قبل كشفها بسنين طويلة ، وهذه الخريطة تحوى جميع
العناصر الجوهرية بأرقام وقوائم مختلفة . ومعنى الأرقام الجوهرية هو
العدد الخاص الذى يوجد في مركز الذرة ، من الشحنات الكهربائية الايجابية
« البروتون » ، وهذا العدد هو الفارق بين ذرة عنصر وذرة عنصر آخر ،
فالهيدروجين ، الذى نعتبره أبسط عنصر يوجد في مركز ذرته شحنة واحدة
من الكهربائية الايجابية ، وكذلك توجد في العنصر المسمى « هليم » شحنتان ،
وفي « ليثيم » ثلاث شحانات . وما كان لنا أن نتمكن من وضع خرائط العناصر
المختلفة الا بناء على قوانينها الرياضية العجيبة . وهل هناك مثال
للضبط أفضل من أننا عثرنا على العنصر رقم (١٠١) بمجرد معرفة شحاناته
الكهربية الخمسة عشر ؟ !!

ليس من الممكن أن يطلق العلماء على هذا النظام الرائع في الطبيعة
عبارة : « الصدفة الدورية » Periodic Chance وإنما هو
« القانون الدورى » Periodic Law . وليس من الممكن أن نتذكر لما
تطلبه هذه الضوابط والنظم من وجود اله ومهندس .. فان عدم ايمان
العلم الحديث بالاله انكار في الواقع لكشوفه كنتيجة حتمية !



« سوف يحدث كسوف للشمس يوم ١١ أغسطس سنة ١٩٩٩ م ، ويمكن
رؤيته كاملا في كورنفال » (١) ، ليس هذا مجرد تنبوء قياسى ، ولكن علماء
الفلك يؤمنون بأنه لابد من هذا الكسوف ، بناء على نظام دوران الشمس
الموجود حاليا .

ولكم نتحير عندما نرفع أعيننا الى السماء ، ونشاهد الكواكب والنجوم
التي لا حصر لها ، ان هذه الكرات السماوية ، التي لا تزال معلقة في الفضاء ،
منذ قرون لا نعرف عدتها ، تدور في الفضاء الفسيح السحيق على نظام
معين معلوم بحيث يمكننا معرفة جميع الوقائع المستقبلية قبل وقوعها

(١) بلدة في جنوب غربى انجلترا (المراجع) .

يقرون . انه نظلم لا مثيل له . من الذرة الى قطرة الماء الى الكواكب السحيقة في اجواز الفضاء . . نظام تستنبط على أساسه ثوانين علمية ! ان نظرية « نيوتن » تفسر دوران الكرات الفلكية ، وبناء على هذه النظرية استطاع العالمان : آدمز ولافرير أن يتنبأ بوجود كوكب ، لم يكن معروفا وجوده في وقتها ، وبناء على قولهما وجه مرصد برلين في ليلة من ليالى سبتمبر سنة ١٨٤٦ تلسكوبا الى الجهة التى أشار اليها ، وسرعان ما وجد رجال المرصد الكوكب الذى نسميه اليوم (السيار نبتون) ، فى اسرة الشمس !!



خصائص حكيمة :

أن أبعد الأمور عن القياس ، وأعظمها استحالة ، هو أن نؤمن بأن الكون وقطعيته . . الرياضية ، قد جاء نتيجة « صدفه » !

فمن الخصائص الحكيمة فى هذا الكون كونه صالحا لتصرفات الانسان عند الضرورة ، ولتأخذ النتروجين على سبيل المثال . . فان ٧٨٪ من النتروجين توجد فى كل هبة من الرياح ، وكذلك توجد فى أجزاء كيميائية أخرى ، ونسميها حينئذ « النتروجين المركب » ، وهذه كلها يستغلها النبات لى يهيىء لنا الجزء النتروجينى فى غذائنا ، فلو لا هذه العملية ، لهلك الحيوان والانسان ، وكل ما يعتمد على النبات فى اكله جوعا وفاقة ، فان اى نبات غذائى لا ينمو بدون هذا التحليل الكيماوى .

أن هناك طريقتين لا ثالثة لهما ، لتحليل النتروجين فى الأرض ، والطريقة الأولى : هى « العملية الجرثومية » ، وتقوم بأدائها الجراثيم التى تعيش فى جذور الشجرة تحت الأرض ، وهذه الجراثيم تأخذ النتروجين من الهواء ، وتصنع منه « النتروجين المركب » ، ويبقى هذا النتروجين تحت الأرض ، وبعد الحصاد ، مع الجذور ، وأما العملية الثانية التى تصنع النتروجين المركب فهى (الرعد) . . فكلما احتك الرعد فى الفضاء ، مزج شيئا من الأوكسجين فى النتروجين ، ويصل هذا النتروجين المركب الى الحقول عن طريق الأمطار التى تلى العملية ، والكمية التى تحصلها الحقول من هذا المركب بسهولة ، كل سنة ، هى ما يقرب من خمسة أرطال لكل « أكر » (١) من الأرض وهى تساوى ثلاثمائة رطل من نترات الصوديوم (٢) .

ولكن هذه الكمية من النتروجين المركب لا تكفى ، لأن الحقول التى تزرع لمدة طويلة ينفد ما فيها منه . ولذلك نرى الزراع يحولون المواسم الزراعية من حقل لآخر ، بعد وقت معلوم . وأعجب ما حدث فى هذا القرن — عندما ضاقت الأرض بما رحبت على سكانها ، وقل النتروجين لكثرة الزراعة ، وخافت الانسانية من القحط والفاقة — اكتشفنا فى هذه المرحلة الخطيرة

(١) مقياس انجليزى لسطح الأرض ، وهو أقل من (فدان) المراجع .

(٢) Lyon, Buckman and Brady, The Nature and Properties of soils.

The Mysterious Universe, pp. 3, 4.

« طريقة ثالثة » لاستمداد النروجين من الهواء ، وكانت الجهود الأولى ، التى بذلت فى هذا الصدد ، أنهم جربوا عملية خلق رعد صناعى فى الفضاء باستعمال آلات قوتها ٣٠٠٠٠٠ ر٣ حصان ، غير أنهم لم ينجحوا الا فى صناعة كمية ضئيلة من النروجين المركب . وتقدم الانسان بهذه التجارب ، حتى كشف الطريق الثالثة ، وهى استخدام الهواء فى صناعة النروجين المركب ، فى صورة (السماد) .. وهكذا استطاع ان يهىء لغذائه جزءه الضرورى ، الذى لولاه لهلك جوعا . وهذا حدث عجيب فى تاريخ الأرض ، فان الانسان كشف للمرة الاولى فى تاريخه حلا لازمة الغذاء ، وابتعدت أشباح انكارة عن سكان الأرض ، حين كان من المستحيل ان يتجنبوها !!

أن هناك أمورا كثيرة تؤكد وجود الحكمة والروح فى الكون ، وكل ما لدينا من علم يؤكد لنا ان ما قد كشف أقل بكثير مما لم نستطع حتى الآن الكشف عنه ! وبرغم ذلك فان ما كشفه الانسان كثير جدا ، حتى اننا لو أردنا فهرسة عناوين هذه العلوم ، فسنحتاج الى سفر ضخيم جدا ، بالنسبة الى هذا الكتاب الذى بين يدي القارئ ، وسوف يبقى بعد ذلك أيضا الكثير منها دون فهرسة ..

ان كل ما يمكن للسان الانسانى ان يلفظه عن آلاء الله وآياته سوف يكون غاية فى النقص ، فمهما فصلناها وأسهبنا فى تفسيرها ، فسنخرج آخر الأمر مقتنعين بأننا لم نخط بها ، وانما تناولنا منها « بعض الشيء » .

والحق أنه لو قدر أن تنكشف للانسان جميع العلوم الكونية ، ثم يجلس سكان المعمورة ، وقد هيئت لكل فرد منهم جميع الوسائل ، فى أكمل صورها ، فان هؤلاء جميعا لن يستطيعوا تدوينها أبدا .. أليس هذا هو مصداق قوله تعالى :

« ولو أن ما فى الأرض من شجر أقلام ، والبحر يمدده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله » .. وقوله تعالى : « قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا (١) » !

ان كل من اتاحت له الفرصة كى يطالع صفحة من هذا الكون ، سيعترف مصنقا انه لا مبالغة فى هذه الكلمات الالهية ، وانما هى تعبير بسيط عن الحقائق الموجودة فعلا .

* * *

صدفة أم عمليات حكيمة ؟

أن معارضى الدين يسلمون بكل ما طرحناه فى الصفحات الماضية من الأنظمة العجيبة ، والحكمة غير العادية ، والروح التى تسرى فى الكون ، ولكنهم يفسرونها بطريقة أخرى ، أنهم عاجزون عن أن يجدوا فيها رمزا أو إشارة لمنظم ومدير .. فإذا بهم يرون أن كل هذا جاء نتيجة « صدفة محضة » .

(١) لقمان ٢٧ ، والكهف ١٠٩ .

وإستمع الى قول « هكيلي » :

« لو جلست ستة من القردة على آلات كتابة ، وظلت تضرب على حروفها لملايين السنين ، فلا نستبعد أن نجد في بعض الأوراق الأخيرة التي كتبوها قصيدة من قصائد شكسبير ! فكذا كان الكون ، الموجود الآن ، نتيجة لعمليات عمياء ، ظلت تدور في « المادة » ، لملايين السنين» (١) .
إن أى كلام من هذا القبيل « لغو مثير » ، بكل ما تحويه هذه الكلمة من معان . فان جميع علومنا تجهل — الى يوم الناس هذا — أية صدفه أنتجت واقعنا عظيما ذا روح عجيبة ، في روعة الكون ، فنحن نعرف بعض الصدف ، وما ينشأ عنها من آثار ، فعندما تهب الرياح تصل « حبوب اللقاح » من وردة حمراء الى وردة بيضاء ، فتأتى بوردة صفراء . . هذه صدفه لا نفسر قضيتنا الا تفسيراً جزئياً استثنائياً . فان وجود الوردة في الأرض بهذا التسلسل ، ثم ارتباطها المدهش مع نظام الكون ، لا يمكن تفسيره بهبة رياح صدفه . انها تأتى بوردة صفراء ولكنها لا تأتى بالوردة نفسها ! ان الحقيقة الجزئية الاستثنائية التي توجد في مصطلح « ثانون الصدفه » باطله كل البطلان ، اذا ما أردنا تفسير الكون بها .

يقول البروفسيور ايدوين كونكلين :

« ان القول بأن الحياة وجدت نتيجة « حادث اتفاقي » شبيه في مغزاه بان نتوقع اعداد معجم ضخمة ، نتيجة انفجار صدق يقع في مطبعة » (٢) .
وقد قيل : ان تفسير الكون بوساطة (قانون الصدفه) ليس « بكلام فارغ » ، بل هو كما يعتقد السير جيمس جينز ينطبق على « قوانين الصدفه الرياضية المحضة » .

(٣) Purely Mathematical Laws of Chance

ويقول أحد العلماء الأمريكيين :

« ان نظرية الصدفه ليست افتراضاً ، وانما هي نظرية رياضية عليا ، وهي تطلق على الأمور التي لا تتوفر في بحثها معلومات قطعية ، وهي تتضمن قوانين صارمة للتمييز بين الباطل والحق ، وللتدقيق في امكان وقوع حادث من نوع معين ، والوصول الى نتيجة ، هي معرفة مدى امكان وقوع ذلك الحادث عن طريق الصدفه » (٤) !

ولو افترضنا أن المادة وجدت بنفسها في الكون ، وافترضنا أيضا ان تجمعها وتفاعلها كان من تلقاء نفسها (ولست أجد أساساً لأقيم عليه هذه الافتراضات) ففي تلك الحال أيضا لن نظفر بتفسير الكون ، فان « صدفه » أخرى تحول دون طريقنا . فلسوء حظنا : أن الرياضيات التي

The Mysterious Universe, pp. 3-4.

(١)

The Evidence of God, p. 174.

(٢)

Mysterious Universe, p. 3.

(٣)

The Evidence of God, p. 23.

(٤)

تعطينا نكتة « الصدفة » الثمينة ، هي نفسها التي تنفى أى امكان رياضى فى وجود الكون الحالى ، بفعل قانون الصدفة .
لقد استنطاع العلم الكشف عن عمر الكون وضخامة حجمه ، والعمر والحجم اللذان كشف عنهما العلم الحديث غير كافيين فى أى حال ، من الأحوال ، لتسويغ ايجاد هذا الكون عن قانون الصدفة الرياضى .

ويمكننا ان نفهم شيئاً عن قانون الصدفة من المثال التالى :
« لو تناولت عشرة دراهم ، وكتبت عليها الأعداد ، من ١ الى ١٠ ، ثم رميتها فى جييك ، وخلطتها جيداً ، ثم حاولت أن تخرجها من الواحد الى العاشر بالترتيب العددي ، بحيث تلقى كل درهم فى جييك بعد تناوله مرة أخرى . فامكان أن نتناول الدرهم المكتوب عليه (٢) فى المحاولة الاولى هو واحد على عشرة ، وامكان أن تتناول الدرهمين (١ ، ٢) بالترتيب ، واحد فى المائة ، وامكان أن تخرج الدارهم (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤) بالترتيب هو واحد فى العشرة آلاف . . حتى ان الامكان فى أن تنجح فى تناول الدراهم ١ الى ١٠ بالترتيب واحد فى عشرة بلايين من المحاولات » ١ .
لقد ضرب هذا المثال العالم الأمريكى الشهير « كريسي موريس » ثم استطرد قائلاً :

« ان الهدف من اثاره مسألة بسيطة كهذه ، ليس الا أن نوضح كيف تتعدد « الوقائع » بنسبة كبيرة جداً فى مقابل « الصدفة » (١) .

* * *

ولنتأمل الآن فى امر هذا الكون ، فلو كان كل هذا بالصدفة والاتفاق ، فكم من الزمان استغرق تكوينه بناء على قانون الصدفة الرياضى ؟ .
ان الاجسام الحية تتركب من « خلايا خية » ، وهذه (الخلية) مركب صغير جداً ، ومعقد غاية التعقيد ، وهى تدرس تحت علم خاص يسمى « علم الخلايا » Cytology . ومن الأجزاء التى تحتوى عليها هذه الخلايا : البروتين ، وهو مركب كيمائى من خمسة عناصر ، هى : الكربون ، والهيدروجين ، والنيتروجين ، والأكسجين ، والكبريت . . ويشمل الجزئى البروتينى الواحد اربعين ألفاً من ذرات هذه العناصر !! وفى الكون اكثر من مائة عنصر كيمائى ، كلها منتشرة فى أرجائه ، فاية نسبة فى تركيب هذه العناصر يمكن أن تكون فى صالح قانون « الصدفة » ؟
ايمكن أن تتركب خمسة عناصر — من هذا العدد الكبير — لاجداد « الجزئى البروتينى » بصدفة واتفاق محض ؟ اننا نستطيع أن نستخرج من قانون الصدفة الرياضى ذلك القدر الهائل من (المسادة) الذى سنحتاجه ، لنحدث فيه الحركة اللازمة على الدوام ، كما نستطيع أن نتصور شيئاً عن المدة السحيقة التى سوف تستغرقها هذه العملية .

لقد حاول رياضي سويسري شهير ، هو الأستاذ (تشارلز بوجين جواي) أن يستخرج هذه المدة عن طريق الرياضة . . فانتهى في أبحاثه إلى أن (الامكان المحض) في وقوع الحادث الاتفاقى — الذى من شأنه

٦٠

أن يؤدي الى خلق كون ، اذا ما توفرت المادة — هو واحد على —

١٠

(أى : ١٠ x ١٠ مائة وستين مرة) . وبعبارة أخرى : نضيف مائة وستين صفرا الى جانب عشرة !! وهو عدد هائل لا يمكن وصفه في اللغة .

أن امكان حدوث الجزيء البروتينى عن (صدفة) يتطلب مادة يزيد مقدارها بليون مرة عن المادة الموجودة الآن في سائر الكون ، حتى يمكن تحريكها وضخها ، واما المدة التى يمكن فيها ظهور نتيجة ناجحة لهذه

٢٤٣

العملية ، فهى أكثر من ————— سنة (١) ! .

٦٠

ان جزيء البروتين يتكون من « سلاسل » طويلة من الأحماض الامينية Amino-Acids وأخطر ما في هذه العملية هو الطريقة التى تختلط بها هذه السلاسل بعضها مع بعض ، فانها لو اجتمعت في صورة غير صحيحة لأصبحت سببا قاتلا ، بدل أن تصبح موجدة للحياة .

لقد توصل البروفيسور ج. ب. ليتز G.B. Leathes الى أنه يمكن تجميع

٤٨

هذه السلاسل فيما يقرب من ————— صورة وطريقة . وهو يقول : أنه من

١٠

المستحيل تماما أن تجتمع هذه السلاسل — بمحض الصدفة — في صورة مخصوصة من هذه الصور التى لا حصر لها ، حتى يوجد الجزيء البروتينى الذى يحتوى أربعين ألفا من أجزاء العناصر الخمسة التى سبق ذكرها . ولا بد أن يكون واضحا للقارئ أن القول بالامكان في قانون الصدفة الرياضى لا يعنى أنه لابد من وقوع الحادث الذى ننتظره ، بعد تمام العمليات السابق ذكرها ، في تلك المدة السحيقة ، وانما معناه أن حدوثه في أثناء تلك المدة محتمل ، لا بالضرورة ، فمن الممكن على الجانب الآخر من المسألة الا يحدث شيء ما بعد تسلسل العملية الى الأبد !

هذا الجزيء البروتينى ذو وجود « كيمائى » ، لا يتمتع بالحياة الا عندما يصبح جزءا من الخلية ، فهنا تبدأ الحياة ، وهذا الواقع يطرح أهم سؤال في بحثنا : من أين تأتى الحرارة ، عندما يندمج الجزيء بالخلية ؟ . . . ولا جواب عن هذا السؤال في أسفار المعارضين الملحدين .

ان من الواضح الجلى أن التفسير الذى يزعمه هؤلاء المعارضون ،

(١) أى : مائتان وثلاثة وأربعون صفرا أمام عشر سنين . (المترجم) .

متسترين وراء قانون الصدفة الرياضى ، لا ينطبق على الخلية نفسها ،
وانها على جزء صغير منها ، هو الجزيء البروتينى وهو ذرة لا يمكن
مشاهدتها بأقوى منظار بينما نعيش : وفى جسد كل فرد منا ، ما يربو على
أكثر من مئات البلايين من هذه الخلايا !! .

لقد أعد العالم الفرنسى « الكونت دى نواى » Conte de Nouy
بحثا وافيا حول هذا الموضوع ، وخلاصة البحث : أن مقادير (الوقت ،
وكمية المادة ، والفضاء اللانهائى) التى يتطلبها حدوث مثل هذا الامكان
هى أكثر بكثير من المادة والفضاء الموجودين الآن ، وأكثر من الوقت الذى
استغرقه نمو الحياة على ظهر الأرض ، وهو يرى : أن حجم هذه المقادير
الذى سنحتاج اليه فى عمليتنا لا يمكن تخيله أو تخطيطه فى حدود العقل
الذى يتمتع به الانسان المعاصر ، فلاجل وقوع حادث — على وجه
الصدفة — من النوع الذى ندعيه ، سوف نحتاج كونا يسير الضوء فى

٨٢

دائره — سنة ضوئية (أى : ٨٢ صفرا الى جانب عشرة سنين ضوئية !!)

١٠

وهذا الحجم أكبر بكثير جدا من حجم الضوء الموجود فعلا فى كوننا الحالى ،
فإن ضوء أبعد مجموعة للنجوم فى الكون يصل إلينا فى بضعة (ملايين)
من السنين الضوئية فقط . . وبناءا على هذا ، فإن فكرة أينشتين عن
اتساع هذا الكون لا تكفى أبدا لهذه العملية المفترضة .

أما فيما يتعلق بهذه العملية المفترضة نفسها ، فأننا سوف نحرك المادة
المفترسة فى الكون المفترض ، بسرعة خمسمائة (تريليون) حركة ، فى

٢٤٣

الثانية الواحدة ، لمدة — بليون سنة (٢٤٣ صفرا أمام عشرة بلايين) ،

١٠

حتى ، تسنى لنا حدوث امكان فى ايجاد جزيء بروتينى يمنح الحياة .
ويقول « دى نواى » فى هذا الصدد :

« لا بد الا ننسى ان الأرض لم توجد الا منذ بليونين من السنين ، وأن
الحياة — فى أى صورة من الصور — لم توجد الا قبل بليون سنة ، عندما
بردت الأرض » (١) .

هذا ، وقد حاول العلماء معرفة عمر الكون نفسه ، وأثبتت الدراسة
فى هذا الموضوع أن كوننا موجود منذ سنة . .
وهى مدة قصيرة جدا ، ولا تكفى على أى حال من الأحوال لخلق امكان ،
يوجد فيه الجزيء البروتينى ، بناء على قانون الصدفة الرياضى .

وأما ما يتعلق بأرضنا التى ظهرت عليها الحياة ، فقد عرفنا عمرها
بصورة قاطعة ، فهذه الأرض كما يعتقد العلماء ، جزء من الشمس ،
انفصل عنها نتيجة لصدام عنيف وقع بين الشمس وسيار عملاق آخر ،
ومنذ ذلك الزمان أخذ هذا الجزء يدور فى الفضاء ، شعله من نار رهيبية .
ولم يكن من الممكن ظهور الحياة على ظهره حينئذ لشدة الحرارة ، وبعد

مرور زمن طويل اخذت الأرض تبرد ، ثم تجمدت وتماسكت ، حتى ظهر
امكان بدء الحياة على سطحها
ونستطيع معرفة عمر الكون بثتى الطرق ، وأحسن طريقة عرفناها
لهذه الدراسة ، هي التى توصلنا اليها بعد كشف « العناصر المشعة »
Radio-Active Elements ، فان الذرات الكهربائية تخرج من هذه
العناصر بنسبة معلومة بصفة دائمة ، وهذا « التحلل » Disintegration
يقلل الذرات الكهربائية فى هذه العناصر ، لتصبح تلقائيا عناصر غير مشعة
عبر الزمان ، واليورانيوم أحد هذه العناصر المشعة ، وهو يتحول الى
معدن (الرصاص) بنسبة معينة نتيجة لتحلل الذرات الكهربائية ، وهذه
النسبة فى الانتشار لا تتغير تحت أى ظرف ، من أدنى أو أقصى درجات
الحرارة أو الضغط ، ولهذا سنكون على صواب لو اعتبرنا أن سرعة
تحول اليورانيوم الى « الرصاص » محددة وثابتة لا تتغير .

ان قطع اليورانيوم توجد فى كثير من الهضبات والجبال ، ومما لا شك
فيه أن هذا اليورانيوم هو جزء من ذلك الجبل ، منذ أن تجمد فى شكله
الآخر ، عند تجميد الأرض . . وعلى جانب هذا اليورانيوم نجد قطعاً من
الرصاص ، ولا نستطيع أن ندعى أن كل هذا الرصاص نتج عن تحلل
اليورانيوم . والسبب فى هذا أن الرصاص الذى يتكون من تحلل اليورانيوم
يكون أقل وزناً من الرصاص العادى ، وبناء على هذه القاعدة الثابتة
يمكننا أن نجزم بما اذا كانت أية قطعة من الرصاص من اليورانيوم ،
أو أنها قطعة رصاص عادى ، ونحن هنا نستطيع أن نحسب المدة التى
استغرقتها عملية تحلل اليورانيوم بدقة ، فهو يوجد فى الجبل من أول يوم
تجمد فيه ، ونستطيع بذلك معرفة مدة تجمد الجبل نفسه ! .

لقد أثبتت التجارب أنه قد مر ألف وأربعمائة مليون سنة على تجمد
تلك انجبال ، التى تعتبر — عملياً — أقدم جبال الأرض ، وقد يظن البعض
منا أن عمر الأرض يزيد ضعفاً أو ضعفين عن عمر هذه الجبال ، ولكن
التجارب العلمية تنفى بشدة هذه الظنون الشاذة ، ويذهب البرومييسور
(سوليفان) الى أن « المعدل المعقول » لعمر الأرض هو ألفا مليون
سنة (١) ! .

ولنتأمل الآن ، بعدما تبين لنا أن المادة العادية غير ذات الروح ، تحتاج
الى بلايين البلايين من السنين ، حتى يتسنى مجرد إمكان لحدوث (جزئ
بروتيتى) فيها بالصدفة ! فكيف اذن جاءت فى هذه المدة القصيرة فى شكل
مليون من أنواع الحيوانات ، وأكثر من ٢٠٠.٠٠٠ ألف نوع من النبات ؟
وكيف انتشرت هذه الكمية الهائلة على سطح الأرض ، فى كل مكان ؟ ثم
كيف جاء من خلال هذه الأنواع الحيوانية ذلك المخلوق الأعلى الذى نسميه
« الانسان » ؟ ولا أدري كيف نجرؤ على مثل هذه الاعتقادات ، فى حين
أننا نعرف جيداً أن نظرية النشوء والارتقاء تقوم على أساس « تفسيرات
صدفية محضة » ؟ ! وأما هذه التغيرات ، فقد حسبها الرياضى « باتو »
Patau ، وانتهى الى أن اكتمال « تغير جديد » فى جنس ما ، قد
يستغرق مليوناً من الأجيال (٢) :

فلنفكر فى أمر (الكلب) الذى يزعمون أنه جد (الحصان) الأعلى ، كم

J.W. U. Sullivan, Limitations of Science, p. 78.

(١)

The Evidence of God, p. 117.

(٢)

من المدة ، على قول الرياضي باتو سوف يستغرقها الكلب ، حتى يصبح حصانا ؟ ! .

وما أصح ما قاله عالم الأعضاء الأمريكي مارلين ب. كريدنر :
« ان الامكان الرياضي في توفر العلل اللازمة للخلق — عن طريق الصدفة — في نسبها الصحيحة ، هو ما يقرب من « لا شيء » (١) .

* * *

لقد أطلت في هذا البحث حتى نتبين مدى سخافة فكرة الخلق بالصدفة ، وبطلانها ، ولست — في الحق — أشك في أنه يستحيل وجود الجزيء البروتيني والذرة عن الصدفة ، كما لا يمكن أن يكون عقلك هذا — الذي يتأمل في أسرار الكون وخفاياه — من ثمار الخلق الصدفي ، مهما بالغنا في افتراضاتنا عن المدة الطويلة التي استغرقتها عملية المادة في الكون . ونظرية الخلق هذه ليست مستحيلة في ضوء قانون الصدفة الرياضي فحسب ، وانما هي لا تتمتع بأي وزن منطقي في نفس الوقت .
وأي كلام من هذا القبيل سخيف وملء بالصلافة .. ومثاله كمن يزعم أن سقوط كوب مملوء بالماء أو بالقهوة سوف يرسم خريطة العالم على الأرض ! لا مانع من أن أسأل هذا الرجل : من أين جاء بهذا الفرش الأرضي ، والجاذبية ، والماء ، والكوب ، حتى يقع هذا الاتفاق الغريب ؟ ! .

* * *

ولقد ولغ عالم البيولوجيا « هيكل » Haekeel في زعمه حين قال :
« أيتونى بالهواء ، وبالماء وبالأجزاء الكيماوية ، وبالوقت ، وسأخلق الانسان » . ولكن « هيكل » نسي أو تجاهل في هذه المقالة : أنه بتقريره احتياجه الى المادة والأحوال المادية ، ينفي زعمه من تلقاء نفسه !
يقول الأستاذ « كريسي موريسن » (٢) في هذا الصدد :

« ان هيكل يتجاهل في دعواه : الجينات الوراثية ، ومسألة الحياة نفسها ، فان أول شيء سيحتاج اليه عند خلق الانسان ، هو الذرات التي لا سبيل الى مشاهدتها ، ثم سيخلق (الجينات) ، أو حملة الاستعدادات الوراثية ، بعد ترتيب هذه الذرات ، حتى يعطيها ثوب الحياة .. ولكن إمكان الخلق في هذه المحاولة بعد كل هذا ، لا يعدو واحدا على عدة بلايين ، ولو افترضنا أن « هيكل » نجح في محاولته ، فانه لن يسميها « صدفة » ، بل سوف يقررها ، ويعدها نتيجة لعبقريته » (٣) .

* * *

ولنختم هذا البحث بقول عالم الطبيعة الأمريكي « جورج ايرل ديفيس » :
« لو كان يمكن للكون أن يخلق نفسه ، فان معنى ذلك أنه يتمتع بأوصاف الخالق ، وفي هذه الحال سنضطر أن نؤمن بأن الكون هو الاله .. وهكذا تنتهي الى التسليم بوجود (الاله) ، ولكن الهنا هذا سوف يكون عجيبا : اله غيبيا وماديا في آن واحد !! انني أفضل أن أؤمن بذلك الاله الذي خلق العالم المادي ، وهو ليس بجزء من هذا الكون ، بل هو حاكمه ومديره ومدبره بدلا من أن اتبنى مثل هذه الخزعجلات » (٤) .

Ibid., p. 67.

(١)

(٢) رئيس اكاديمية العلوم الامريكية بنيويورك (سابقا) — المترجم .

Man Does not Stand Alone, p. 87.

(٣)

The Evidence of God, p. 71.

(٤)

الباب الخامس

دليل الآخرة

من أهم الحقائق التي يدعوننا الدين الى الايمان بها : فكرة الآخرة .
والمراد بها : ان هناك عالما آخر غير عالمنا الحاضر ، وسوف نعيش في ذلك العالم خالدين ، وان عالمنا هذا هو مكان للاختيار والابتلاء ، وجد فيه الانسان لأجل معلوم ، وان الله سوف ينهى هذا العالم حين يحين أجله ، لبناء العالم الآخر ، على طراز جديد ، وان الناس سوف يبعثون مرة أخرى ، وسوف تعرض أعمالهم — خيرا أو شرا — على محكمة الله ، الذي يجزى كل انسان بما عمل في الحياة الدنيا .

أهذه النظرية صحيحة ؟ أم هي باطلة ؟ وهل هناك امكان لهذه الآخرة ؟ ..
سوف نعرض هنا بعض جوانب القضية .

أولا — امكان الآخرة :

ليكن الجانب الأول من هذا العرض ، هو البحث عن « امكان » وقوع الآخرة . فهل هنالك وقائع واشارات تصدق هذه الدعوى ؟

ان فكرة (الآخرة) تقتضى — اول ما تقتضى — ألا يكون الانسان والكون ، في شكلهما الحالى أبديين ، وقد علمنا في الصفحات الماضية — بما لا يدع مجالا للشك — ان ابدية الكون والانسان مستحيلة ، وأيقنا ، يقينا لا يتزعزع ، بأن الانسان يموت ، وأن الكون سينتهى طبقا لقانون « الطاقة المتاحة » . ولست أدري اذا ما كان هناك طريق للنجاة من هذه النهاية المروعة .

(أ) مسألة الموت :

ان الذين لا يؤمنون بالعالم الثانى — الآخرة — يحاولون بدافع الفريزة أن يجعلوا من هذا الكون عالما ابديا لأفراحهم ، ولذلك بحثوا كثيرا عن أسباب « الموت » ، حتى يتمكنوا من الحيلولة دون وقوع هذه الأسباب ، من أجل تخليد الحياة ، ولكنهم أخفقوا أخفاقا ذريعا ، وكلما بحثوا في هذا الموضوع ، رجع اليهم بحثهم برسالة جديدة عن حتمية الموت ، وانه لا مناص منه .

« لماذا الموت ؟ » .. هناك ما يقرب من مائتى اجابة عن هذا السؤال الخطير ، الذي كثيرا ما يطرح في المجالس العلمية ، منها :

(فقدان الجسم لفاعليته) ، (انتهاء عملية الأجزاء التركيبية) ،
(تجهد الأنسجة العصبية) ، (حلول المواد الزلالية القليلة الحركة ، محل
الكثيرة الحركة منها) ، (ضعف الأنسجة الرابطة) ، (انتشار سموم
« بكتريا » الأمعاء في الجسم) .. وما إلى ذلك من الإجابات التي تتردد
كثيرا حول ظاهرة الموت .

ان القول بفقدان الجسم لفاعليته جذاب للعقل .. فان الآلات الحديدية
والأحذية والأقمشة كلها تفقد فاعليتها بعد أجل محدود ، فأجسامنا أيضا
تبقى وتفقد فاعليتها كالجلود التي نلبسها في موسم الشتاء . ولكن العلم
الحديث لا يؤيدنا ، لأن المشاهدة العلمية للجسم الانساني تؤكد : انه
ليس كالجلود الحيوانية ، والآلات الحديدية ، وليس كالجبال .. وان
اقرب شيء يمكن تشبيهه به هو ذلك (النهر) الذي لا يزال يجري منذ
آلاف السنين على ظهر الأرض فمن ذا الذي يستطيع القول بأن النهر
الجاري يبلى ويهين ويعجز ؟ ! بناء على هذا الأساس يعتقد الدكتور « لنس
بالنج » (١) أن الانسان أبدى ، الى حد كبير ، نظريا ، فان خلايا جسمه
آلات تقوم باصلاح ما فيه من الأمراض ومعالجتها تلقائيا ! وبرغم ذلك
فان الانسان يعجز ويموت ، ولا تزال علل هذه الظاهرة أسرارها تحير
العلماء .

ان جسمنا هذا في تجدد دائم ، وان المواد الزلالية ، التي توجد في خلايا
دمائنا ، تتلف كذلك ثم تتجدد ، ومثلها جميع خلايا الجسم ، تموت ونحل
مكانها خلايا جديدة ، اللهم الا الخلايا العصبية . وتفيد البحوث العلمية
ان دم الانسان يتجدد تجددًا كليًا خلال ما يقرب من أربع سنين ، كما
تتغير جميع ذرات الجسم الانساني في بضع سنين . ونخرج من هذا
بأن الجسم الانساني ليس كهيكل ، وانما هو كالنهر الجاري ، أي انه
« عمٌ مستمر » . ومن ثم تبطل جميع النظريات القائلة بأن علة الموت
هي وهن الجسم وفقده لقوته ، فان الأشياء التي فسدت أو تسمت من
الجسم أيام الطفولة أو الشباب قد خرجت من الجسم منذ زمن طويل ،
ولا معنى لأن نجعلها سبب الموت ، فسبب الموت موجود في مكان آخر ،
وليس في الأمعاء والأنسجة البدنية والقلب .

ويدعى بعض العلماء ان الأنسجة العصبية هي سبب الموت ، لأنها
تبقى في الجسم الى آخر الحياة ولا تتجدد . ولو صح هذا التفسير القائل
بأن النظام العصبى هو نقطة الضعف في الجسم الانساني ، فمن الممكن
أن نزعّم أن أى جسم خال من (النظام العصبى) لابد أن يحيا عمرا أطول
من الأجسام ذات النظام العصبى ، ولكن المشاهدة العلمية لا تؤيدنا ،
فان هذا النظام لا يوجد مثلا في الأشجار ، وبعضها يعيش لأطول مدة ،
ولكن شجرة القمح التي لا يوجد بها هذا النظام العصبى لا تعيش أكثر
من سنة ، وليس في كائن « الأميبا » جهاز عصبى ، وهى مع ذلك لا تبقى
على قيد الحياة أكثر من نصف ساعة ، ومقتضى هذا التفسير أيضا أن تلك
الحيوانات التي تعد من (نسل أعلى) ، والتي تتمتع بنظام عصبى اكمل
واجود ، لابد أن تعيش مدة أطول من تلك التي هى أحقر نسلا وأضعف

نظاما . ولكن الحقائق لا تؤيدنا في هذا أيضا ، فان السلخفاة والتمساح
وسمكة « باتيك » أطول عمرا من أى حيوان آخر ، وكلها من النوع الثانى .
- حقير النسل ، وضعيف النظام .

* * *

لقد أخفقت تماما تلك البحوث التى استهدفت أن تجعل من الموت أمرا
غير يقينى ، يمكن ألا يقع ، فبقى الاحتمال ، الذى أكدته الأزمان ، وهو أن
يموت الانسان فى أى عمر ، وفى أى زمن ، ولم نستطع العثور على أى
امكان يمنع الموت ، رغم جميع الجهود .

لقد بحث الدكتور « الكسيس كاريل » هذه المشكلة فى مقال طويل بعنوان
« الزمن الداخلى » ، فذكر الجهود المخففة التى بذلت فى هذا الصدد ،
ثم قال :

« ان الانسان لن يسأم أبدا من البحث عن (الخلود) والسعى وراءه ،
مع أنه لن يظفر به الى الأبد ، فتركيبه الجسمانى يخضع لقوانين مغيبة ،
أنه يستطيع أن يوقف الزمن (الفسيولوجى) لأعضاء الجسد ، حتى
يؤخر الموت لفترة قصيرة ، ولكنه لن يتغلب على الموت أبدا » (١) .

(ب) ظواهر وأمثلة طبيعية :

فى ضوء هذه الوقائع لم تعد مسألة نهاية العالم غير مفهومة ، فنحن
على علم بالقيامات الصغرى التى تقع على سطح الأرض ، وهى التى
ستحدث مرة أخرى على نطاق أوسع ، حتى تشمل الأرض المأهولة كلها .

ان الظاهرة الاولى التى تنذرنا بإمكان القيامة هى الزلازل . فبطن
الأرض يحتوى على مادة شديدة الحرارة ، نشاهدها عندما ينفجر
البركان ، وهذه المادة تؤثر على الأرض بشتى الطرق ، فمنها ما تصدر
عنه أصوات مروعة رهيبة ، وما نحس به من الهزات الأرضية ، التى
نسميها « الزلازل » انها لا تزال كلمة رهيبة فى حياة الانسان المعاصر ، رغم
تقدم العلوم والتكنولوجيا ، كما كانت رهيبة فى حياة الانسان القديم . هذه
الزلازل هى حملة الطبيعة ضد الانسان ، الذى لا يملك ازاءها شيئا ،
فالخيار كله فى يد الفريق الأول . ان الانسان لا يملك شيئا يقاوم به
الزلازل ، فهى نذير يذكره دائما بأنه يعيش فوق مادة حمراء ملتهبة جهنمية ،
لا يفصله عنها سوى قشرة جبلية رقيقة ، لا يزيد سمكها عن خمسين
كيلو مترا ، وهذه القشرة ليست ، بالنسبة الى الكرة الأرضية ، الا بمثابة
القشرة من ثمرة التفاح .

يقول عالم الجغرافيا (جورج جاموف) : « ان هناك جهنم طبيعية
تلتهب تحت بحارنا الزرقاء ، ومدننا الحضارية المكتظة بالسكان ، وبكلمة
أخرى : نحن واقفون على ظهر لغم « ديناميت » عظيم ، ومن الممكن أن
ينفجر فى أى وقت ، ليدمر النظام الأرضى بأكمله » (٢) .

Man the Unknown, p. 175.

(١)

Biography of the Earth, p. 62.

(٢)

وهذه الزلازل تجتاح جميع نواحي الأرض ، ولا تخلو الجرائد أى صباح من أخبارها ، ولكن يكثر وقوعها فى الأماكن التى توجد بها البراكين لاعتبارات جغرافية . وأقدم زلزال رهيب سجله التاريخ هو زلزال إقليم (شنسى) الصينى ، الذى وقع عام ١٩٥٦ م . ولقى أكثر من ٨.٠٠٠.٠٠٠ نسمة مصرعهم فى هذه الكارثة . وقد وقع زلزال فى « لشبونة » عاصمة البرتغال عام ١٧٥٥ م ، فدمر المدينة كلها ، وأباد ثلاثين ألفا من الناس فى ست دقائق . وقد قيل : ان هذا الزلزال هز ريع أوروبا . ومن هذا النوع من الزلازل ما وقع فى ولاية « آسام » الهندية عام ١٨٩٧ م ، وهو يعد من الزلازل الخمسة الكبرى فى التاريخ ، فقد أحدث دمارا وخرابا عظيمين فى منطقة كبيرة من شمالى الهند ، كما غير اتجاه النهر العملاق (برهام بوترا) ، وطفرت هضبة (ايفرست) بجبال الهمليا ، فارتفعت مائة قدم !

ان هذه الزلازل (قيامة) على نطاق غير واسع .. فعندما تنفجر الأرض بصوتها المخيف ، ودويها الرهيب ، وعندما تتساقط الجدران ، وسقف الأبنية المسلحة الفخمة ، حتى كأنها أوراق « الكوتشينة » وعندما يصبح أعلى الأرض أسفلها ، وأسفلها أعلاها ، وعندما تحل الخرائب الموحشة محل المدن العامرة الكبرى فى ثوان معدودة ، وعندما تسير طوابير النعوش ، وتتراكم على ساحات المدن وظرقها تراكم الأسماك على ساحل البحر — فتلكم هى قيامة الزلزال .

وفى تلك اللحظة يشعر الانسان بعجزه أمام قوى الطبيعة ، فان الزلازل لا تفرع أبواب المدن الا بغتة ، دون سابق اذن أو انذار ، والبلىة كل البلىة فى ان الانسان لا يستطيع ان يتنبأ بمكان الزلازل ، ولا بموعده ووقوعها ، وهى فى نفسها تنبىء عن قيامة كبرى ، سوف تفجؤنا غداة يوم على غرة منا ، ان هذه الزلازل دليل ناطق بأن خالق الأرض قادر على تدميرها ، كما يشاء .

وهذه هى حال الفضاء الخارجى ، فالكون فضاء لا حدود له ، تدور فيه نيران هائلة لا حصر لها ، هى (السيارات والنجوم) ، ومثالها كملايين الخذاريق (١) التى تدور على سطح معين بأقصى سرعة يمكن تخيلها . وهذا الدوران يمكن أن يتحول فى أى يوم الى صدام عظيم لا يمكن تصوره . وفى تلك اللحظة الرهيبة يكون ما فى الكون أشبه بآلاف من القاذفات النفاثة المليئة بالقنابل النووية ، وهى تواصل رحلتها فى الجو ، ثم تصطدم كلها مرة واحدة ! ان اصطدام الأجرام السماوية ليس بغريب مطلقا ، بل الغريب حقا هو عدم وقوع هذا الاصطدام ، فدراسة علم الفلك تؤكد أماكن اصطدام الأجرام السماوية ، والحديث عن وجود النظام الشمسى يدور حول وقوع صدام كبير بين بعض الأجرام السماوية قديما ، فاذا استطعنا أن نتصور هذا التصادم على نطاق أوسع لأستطعنا أن نفهم جيدا ذلك (الامكان) الذى نحن بصددده .. فهذا الواقع هو بعينه ما نسميه .. « القيامة » .

(١) جمع خذروف . وهى لعبة من الخشب ، مخروطية الشكل ، يسميها الأطفال (النحلة) .

كآلات التى تتاكل باحتكاكها واستهلاكها ، ولكن هذا النقص يعوضه الغذاء ، فهو يهين للجسم قوالب الطوب التى يحتاج اليها بعد نقص خلاياه واستهلاكها (١) . فالجسم الانسانى يغير نفسه بنفسه بصفة مستمرة ، وهو كالنهر الجارى المملوء دائما بالمياه ، لا يمكن أن نجد به نفس الماء الذى كان يجرى فيه منذ برهة ، لأنه لا يستقر ، فالنهر يغير نفسه بنفسه دائما ، ومع ذلك فهو نفس النهر الذى وجد منذ زمن طويل ، ولكن الماء لا يبقى ، بل يتغير .

وجنسنا مثل النهر الجارى ، يخضع لعملية مستمرة ، حتى أنه يأتى وقت لا تبقى فيه أية خلية قديمة فى الجسم ، لأن الخلايا الجديدة أخذت مكانها . هذه العملية تتكرر فى الطفولة والشباب بسرعة ، ثم تستمر بهدوء ملحوظ فى الكهولة . ولو حسبنا معدل التجدد فى هذه العملية فسوف نخرج بأنها تحدث مرة كل عشر سنين . أن عملية فناء الجسم المادى الظاهرى تستمر ، ولكن الانسان فى الداخل لا يتغير ، بل يبقى كما كان : علمه ، وغاداته ، وحافظته ، وأمانيه ، وأفكاره ، تبقى كلها كما كانت . أنه يشعر فى جميع مراحل حياته بأنه هو « الانسان السابق » ، الذى وجد منذ عشرات السنين ، ولكنه لا يحس بأن شيئا من أعضائه قد تغير ، ابتداء من أطراف رجليه حتى شعر رأسه .

ولو كان الانسان يفنى بفناء الجسم ، لكان لازما أن يتأثر على الأقل بفناء الخلايا وتغيرها الكامل ، ولكننا نعرف جيدا أن هذا لا يحدث ، وهذا الواقع يؤكد أن « الانسان » أو « الحياة الانسانية » شيء آخر غير الجسم ، وهى باقية رغم تغير الجسم وفناؤه ، وهو كنز مستمر فيه **سفر الخلايا بصفة دائمة !** وهذا هو الأمر الذى دعا عالما أن يصف الانسان : بشيء مستقل بذاته ، وياق غير متغير ، رغم التغيرات المتسلسلة . فهو يعتقد :

« الشخصية هى عدم التغير فى عالم التغيرات » "Personality is Changelessness in Change"

ولو كان الموت فناء « للانسان » ، فمن الممكن أن نقول — بعد كل مرحلة من مراحل حدوث هذا التغير الكيماوى الذى يجرى فى الجسم — أن الانسان قد مات ، وأنه يعيش حياة أخرى جديدة بعد موته ! ومعناه أن الرجل الذى أراه فى الخمسين من عمره ، وهو يمشى فى الشارع على رجليه ، قد مات خمس مرات فى هذه الحياة القصيرة ، فإذا لم يمت هذا الانسان بعد فناء أجزاء جسمه المادية خمس مرات ، فكيف أستطيع أن أعتقد بأنه مات فى المرة السادسة على وجه اليقين ؟ ولا سبيل له الآن الى الحياة ؟

ان بعض الناس لن يسلّموا بهذا الاستدلال ، وسيقولون : ان العقل : أو الوجود الداخلى الذى نسميه « انسانا » ليس بشيء آخر ، ولم يوجد الا نتيجة علاقة الجسم بالعالم الخارجى ، وأن الأفكار والأمانى لا توجد

(١) لم نشبه الخلية بالطوب الا لشبه ظاهرى ، والحقيقة أن « الخلية » عملية معقدة للغاية ، وهى فى ذاتها جسم كامل ، ويبحث عنها فى علم الخلايا Cystology

خلال العمل المادي الا كالحرارة التي توجد نتيجة احتكاك قطعتين من حديد !

ان الفلسفة الحديثة تنكر (الروح) بشدة ، ويعتقد السير جيمس جيمنز : أن « الشعور » لا يوجد كوحدة Entry ، وانما هو وظيفة Function وتفاعل وتنسيق Process . . . وقد أصر الكثيرون من فلاسفتنا المحدثين على أن (الشعور) في ذاته ليس إلا التفاعل والرد العصبى لما يحدث من حركة ونشاط في العالم الخارجى . وبناء على هذه النظرية لا مجال للتساؤل عن امكان الحياة بعد الموت ، نظرا لتحلل النظام الجسمانى ، ولأن المركز العصبى فى الجسم لم يعد له وجود ، وهو الذى كان يتفاعل وينسق مع العالم الخارجى ، وهم يعتقدون بناءا على هذا أن نظرية الحياة بعد الموت أصبحت غير ذات أساس عقلى أو واقعى .

سوف أقول : انه لو كانت هذه هى حقيقة الانسان ، فلنجرب ان نخلق انسانا حيا ذا شعور ، ونحن — اليوم — نعرف بكل وضوح جميع العناصر التى يتألف منها جسم الانسان ، وهذه العناصر توجد فى الأرض وفى الفضاء الخارجى ، بحيث يمكننا الحصول عليها ، وقد علمنا دقائق بناء النظام الجسمانى ، وعرفنا هيكله وأنسجته ، ولدينا فنانون مهرة يستطيعون ان يصنعوا أجساما كجسم الانسان ، بكل مواصفاتها ، فلنجرب — لو كان معارضو الروح يصرون على حقيقة مبدئهم — ولنصنع مئات من أمثال هذه الأجسام ، ولنضعها فى شتى الميادين ، فى بقعة الأرض الفسيحة ، ثم لننتظر ذلك الوقت الذى تمثى فيه هذه الأجسام وتتكلم وتأكل « بناءا على تأثيرات العالم الخارجى » ؟ !
فهذا عن امكان بقاء الحياة بعد الموت .



ثانيا — ضرورة الآخرة :

لنفكر الآن فى الأسباب التى أقام الدين عليها دعوته الى الايمان بهذه النظرية : أن الحياة ، كما نتصور ، ليست « غدوا ورواحا » ، كما يراها الفيلسوف الألماني (نيتشه) ، والتى تمتلئ وتخلو كالساعة ، ولا هدف لها أكثر من ذلك . . . أن الحياة « الآخرة » ذات هدف عظيم ، هو المجازاة على أعمال الدنيا ، خيرا كانت أو شرا . وهذا الجزء من نظرية الآخرة يكاد يتضح جليا حين نعلم أن أعمال كل انسان تحفظ وتسجل بصفة دائمة ، وبغير توقف . وللانسان ثلاثة أبعاد ، يعرف من خلالها ، هى : نيته ، وقوله ، وعمله . وهذه الأبعاد الثلاثة تسجل بأكملها . فكل حرف يخرج عن لساننا ، وكل عمل يصدر عن عضو من أعضائنا — يسجل فى الأثير (الفضاء) ويمكن عرضه فى أى وقت من الأوقات بكل تفصيله ، لتعرف — اذا شئنا — كل ما قاله ، أو فعله أى انسان فى هذه الحياة الدنيا ، من خير أو شر .

ان الأفكار تخطر على بالنا ، وسرعان ما ننساها ، ويبدو لنا انها انتهت ، فلم يعد لها وجود ، ولكننا ، بعد فترة طويلة ، نراها رؤى خلال النوم ، أو نذهب نتكلم عنها فى حالات الهستيريا أو الجنون ، دون أن ندري شيئا مما نقول . وهذه الوقائع تثبت قطعيا أن العقل أو الحافظة ليست تلك

التي نشعر ونحس بها فحسب ، وانما هناك اطراف أخرى ^(١) من الشعور (ذاته) الحافظة لا نشعر بها ، وهي ذات وجود مستقل ، وذات كيان قائم بذاته . ولقد أثبت التجارب العلمية أن جميع أفكارنا تحفظ في شئكلها الكامل من قبلنا وليسنا قادرين على محوها أبدا ، وأثبتت هذه التجارب أيضا أن الشعور ليس هو الشخصية الإنسانية لا تنحصر فيها نسميه « الشعور » بل هناك أجزاء أخرى من الشخصية الإنسانية تبقى وراء الشعور ، يسميها فرويد « ^(٢) الذات الخفية » (الشعور) ، بل هي الجانب الأكبر منها ، ومثلها كمثال يلاحظ في كل من الجوانب في أعالي البحار ، أجزاءه الثمانية مستكنة تحت المسلة ، ^(٣) وفي حين لا يطلع منه إلا الجزء التاسع . وتلك هي ما نسميه : (تحت الشعور) الذي لا يسجل ويحفظ كل ما نفكر فيه ، أو نفتويه

يقول (فرويد) في محاضراته الحادية والثلاثين : ^(٤) « ان قوانين المنطق ، بل أصول الأضداد أيضا ، لا تحاول دمجها مع حقيقة (اللاشعور) وأن الأمانى المتناقضة ، لا توجد في الجانب الذي يجب أن يكون « رفضا » لشيء من هذه المتناقضات ، إنما هي في الجانب الذي لا يقبل رفضا »

الشعورية تتم في زمن محدد ، ولكن لا تقبل في اللاشعور أي شيء من هذا الزمان ان اللاشعور يبطل رأي فلاسفتنا القدماء بأن جميع أفعالنا العقلية تتم في الزمن ولكن لا تقبل في اللاشعور أي شيء من هذا الزمان

الزمني ، ولا يوجد فيه أي رمز للمضي والوجود ، وهو يمتد إلى ما لا نهاية ، وهو حقيقة محيرة . ولم يحاول الفلاسفة أن يظلموا الحقيقة ، بل هو في أوضاع مضطربة لا يحدث أي تغيير في العمل الذهني ، بل هو في أوضاع مضطربة لا يحدث أي تغيير في العمل الذهني

التي لم تخرج قط عن اللاشعور ، وتولدت في اللاشعور ، وتولدت في اللاشعور

الاشعور — تكون أزلية في الحقيقة ، وتولد في اللاشعور ، وتولد في اللاشعور

السنين ، وكأنها لم تحدث إلا بالأمس ، ^(٥) — عيشة تامة لا نبي نبيتنا

وقد سلم علماء النفس بهذه النظرية بصفة عامة ، ^(٦)

كل ما يخطر على بال الإنسان من الخير والشر ، يتجلى في صفحة اللاشعور ، فلا يزول إلى الأبد ، ولا يؤثر فيه تغير الزمان ، وتقلب الأحداث ،

هذا على رغم الإدارة الإنسانية ، ^(٧)

ولم يستطع (فرويد) أن يدرك ما يمكن خلف هذه العملية من أسباب وعال ، وأية خدمة تؤديها في مصنع الكون ، ولهذا نراه يدعو الفلاسفة إلى التفكير والتأمل ، ^(٨)

الآخرة لاستطاعت أن تصل إلى حقيقتها بسرعة ، ^(٩)

بكل صراحة امكان وجود سجل كامل لأعمال الإنسان في حياته ، ^(١٠)

يبدأ حياته الأخرى ، فان وجوده نفسه ^(١١)

التي عاشها ، ^(١٢)

« ولقد خلقنا الإنسان ونعلم ما يقوله من ليلته نفسه ، ^(١٣)

إليه من قبل الفريدي (D) ، ^(١٤)

التي لا تسجل في سجلها ، ^(١٥)

(١) مسألة القول :

ولنتناول هنا مسألة « القول » : أن نظرية الآخرة تقول بأن الإنسان مسئول عن (أقواله) فجميع ما نلفظه من كلام ، حسنا كان أو قبيحا ، حمدا أو سخطا ، وسواء استعملنا اللسان في ابلاغ رسالة الحق ، أو استعملناه في ابلاغ رسالة الشيطان ، كل ذلك يحفظ في سجل كامل : « ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد » (١) . وهذا السجل سوف يعرض أمام محكمة الآخرة ليتم حساب الانسان .

وامكان وقوع هذا لا ينافي العلم الحديث ، فنحن نعرف قطعاً أن أحدا عندما يحرك لسانه ليتكلم ، يحرك بالتالى موجات في الهواء ، كالتى توجد في الماء الساكن عندما نرمى فيه بقطعة من الحجر . انك لو وضعت جرسا كهربائيا في زجاج محكم الاغلاق من كل جانب ، ثم تضغط عليه ، فلن تسمع صوته ، رغم أن الجرس على مرأى منك . . لأنه لا يرسل الموجات الى الخارج ، فهو مكتوم داخل الزجاج ، وهذه الموجات في الظروف العادية تصطدم بطبلة الأذن ، التى تقوم آليا بارسال هذه الموجات الى العقل ، فما نفهمه من المعنى ، يسمى « سماعا » !

ولقد ثبت قطعيا أن هذه الموجات تبقى كما هى في « الأثير » ، الى الأبد ، بعد حدوثها للمرة الأولى ، ومن الممكن سماعها مرة أخرى . ولكن علمنا الحديث عاجز حتى الآن عن إعادة هذه الأصوات ، أو بعبارة أصح : عن أن يضبط هذه الموجات مرة أخرى ، مع أنها لا تزال تتحرك في الفضاء من زمن بعيد . ولم يبد العلماء اهتماما خاصا بهذا المجال حتى الآن ، بعد أن سلموا — نظريا — بإمكان ايجاد آلة للتقاط أصوات الزمن الغابر . كما يلتقط المذياع الأصوات التى تنبعث من محطات الإرسال . على أن المسألة الكبرى التى نواجهها في هذا الصدد ، ليست هى التقاط الأصوات القديمة ، وإنما التمييز بين الأصوات الكثيرة — الهائلة الكثرة — حتى نتمكن من سماع كل صوت على حدة . . وهذه هى مسألة الإذاعة التى وصلنا فيها الى حل ، فان آلاف المحطات الإذاعية في العالم تذيع برامج كثيرة ليل نهار ، وتمر موجات هذه البرامج في الفضاء ، بسرعة . . . ١٨٦٠ ميلا في الثانية . وكان من المعقول جدا عندما نفتتح المذياع أن نسمع خليطا هائلا من الأصوات لا نفهم منه شيئا ، ولكن هذا لا يحدث ، لأن جميع محطات الإذاعة ترسل برامجها على موجات يختلف طولها ، فمنها ما يرسل برامجها على موجات طويلة ، ومنها ما يرسل على موجات قصيرة ، ومتوسطة . وهكذا تمر هذه البرامج في الفضاء بموجات مختلفة طولا ، فتستطيع أن تسمع أية موجة من المذياع ، بمجرد أن تدير عقربه الى المكان المطلوب .

* * *

أن علماءنا لم ينجحوا في اختراع آلة تفرق بين أصوات الزمن القديم ، ولولا ذلك لكنا قد سمعنا تاريخ كل عصر وزمان بأصواته . وبناء على هذا يثبت امكان سماع الأصوات القديمة في المستقبل ، فيما لو نجحنا في اختراع الآلة المطلوبة ، ومن ثم لا تبقى نظرية الآخرة بعيدة عن القياس ، وهى القائلة

(١) ق : ١٨ .

بأن كل ما ينطق به الانسان يسجل ، وهو محاسب عليه يوم الحساب .
وربما كان قياسا مع الفارق الكبير أن نذكر هنا ما حدث عندما كان
الدكتور مصدق رئيس وزراء ايران الأسبق مسجونا أثناء محاكمته عام
١٩٥٢ ، فقد ركبت في غرفته آلة للتسجيل تتحرك آليا ، وسجلت هذه
الآلة كل ما نطق به الدكتور مصدق في غرفته ، وقد عرضوا أشرطة
التسجيل أمام المحكمة ، شهادة عليه . وهو نموذج لما يمكن أن يحدث في
الآخرة .

ان مناقشتنا لجوانب المسألة لا تنفي وجود ملائكة لله — أو بلفظ آخر —
وجود « مسجلين » غير مرئيين ، ينقشون على صفحة الفضاء كل ما ننطق
به من كلام ، وهو ما يصدق قول الله سبحانه « ما يلفظ من قول الا لديه
رقيب عتيد » .

* * *

(ب) مسألة العمل :

ولننظر الآن في مسألة (العمل) : ومعلوماتنا في هذا الصدد تصدق بصورة
مدهشة امكان حدوث الآخرة .

فالعلم الحديث يؤكد ايمانه بأن جميع أعمالنا — سواء باثرناها في الضوء،
أم في الظلام ، فرادى ، أم مع الناس — كل هذه الأعمال موجودة في الفضاء
في حالة الصور ، ومن الممكن في أية لحظة تجميع هذه الصور ، حتى نعرف
كل ما جاء به انسان ما من أعمال الخير والشر طيلة حياته ، فقد أثبتت البحوث
العلمية أن كل شيء — حدث في الظلام أو في النور ، جامدا كان أو متحركا —
تصدر عنه « حرارة » بصفة دائمة ، في كل مكان ، وفي كل حال ، وهذه
الحرارة تعكس الأشكال وأبعادها تماما ، كالأصوات التي تكون عكسا كاملا
للموجات التي يحركها اللسان . وقد تم اختراع آلات دقيقة لتصوير الموجات
الحرارية التي تخرج عن أي كائن ، وبالتالي تعطى هذه الآلة صورة
قوتوغرافية كاملة للكائن حينما خرجت منه الموجات الحرارية (Heat
Waves) . ومثاله أنني اكتب الآن في مكتبي ، وسوف أغادرها بعد ساعة ،
ولكن الموجات الحرارية التي خرجت من جسدي أثناء وجودي ههنا ستبقى
دائما ويمكن الحصول على تسجيل كامل لجلستي في المكتبة في أي وقت
بوساطة تلك الآلة ، غير أن الآلات التي تم اختراعها الى الان ، لا تستطيع
تصوير الموجات الحرارية الا خلال ساعات قليلة من وقوع الحادث . أما
الموجات القديمة ، فلا تستطيع هذه الآلة تصويرها ، لضغفها .

وتستعمل في هذه الآلة (أشعة انفرارد) التي تصور في الظلام والضوء ،
على حد سواء . ولقد بدأ العلماء في بريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية
استغلال هذه الآلة في تحقیقاتهم ، وذات ليلة حلقت طائرة مجهولة في سماء
نيويورك ، فصوروا الموجات الحرارية لفضاء نيويورك بهذه الآلة ، وأدى
ذلك الى معرفة طراز الطائرة ونوعها (١) . . . ولقد أطلق على هذه الآلة
اسم : « آلة تصوير الحرارة Evaporagraph » ونشرت جريدة هندوستان
تايمس الهندية تعليقا بمناسبة هذا الاختراع ، تقول : « أننا بفضل هذه
الآلة سوف نستطيع أن نشاهد تاريخنا على شاشة السينما في المستقبل ،
ومن الممكن أن تنتهي هذه العملية الى كشف عجيبة ، تغير أفكارنا عن
التاريخ من جذورها . . » .

واننى اعتبر هذا الاختراع عجيبا كل العجب ، فمعناه أن حياة كل منا تصور على مستوى عالمي ، كما تسجل آلات التصوير الأتوماتيكية السريعة جميع تحركات الممثلين السينمائيين . انك لو صفت فقيرا ، أو حملت عبئا عن أحد الغرباء ، أو شغل بالك أمر من الخير أو الشر . . فان جميع تحركاتك تسجل على شاشة الكون ، حيث لا يسعك منها أو الهرب منها ، سواء كنت في الظلام أم في النور . فحياتك كالقصة التي تصور في الاستديو ، ثم تشاهدها على شاشة السينما بعد حقب طويلة من الزمن ، وعلى بعد كبير من مكان التسجيل ، ولكنك تشعر كأنك موجود في مكان الأحداث ، وهكذا شأن كل ما يقترفه الانسان ، وشأن الأحداث التي يعيشها ، فان فيلما كاملا لتلك الأحداث سوف يوضع بين يدي كل فرد يوم القيامة ، حتى يصرخ الناس قائلين :

« يا ويلتنا !! ما لهذا الكتاب لا يفاد صغيرة ولا كبيرة الا أحصاها (١) ؟ »
 والتفاصيل العلمية التي أوردنا بعضها في الصفحات الماضية يتضح منها جليا أن أجهزة الكون تقوم بتسجيل كامل لكل أعمال الانسان ، فكل ما يدور في أذهاننا يحفظ الى الأبد ، وكل ما ننطق به من الكلمات يسجل بدقة فائقة ، ونحن نعيش أمام كاميرات تشتغل دائما ، ولا تفرق بين الليل والنهار . . . وجميع أعمالنا ، القلبية منها واللسانية والعضوية ، كلها تسجل بدقة تامة . . . ولا يسعنا — ونحن نشرح هذه الظاهرة العلمية الخطيرة — الا أن نسلم بأن قضية كل منا سوف تقدم أمام محكمة الهية . . . وبأن هذه المحكمة هي التي قامت بأعداد هذا النظام العظيم لتحضير الشهادات التي لا يمكن تزويرها .

ولا يستطيع أى عالم أن يدلى بتفسير أدق عن هذه الظاهرة سوى ما قلناه . . . فلو لم تستطع هذه الوقائع الصريحة الساخنة أن تجعل البشر يحسون بمسئوليتهم إزاء المحكمة الجبارة التي ستقوم يوم الحساب ، فلا أدرى ما الواقع الذي قد يجعل هؤلاء يفتحون أعينهم ؟!

ثالثا : الحاجة الى الآخرة :

لقد بحثنا في الصفحات الماضية فيما إذا كان حدوث شيء من مثل الآخرة ، التي يدعيها الدين ، « ممكنا » ؟ ولقد ثبت ما علمنا أن الآخرة ممكنة الحدوث . . . والمسألة التي نقف أمامها الآن هي : البحث فيما إذا كان هذا العالم في حاجة — فعلا — الى شيء من قبيل الآخرة ؟ وهل يقتضى الكون — في هيكله الحالي — وقوعها ؟؟

(١) الجانب النفسى :

لنتناول أولا (الجانب النفسى) من المسألة . يقول البروفيسور (كنجهام) في كتابه : Plato's Apology « أن عقيدة الحياة بعد الموت » لا أدريه مفرخة "Cheerful Agnosticism" ، ومن

الممكن اعتبار هذا القول خلاصة أفكار فلاسفتنا الملحددين المعاصرين ، فهم يرون أن عقيدة الآخرة اخترعتها عقلية الانسان الباحثة عن عالم حر ، مستقل عن حدود هذا العالم ، وعن مشكلاته ، ملء بالأفراح . وانما يدفعه الى الايمان بهذه العقيدة أمله في الحصول على حياته المفضلة ، التي لا جهد فيها ولا كدح . . وأن هذه العقيدة تنتهى بالانسان الى عالم مثالي وخيالي ، حيث يحلم بأنه سوف يظفر به بعد الموت . ولكن الحقيقة — كما يراها الفلاسفة — أن لا وجود لشيء كهذا العالم الثانى فى الأمر الواقع !

وفى رأى : أن هذا المطلب الانسانى — فى حد ذاته — « دليل نفسى » قوى على وجود عالم آخر ، كالظلم ، كالماء ، وهو يدل على الماء وعلى علاقة خاصة باطنة بين الماء وبين الانسان . وهكذا فان تطلع الانسان — نفسيا — الى عالم آخر دليل فى ذاته على أن شيئاً مثل ذلك موجود فى الحقيقة ، أو أنه — على الأقل — خليف أن يوجد . وهذا المطلب النفسى يؤكد علاقة مصيرنا بهذه الحقيقة ، ويدلنا التاريخ على وجود هذه الفريضة الانسانية منذ أقدم العصور على مستوى انسانى ، وهو أمر لا يستطيع فهمه : كيف يمكن أن يؤثر أمر باطل على البشر فى هذا الشكل الأبدى ، وعلى مستوى انسانى ؟ وهذا الواقع نفسه يدلنا على قرينة قوية بإمكان وجود العالم الآخر . وانكار هذه الحاجة النفسية ، بدون أدلة ، يعتبر جهلاً وتعصباً .

ان الذين ينكرون حاجة نفسية عظيمة مثل هذه زاعمين انها باطلة ، هم من أعجز الناس حقاً عن تفهم أى « واقع » على سطح الأرض بعد هذا . . ولو كانوا يزعمون الفهم فى الواقع فلا أدري بأى دليل ؟ . . وعن أى برهان ؟

ولو كانت هذه الأفكار نتاج المجتمع ، كما يزعمون ، فكيف لا تزال تطابق التفكير الانسانى ، بهذه الصورة المدهشة ، من أقدم العصور ؟ هل تجدون مثلاً لآية أفكار انسانية أخرى ظلت باقية الى العصر الحاضر ، وبهذا التسلسل الرائع منذ ألوف السنين ، هل يستطيع اذكى انكياكم أن يخترع فكراً واهياً ، ثم يدخله الى النفس الانسانية ، وكأنه موجود بها منذ الأزل ؟

أن لكل انسان آماني كثيرة لا تكمل بالنجاح فى حياته ، انه يتمنى حياة أبدية ، ولكن الحياة التى أعطيت له تخضع لقانون الموت . والعجيب أن الانسان عندما يكون على أبواب حياة ناجحة عظيمة ، بعدما كسب من العلم والمعرفة ، والخبرة والتجارب الثمينة ، حينئذ تداهم دعوة الموت . . ولقد أكدت احصائية عن تجار لندن الناجحين أن أمرهم يستقر فيما بين ٤٥ — ٦٥ سنة من أعمارهم ، ثم يبدأون يريحون ما بين خمسة آلاف الى عشرة آلاف جنيه فى السنة ، وفى ذلك الوقت الثمين — فجأة — تتوقف حركات قلوبهم ذات مساء ، أو ذات صباح ، فيرحلون الى عالم مجهول ، تاركين تجارنهم الممتدة الى ما وراء البحار . .

يقول الأستاذ وينوود ريد (Winwood Reade) :
« أنه لأمر هام يدعونا الى التفكير فيما اذا كانت لنا علاقة شخصية مع الاله ؟ هل هناك عالم غير عالمنا هذا ؟ وهل سوف نلقى جزاء أعمالنا فى ذلك العالم ؟ أن هذا السؤال ليس بعقيدة فلسفية عظيمة فحسب ، وانما

هو في نفس الوقت أعظم أسئلتنا العملية أيضا ، انه سؤال تتعلق به مصالحنا الكثيرة ، فحياتنا الراهنة قصيرة جدا ، أفراحها عادية موقوتة ، اذ أننا عندما نظفر بما نحلم به ، يفاجئنا الموت ، ولو استطعنا الاهتداء الى طريق خاصة تجعل أفراحنا دائمة وأبدية ، فلن يرفض العمل به أحد غير البله والجائنين منا « (١) » .

ولكن الكاتب نفسه يستطرد فينكر ذلك المطلب النفسى الكبير من أجل أمور لا وزن لها ولا قيمة ، فهو يقول : « ان هذه العقيدة كانت معقولة جدا حين كنا لا نبحث جوانبها بعمق وجد .. ولكن بعد هذا البحث اتضح لنا انها أمر سخيف ، ويمكن اثبات سخافته بسهولة ، فالفلاح المحروم العقل الجاهل لا يتحمل مسئولية خطاياه ، وسيدخل الجنة ، ولكن العباقرة مثل (جوته) و (روسو) ، سوف يحترقون في نار الجحيم ، فلأن يخلق الانسان محروم العقل خير له من أن يكون من أمثال جوته وروسو !! ان هذا الكلام تافه سخيف « (٢) » .

وما أشبه هذا الموقف بالذى اتخذته (اللورد كلوين) تجاه التحقيق العلمى الذى قام به (ماكسويل) ، فقد زعم اللورد انه لا يستطيع أن يفهم نظرية ما الا بعد وضع نموذجها الميكانيكى ، وبناء على هذا الفرض أنكر نظرية ماكسويل عن البرق والمغناطيس ، لأنها لم تحل في أحد نماذج اللورد المادية . ان مثل هذه المواقف والادعاءات الخرافية أصبحت غريبة في عالم الطبيعة الحديثة . ويتساءل العالم الكبير (سوليفان) :

« كيف يجوز لفيلسوف القرن العشرين أن يرى : أن يكون الكون الخارجى ، القرن التاسع عشر في معمله ؟ » .

وسوف أوجه هذا الكلام الى الأستاذ (وينوود) :
« كيف يجوز لفيلسوف القرن العشرين أن يرى : أن يكون الكون الخارجى ، في حقيقة الأمر مطابقا لما يزعمه هو ؟ » .
ان كاتبنا لم يستطع أن يفهم أمرا في غاية البساطة : هو أن الحقيقة لا تحتاج الى الواقع الخارجى ، وإنما الواقع الخارجى هو الذى يكون في حاجة الى « الحقيقة » .. فالحقيقة أن لهذا الكون الها ، وسوف نمثل أمامه يوم الحساب . فلا بد لكل منا — سواء أكان روسو أم كان مواطنا عاديا — أن يكون وفيا ومطيعا لاله ، فنجائنا لن يحققها جحودنا ، بل هى تكمن في إيماننا وطاعتنا .. والغريب أن كاتبنا لم يرق له أن يطالب (جوته) و (روسو) أن يسلكا مسلك الحق ، وإنما طالب الحق بالتغيير ! ولما لم يطع الحق راح ينكره !! وهذا أشبه بمن ينكر قانون حفظ الأسرار العسكرية ، الذى يكرم أحيانا جنديا بسيطا ، ويعدم عالما ممتازا ، مثل « روزنبرج وعقيلته الحسناء » بالكبرى الكهربائى !!

* * *

انه لا يوجد على سطح الأرض من يفكر في (الغد) غير الانسان . فهو يتميز عن سائر الحيوانات بدوام تفكيره في المستقبل ، وجهاده المتواصل ،

Ibid, p. 415.

Martyrdom of Man, p. 414.

(١)

J.W.N. Sullivan, The Limitations of Science, p. 9.

(٢)

وسعيه الدائب في سبيل تحسين أحواله . ولا شك أننا قد نجد بعض الحيوانات تعمل لمستقبلها ، كالنمل الذي يدخر غذاءه للشتاء القادم ، والطيور التي تصنع أعشاشا يسكنها أولادها بعد فقسهم ، ولكن هذا العمل لدى الحيوانات يعتبر « غريزيا » فهو صادر عن غير شعور بالمسؤولية ، إنها لا تقوم بهذه الأعمال لقلقها من مشكلات الغد ، وإنما تأتي بها طبيعيا ، ومن ثم تنتفع بها في المستقبل بالتفكير في المستقبل يتطلب فكرا مدركا واعيا ، وهو من ميزات الإنسان فحسب ، ولا يتمتع به شيء من الحيوانات غيره . هذا الفرق الكبير بين الإنسان والحيوان يؤكد أنه لابد أن تكون للإنسان مواقع أكثر بالنسبة إلى أي نوع آخر للانتفاع بها ، فحياة الحيوانات هي ما تسمى « حياة اليوم » ، ففكرة الغد لا توجد عندها ، ولكن مطالعة حياة الإنسان تقتضي « غدا » ، ولو أنكرنا هذه الحاجة لخالفنا الطبيعة .

ويعتقد بعض العلماء والفلاسفة أن خيبة آمال الإنسان في حياته الراهنة هي التي تجعله يفكر في حياة أفضل ، وهم يرون أن هذا الفكر سوف يتلاشى لو أتيح للإنسان مجتمع رفاهي كامل . فقد اعتنق عدد كبير من أسرى الروم المسيحية لأنها وعدتهم بأفراح السماء . ولذا تتوقع هذه الطائفة من العلماء والفلاسفة أن سعادة الإنسان ورفاهية المجتمع سوف تزداد أكثر فأكثر ، إلى أن تقضى نهائيا على نظرية « العالم الآخر » .

ولكن تاريخ الأربعمئة سنة الأخيرة — التي ازدهرت فيها العلوم والتكنولوجيا — يكذب هذا التوقع ، فإن أول ما هبأ التقدم التكنولوجي للإنسان أنه أتاح له وسائل عديدة ، احتكرتها أيد محدودة ، قامت بدورها باستغلالها ، وقضت على صفار العمال والحرفيين ، وحولت تيار الثروات إلى كنوزها ، رخصائها ، وجعلت من الشعب عمالا فقراء معوزين ، ويمكن مطالعة هذه المناظر القبيحة التي جاءت نتيجة التقدم التكنولوجي ، في كتاب كارل ماركس « رأس المال » . الذي يعتبر ضجيجا للطبقة العمالية التي عاشت القرنين الثامن والتاسع بعد الألف ، ثم بدأت تدور فعل هذا الضجيج ، وتبعه كفاح طويل ، قامت به المنظمات العمالية ، حتى تحسنت الأحوال إلى حد ما . ولكنني أرى أن التغير الذي طرأ على أحوال العمال ليس الا ظاهريا ، فعامل اليوم يتقاضى أكثر مما كان يتقاضاه بالأمس ، أما السعادة الحقة ، فإنه أكثر افتقارا لها من سلفه . ذلك أن النظام التكنولوجي لم يعط الإنسان أكثر من مظاهر مادية ، فهو لا يملك القيم الروحية ، حتى يمنح لاتباعه السعادة والطمأنينة القلبية ، وما أصدق ما قاله الشاعر (Blake) عن انسان الحضارة الحديثة :

A mark in every face I meet

Marks of weakness, marks of woe.

« كل وجه ترى عليه سمات فيه ضعف ، وفيه ذل وحقد » . لقد اعترف « برتراند راسل » قائلا « أن حيوانات عالمنا يغمرها السرور والفرح ، على حين كان الناس أجدر من الحيوان بهذه السعادة ، ولكنهم محرومون من نعمتها في عالمنا الحديث » (١) . واليوم كما يقول راسل ، أصبح من المستحيل الحصول على هذه النعمة : السعادة (٢) !!

«Conquest of Happiness, p. 11.

(١)

Ibid., p. 93.

(٢)

انك عندما تزور نيويورك ، تشاهد أبنيتها الضخمة مثل عمارة « امباير ستيت » ، التى تتكون من ١٠٢ طابقا ، وهى عالية جدا ، حتى أن درجة الحرارة فى أدوارها العليا تكون منخفضة جدا بالنسبة الى أدوارها السفلى ، وعندما تخرج منها وتراها من الشارع فلن تصدق أنك كنت فوق هذا العملاق الذى يرتفع ١٢٥٠ قدما فوق سطح الأرض ، ولا يستغرق المصعد الكهربائى للصعود من أسفلها الى أعلاها أكثر من ثلاث دقائق !! وبعد مشاهدة هذه العمارات والمظاهر تذهب الى النوادى وتشاهد الرجال والنساء يرقصون ملتصقين .. وتفكر : « ما أسعد هؤلاء الناس ! » ثم تأوى الى مقعد تشاهد الرقص المثير ، ولن تقضى وقتا طويلا حتى تأتيك حسنة من هؤلاء القوم ، وتجلس على المقعد المواجه لمقعدك ، انها تبدو كئيبة ، فتسألك دون مقدمات :

— أيها السائح ، هل أنا قبيحة المنظر ؟

— اننى لا أرى ذلك ..

— ولكننى أفهم أننى فقدت « روعة الجمال » ، أليس كذلك ؟

— لا .. فى رأى أنك تملكين الكثير من الفتنة وروعة الجمال .

— شكرا أيها السائح الكريم ! ولكن الشبان لا يبالون بى ، ولا يواعدوننى .

قد أصبحت الحياة بالنسبة الى ملة موحشة ..

ان ما رأيته فى نيويورك لم يكن الا منظرا مقتضبا من مسرحية الانسان فى العصر الحديث .

لقد أقامت العلوم والتكنولوجيا أبنية شامخة ، ولكنها نزعّت السعادة من قلوب ساكنيها ، انها أقامت مصانع تتحرك بالآلات هائلة ، ولكنها حرمت عمالها الراحة التى يطمحون اليها ، وهذه هى نتيجة التاريخ العلمى والتكنولوجى . فكيف بنا ان نطمح ونتوقع عالما يسوده السلام والسعادة ، من « صنع التكنولوجيا ؟ ! » .

* * *

(ب) الضرورة الاخلاقية :

وعندما ندرس المسألة من الوجهة الاخلاقية نرى أنه لابد من « الآخرة » ، فان التاريخ الانسانى لن يكون له اى معنى بدونها .

ان فطرة الانسان تميز بين الخير والشر ، والصالح والطالح ، والظلم والعدل ، وهذه الفطرة هى التى تميز الانسان عما سواه ، ولكن ها هو ذا الانسان الذى كرمه ربه ، يهدر فطرة الله اكثر ممن لا يتمتعون بها ، انه يظلم بنى جنسه ، يقتلهم ويشردهم ، ويوجه اليهم كل شر مستطاع ..

ان الحيوانات لا تظلم فصائلها ، فالأسد ليس فى الأسود أسدا ، والنمر ليس فى العرين نمرا .. ولكن الانسان أصبح يقتربس اخوانه ، حتى الأقربين ولا مزية أننا وجدنا أضواء الحق والعدالة فى التاريخ الانسانى ، وأننا نقدرها حق قدرها ، ولكن الجزء الأكبر من التاريخ يفيض بقصص الظلم

والفساد والعدوان ، ان المؤرخ ليصاب بياس بالغ عندما يرى ان أحداث التاريخ تتعارض تماما مع الضمير الانساني .

ولنقتبس هنا بعض الأقوال :

فولتير : « ان التاريخ الانساني ليس الا صورة للجرائم والمصائب » (١) .

هربرت سبنسر : « ان التاريخ تهريج ، وكلام فارغ لا جدوى منه » .

نابليون : « ان التاريخ بأكمله عنوان لقصة لا تعنى شيئا » .

ادوارد جين : « ان تاريخ الانسان لا يعدو أن يكون سجلا للجرائم ،

والحماسة ، وخيبة الأمل » .

هيكل : « ان الدرس الوحيد الذى تعلمته الحكومة والشعب من مطالعة

التاريخ هو أنهم لم يتعلموا من التاريخ شيئا » (٢) .

هل قامت مسرحية العالم كلها لتنتهى الى كارثة أليمة ؟ ان فطرتنا تقول :

لا . . فدواعى العدالة والانصاف فى الضمير الانساني تقتضى عدم حدوث هذا

الامكان ، لابد من يوم يميز بين الحق والباطل ، ولا بد للظالم والمظلوم ان

يجنبا ثمارهما ، وهذا مطلب لا يمكن اقصاؤه من مقومات التاريخ ، كما

لا يمكن ابعاده عن فطرة الانسان .

ان هذا الفراغ الشاسع الذى يفصل ما بين الواقع والفطرة يقتضى

ما يشغله ، فان المسافة الهائلة بين (ما يحدث) و (ما ينبغى أن يحدث)

تدل على أن مسرحا آخر قد أعد للحياة ، وأنه لابد من ظهوره . فهذا الفراغ

العظيم يدعو الى تكميل الحياة . وانى لأتحيز عندما يؤمن الناس بفلسفة

الروائى الانجليزى « هارذى » القائلة : بأن العالم مكان للظلم والوحشية ،

ولكننى أصاب بحيرة أكثر عندما أرى أن هذه الحالة البالغة السوء

لا تقودهم الى الايمان بأن : ما ليس بموجود اليوم ويقتضيه العقل ، لابد من

حدوثه غدا .

« اذا لم تكن هناك قيامة فمن ذا الذى سوف يكبر رؤوس هؤلاء

الطواغيت الطغاة ؟ » - كلمة كثيرا ما تخرج من شفتى مصحوبة بأعين مريـر ،

عندما أطالع الجرائد ، فجرائدنا صورة مصغرة لما يحدث كل يوم على

الأرض ، والصورة التى تحملها الجرائد الينا رهيبة . . انها تتكلم عن

الاغتيالات ، والخطف والنهب ، والاتهامات الكاذبة ، والتجارة السياسية ،

والدعائيات الباطلة التى تتلاعب بالألفاظ . ان هذه الجرائد تخبرنا كيف نكل

الحاكم الفلانى بمعارضيه الضعفاء ، باسم مصالح الأمة ، ودواعى الأمن

القومى ؟! وكيف يسيطر ذلك الشعب على أرض لم يملكها طيلة التاريخ

بقوة السلاح !! وليست هذه الجرائد الاحكايات لأساة الضعيف والقوى ،

والسلطان والرعاع !!

ان الأحداث التى وقعت فى بلادى أخيرا ، وبخاصة تلك الاغتيالات

الجماعية ، وعمليات النهب والحرق المخططة التى جرت فى مناطق جبل

Story of Philosophy, Will Durant, p. 220.

(١)

Western Civilisation, E. Menall, Burns, p. 871.

(٢)

ببور ، وجمشيدبور ، وراؤركيلا ، وكلكتا — يبدو بعدها أن المرء لا ينبغي أن يستبعد وقوع أية جريمة على هذه الأرض ، سواء أمكنه تصورهما أم لا !! فان قوما يرفعون شعاعات (العلمانية) و (الجمهورية) و (اللاعنف) يستطيعون — في نفس الوقت — أن يرتكبوا أبشع أنواع الطائفية ، وأشنع ألوان الدكتاتورية ، وأسوأ صور العنف ، كما لم يشهده التاريخ . وكل هذه الجرائم البشعة — التي نأسى لحدوثها السباع المفترسة ، والذئاب الكاسرة ، والخنازير الوحشية — قد جرت في عهد زعيم أطلق عليه لقب « معلم الإنسانية ورسول السلام (١) » !! وليت المأساة توقفت عند هذا الحد ، فلقد ارتكبت في هذا العصر الذي ازدهر فيه النشر والاذاعة ، جرائم شنيعة ، وأحداث مروعة ، من نهب ، وقتل ، واحراق أقوام بأسرهم ، ودامت المأساة أشهرا طويلة ، بل سنين عديدة في بلاد شاسعة جدا من الهند ، والصحافة العالمية لا تنشر عنها شيئا ما ، وقد أمحت تماما هذه الجرائم من صفحات التاريخ ، كأن لم تكن مأساة الأمس القريب !!

هل خلق هذا العالم ليكون مسرحا للماسي ، والشيطنة ، والهمجية والقرصنة ، ثم لا يلقي الظالم والمظلوم جزاءهما ؟ ان عالما — من هذا القبيل — اعلان في حد ذاته عن أنه ناقص ، وهذا النقص في ذاته يقتضى ما يكمله .

(ج) مشكلة السلوك :

ولندرس هذا من ناحية أخرى . لقد شغلت مسألة هامة ذهن الانساني من أقدم العصور ، وهي كيفية اجبار الناس على سلوك طريق الحق ، فإذا افترضنا أن بعض أفراد المجتمع قد منحوا سلطة سياسية من أجل تحقيق هذا الهدف ، فمن الممكن أن يتمتع الرعايا خوفا من العذاب . ولكن ما الذي يدفع أولئك الذين يتمتعون بالسلطة السياسية الى تحقيق العدل والانصاف ؟ ولو أننا استنجدنا القانون ، واستصرخنا المحكمة ، فكيف انن يمكن أن نبلغ بهما تلك الأماكن والجوانب التي لا تخضع للشرطة والقانون ؟ ولو أننا خضنا معارك الدعاية ، وناشدنا أهل الشر أن يكفوا عن الجرائم ، فمن ذا الذي ينصت إلينا ؟ ويتخلى عن فائدة يجنيها دون كلفة ؟ أن رهبة عقاب الدنيا لن تنجح في قمع انحرافات الانسان ، فنحن جميعا نعرف أن للكذب ، والرشوة ، والمحسوبية ، واستغلال النفوذ ، وما الى ذلك من الوسائل المعروفة ، سوف تحول دون أى امكان للعقاب .

انه لن يفلح شيء في قمع الجرائم غير الدافع المنبعث من داخل قلب الانسان — الضمير الذى لو دخل ارادة الانسان فلن يسقطه عامل خارجي أيا كان ، وهذه الميزة غير متاحة الا في عقيدة الآخرة . فان دافعا قويا يكمن في هذه العقيدة ، ويجعل من اتقاء الجرائم مصلحة ذاتية لكل انسان . أنها مصلحة يهتم بها الجميع ، فالكل رئيسا كان أم مرعوسا ، في الظلام كان أو في الضوء — ينطلق ويفكر في أنه لابد من يوم للقاء الله ، والكل يشعر بأن الله يراه ، وسوف يحاسبه حسابا عسيرا . وهذه الأهمية الكبرى

(١) الاشارة الى جواهر لال نهرو ، وقد جرت الأحداث البشعة التي اشار إليها المؤلف خلال الأعوام ١٩٦١ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ولم ينشر عنها شيء بفعل التآمر العالمى (المراجع) .

في عقيدة الآخرة هي التي جعلت القاضي ماتيو هالوس (Mathew Halos) وهو من كبار قضاة القرن السابع عشر يقول :
 « أن القول بأن الدين خدعة ، هو بمثابة أبطال لجميع المسئوليات التي تقع على عاتقنا لاستقرار النظام الاجتماعي » (١) .

الا ما أهم هذا الجانب من نظرية الآخرة !!

وأنا لنستطيع أن ندرك أبعاد هذه النظرية لو تأملنا أن كثيرا من علمائنا الملحدين ، الذين لا يعتقدون أن الآخرة أمر واقع ، قد اضطروا — بناء على تجارب التاريخ — إلى القول بأنه لا يوجد شيء غير « الآخرة » لمراقبة الإنسان ، واخضاعه لسلوك طريق الحق والعدل في جميع الظروف .
 لقد أنكر الفيلسوف الألماني « كانت » فكرة (الإله) ، قائلا (أنه لا يجد أدلة شافية على وجوده) . فهو ينكر « الصواب النظري » في الدين ، ولكنه ، في نفس الوقت ، يضطر إلى أن يسلم « بالصواب العملي » في الدين ، من الناحية الأخلاقية (٢) .

و « فولتير » أيضا لا يؤمن بحقائق ما وراء الطبيعة ، ولكنه يرى :
 « أن أهمية الإله والحياة الآخرة عظيمة جدا ، حيث إنها أساسان لإقامة « المبادئ الأخلاقية » . . وهو (فولتير) يرى أن هذه العقيدة وحدها كفيلة بإيجاد إطار أخلاقي أفضل للمجتمع . ولو أن هذه العقيدة زالت فلن نجد دافعا للعمل الطيب . وسيترتب على ذلك انهيار النظام الاجتماعي » (٣) .

أن الذين يرون أن « الآخرة » فكرة خيالية ينبغي أن يفكروا : كيف أصبحت فكرة خيالية ذات أهمية قصوى بالنسبة إلى واقع حياتنا ؟

لماذا لا نستطيع بدونها إقامة نظام اجتماعي سليم ؟
 ولماذا تنهار قيم حياتنا عندما نتخلى عن هذه الفكرة ؟
 هل يمكن أن تحتل فكرة خيالية هذه الأهمية الكبرى في الحياة ؟
 هل وجدتم مثالا ما في الكون لفكرة خيالية غير كائنة ، أصبحت تتمتع بهذه الأهمية الحقيقية في الحياة ، رغم أنها لا علاقة لها بواقعنا ؟!

أن حاجتنا الملحة إلى الآخرة لتنظيم الحياة ، وإقامتها على أسس عادلة حقيقية ، هي — في حد ذاتها — تأكيد بأن الآخرة من كبريات حقائق الكون ، ولست أبالغ إذا قلت : أن هذا الجانب المنطقي من الاستدلال يثبت حقيقة هذه النظرية ، على مستوى التحقيق المعمل العلمي . .

* * *

(د) الضرورة الكونية :

ولننظر إلى هذه القضية من جهة ثالثة ، تلك التي أسميها : « الضرورة الكونية » . لقد تكلمت في الصفحات الماضية عن وجود الإله في الكون ،

Religion without revelation, p. 115

(١)

Story of Philosophy, N.Y., 1954, p. 279.

(٢)

Windelband History of Philosophy, p. 496.

(٣)

يوقد ثبت جليا أن الدراسة العلمية والفكرية هي التي تدعونا الى القول بوجود
اله !هذا الكون . وبقي أن نسأل : لو كانت هناك علاقة بين الاله والانسان
لما كان بد من ظهورها ، فمتى ستظهر هذه العلاقة جليا ؟

أما بالنسبة الى عالم اليوم ، فمن الممكن الجزم بأن هذه العلاقة لم تظهر
بعد ، فالرجل الذي لا يؤمن بالاله ، يصيح قائلا : « اننى لا أخاف من الله » ،
ثم هو لا يصاب بأذى ، بل قد يحصل على الزعامة ، ويتسلم مقاليد
الحكم !!

أما الذين يبلغون رسالات الله ، فان السلطات توقف نشاطهم بحجة
أنه « غير شرعى » وهناك أيضا مكاتب ومؤسسات تثبغلها — ليل نهار —
الدعاية لأولئك الذين يقولون : « لقد ذهب صاروخنا الى القمر ولم يتشرف
بلقاء الهكم ! » ، وجميع أجهزة الدعاية الرسمية تدعم هذه المؤسسات
فاذا ما نهض أصحاب الدعوات برسالتهم ردهم علماء العصر قائلين : انكم
رجعيون تتخبطون فى الظلمات !

يولد الاطفال ، ثم يشبون ، ويموتون .
تصل الشعوب الى أوج مجدها ، ثم تنقرض .
تقع الثورات ، ثم تزول .
تشرق الشمس وتغرب ، ولكن لا تظهر آيات وجود الله .

وفى هذه الحالة تطالبنا عقولنا وقلوبنا بالايان بوجود الله ، أو انكار هذا
الوجود . فلو آثرنا الايمان بالله ، فلا مناص لنا من الايمان بالآخرة . فليست
هناك طرق أخرى لتبيين علاقة الانسان بالاله .

لقد سلم (داروين) بأن لهذا الكون « خالقا » . ولكن « تفسير الحياة »
الذى قدمه لا يتضمن أدنى ربط بين الخالق ومخلوقه ، كما أنه لا يحس بالحاجة
الى « نهاية » لهذا الكون ، حاجة تدفعه الى تقرير هذا الربط ، ولست أدري
كيف سيملا (داروين) هذا الفراغ الكبير فى نظريته البيولوجية ؟ أن عقلى
يستنكر الها لا علاقة له بأمور الكون ، ولا يشهده عباده فى مظهر الخالق
أبدا . وما أعجب « خالق داروين » — هذا الذى يأتى بكون عملاق هكذا ،
ثم ينهيه ، دون ابداء الأسباب التى دفعته الى هذا الخلق ، ودون تعريف
مخلوقيه بصفاته العديدة !!

اننا لو اعطينا هذه المسألة الخطيرة شيئا من تفكيرنا ، فسوف نجد قلوبنا
تصرخ : « ان الساعة لآتية لا ريب فيها . . » (١) .

بل اننا لو تأملنا فسنراها مسرعة اليها ، سوف نراها ثقيلة ، وشيكة
الانفجار ، كأنها الوليد فى بطن الحامل . وما أقرب ما تفتك بنا — فجأة —
ذات عشية وضحاها :

**« يسئلونك عن الساعة أيا نمرساها . قل انما علمها عند ربى . لا يجليها
لوقتها الا هو . ثقلت فى السموات والأرض . لا تاتيكم الا بغتة » (٢) .**

(١) غافر : ٥٩ .

(٢) الاعراف : ١٨٧ .

رابعاً — الشهادة التجريبية :

بواصل الآن بحثنا في الجانب الآخر من هذا الموضوع : (الآخرة) ، وهو : هل هناك شهادة تجريبية تثبت الحياة بعد الموت ؟
ان أول دليل على الحياة الثانية هو حياتنا الأولى في حـد ذاتها ، فان الذين ينكرون الحياة الثانية يقرون ، بداهة ، الحياة الأولى . والحياة ، تلك التي ظهرت مرة واحدة ، كيف تعجز عن إعادة نفس العملية مرة أخرى ؟ هذه التجربة التي نعيشها نحن اليوم ، كيف يستحيل حدوثها ثانية ؟
انه لا شيء أكثر عداء للمنطق والعقل الانساني من أن نسلم بوقوع حادث في « الحال » ، وننكره في « المستقبل » !!

ياله من تناقض عجيب . . ان الانسان يدعى أن « الآلهة » التي اخترعها هو بقدراته الخارقة لتفسير الكون تستطيع إعادة وقائع الكون مرة أخرى ، ولكنه يرفض بعناد تلك النظرية المماثلة التي يتقدم بها الدين ، ويعبر « السير جيمس جينز » عن نظرية هؤلاء القوم قائلاً :

« لا غرابة اذا كانت أرضنا قد جاءت صدفة نتيجة بعض الحوادث . واذا بقي كوننا على حاله الراهنة لمدة طويلة مماثلة (لمدة حدوثه صدفة) ، فلا نستبعد حدوث أى شيء يمكننا قياسه على الأرض » (١) .

وترى نظرية النشوء والتطور أن جميع أنواع الحيوانات تنحدر من نوع بدائي واحد ، وأنها ارتقت الى ما هي عليه الآن خلال مراحل تطورية متطاولة . وبناء على هذا التفسير الذي قام بوضعه « داروين » — صاحب هذه الفكرة — فان « الزراف » ، الموجود حالياً ، كان في بدء الأمر من عشيرة الحيوانات الصغيرة ذوات الظلف ، ولكن هذا الحيوان ، من خلال العمليات الطويلة التي أعقبت التوالد والتناسل ، والتغيرات والفوارق الصغيرة التي طرات على الجنس الحيواني ، استطاع أن يحصل على هذا الهيكل العظيم غير العادي ، الذي نشهده اليوم . .

يقول « داروين » موضحاً نظريته في الباب التاسع من كتابه :
« ومن الأمور الحتمية عندي أنه — اذا ما أجريت العملية المطلوبة خلال زمن طويل ، فمن الممكن أن نجعل من حيوان ذي ظلف عادي حيواناً مثل الزراف » (٢) . .

وهكذا اضطر جميع العلماء ، الذين حاولوا شرح الكون والحياة ، بطريق طبيعية ، الى أن يسلموا بأنه لو هيئت نفس الأحوال — التي ساعدت في خلق الحياة الأولى — فمن الممكن حدوث الحياة ولوازمها مرة أخرى . ان امكان حدوث الحياة الأخرى أقوى — نظرياً — من امكان الحياة الأولى ، الذي قد وقع فعلاً ، وأى شيء نسلم به أنه خلق الحياة — مهما كان هذا الخالق — فلا بد لنا من الاقرار بصفة بدئية بأن ذلك الخالق يستطيع بالتأكيد إعادة نفس الحوادث التي أنشأها للمرة الأولى ، ولا بد لنا من هذا الاعتراف ، اللهم الا اذا أنكرنا الحياة الأولى (الموجودة الآن) . . فنحن نفقد جميع الأسس

Modern Scientific Thought, p. 3.

(١)

Origin of Species, p. 169.

(٢)

التي قد نبني عليها دعائم انكارنا للحياة الأخرى ، عندما نسلم بوجود الحياة الأولى !

* * *

خامسا — البحث النفسي :

لقد أثبت البحث النفسي ، الذي ذكرناه آنفا ، أن جميع أفكار الانسان — أو بعبارة أخرى : جميع خلايا مخه — تبقى بصفة دائمة ، وهذا الواقع يثبت بصراحة أن عقل الانسان ليس بجزء من جسمه ، فان جميع خلايا وأنسجة الجسم تتغير تغيرا كاملا في بضعة أعوام ، ولكن سجل اللاشعور لا يقبل أى تغير أو مغالطة أو شبهة على رغم مرور مئات السنين . ولو كان هذا السجل الحافظ كائنا في الجسم فلا أدري أين مكانه منه ؟ وفي أى جزء يكمن على وجه الخصوص ؟ ولو كان في أحد أجزاء هذا الجسم ، فلماذا لا يزول عندما تزول هذه الأجزاء بعد سنوات عديدة ؟ ما أعجب هذا السجل الذى تتحطم جميع لوحاته تلقائيا ، ولكنه لا يفنى ولا يزول ؟!

ان هذه البحوث الجديدة في علم النفس تؤكد ، بصفة قاطعة ، أن الوجود الانسانى لا تنحصر حقيقته في ذلك الجسم المادى الذى يخضع دوما لعمليات التحطم والاحتكاك والفناء ، بل هو شيء آخر ، غير هذا كله ، وهو لا يفنى ، بل يبقى مستقلا ، ولا يزول .

ويعلم من هذا أيضا أن الحواجز وقوانين الزمن لا وظيفة لها الا في عالمنا هذا ، ولو كان هناك عالم آخر ، يبدأ عند فناء جسمنا المادى ، فهو يخلو تماما من هذه الحواجز والقوانين . ان كل ما نباشره من الأعمال والأفعال الشعورية يخرج في نطاق هذه القوانين والحواجز . ولو كانت هناك « حياة عقلية أخرى » — كما يعتقد فرويد — فمعناه أن هذه الحياة الجارية لن تفنى أبدا ، بل ستتألف مسيرتها بعد الموت ، وسوف نكون على قيد الحياة ، فان هذا الموت لم يكن الا نتيجة من نتائج هذه الحواجز والقوانين الزمنية ، أما وجودنا الحقيقى — وهو اللاشعور ، كما يقول فرويد — فهو حر مستقل عن هذه الحواجز والقوانين ، ولا يطرأ عليه الموت ، بل يأتى (الموت) على الجسد العنصرى المادى ، ويبقى — اللاشعور — وهو الانسان الحقيقى — كما هو . . ومثاله أن حادثا وقع قبل ربع قرن ، أو فكرا خطر ببالي قبل عشرين سنة ، وقد نسيت كليهما قاطبة ، ومع ذلك فأتى أراهما في أحلامي اليوم . وتفسير ذلك عند علماء النفس هو أنهما كانا محفوظين في « اللاشعور » بأكمل صورهما وجزئياتهما ، كأئما حدثا بالأمس !!

وقد نتساءل هنا : وأين هذا اللاشعور ؟ فلو كان منقوشا على الخلايا — كالصوت مسجلا على الاسطوانات — فان تلك الخلايا ، التى سجلت ذلك الحادث قبل ربع قرن ، أو هذه الفكرة قبل عشرين سنة ، قد تحطمت وزالت منذ سنين طويلة ، ولا علاقة لها ، في أى صورة ، بجسدى الموجود الآن . فإين هذا الفكر من جسدى ؟ تلك شهادة تجريبية تثبت — قطعيا — أن هناك عالما آخر خارج أجسامنا المادية ، مستقلا بذاته ، ولا يفنى بفناء الجسم ، أو جزء من أجزائه .

* * *

سادسا - البحوث الروحية :

أثبتت « البحوث الروحية » Psychical Researches الحياة بعد الموت ، على المستوى التجريبي والعملى . أن الأمر الذى يدفعنا الى ابداء مزيد من الاعجاب بهذه البحوث هو أنها لا تثبت « بقاء محضا » لروح ما ، بل انها تثبت أيضا بقاء الشخصيات التى كنا نعرفها بذاتها ، قبل أن نموت !!

ان هناك خصائص كثيرة يتمتع بها الانسان من قديم الأزمان ، ولكننا لم نلق الضوء عليها الا حديثا . ومن هذه الخصائص : « الرؤيا » ، التى تعد من أقدم مميزات الجنس البشرى . والحقائق المثيرة التى تعد أيضا من أقدم مميزات الجنس البشرى . والحقائق المثيرة التى كشفها علماء النفس عن هذه الميزة لم يكن قدماؤنا على علم بها .

وهناك مظاهر أخرى درسناها أخيرا ، وأجرينا بحوثا واحصاءات فى مختلف أنحاء العالم حولها وجاءت البحوث بنتائج غاية فى الأهمية .

ومن هذه البحوث ما نسميه « بالبحوث الروحية » . . . وهى فرع من علم النفس الحديث ، وهدفها محاولة الكشف عن المميزات الانسانية غير العادية ، وقد أقيم أول معهد لأجراء هذا النمط من البحوث عام ١٨٨٢ م فى إنجلترا . وبدأ علماء المعهد عملهم سنة ١٨٨٩ م ، بعد أن قاموا بمسح واسع النطاق على ١٧ ألفا من المواطنين ، ولا يزال هذا المعهد موجودا باسم « جمعية البحوث الروحية » . وقد انتشرت الآن معاهد كثيرة فى مختلف بلدان العالم . وأثبتت هذه المعاهد ، بعد بحوثها وتجاربها الواسعة النطاق ، أن الشخصية الانسانية تواصل بقاءها بعد فناء الجسد المادى ، فى صورة غريبة . .

كان وكيل متنقل لشركة أمريكية يسجل طلبات عملائه . جالسا فى حجرته فى فندق سانت جوزيف ، بولاية ميسورى ، فاذا به يشعر أن أحدا يجلس عن يمينه . ويقول الرجل : « فحولت وجهى بسرعة فوجدت أنها أختى ! » .

وكانت أخته هذه قد ماتت منذ تسع سنين . . . وبعد برهة اختفى وجه أخته . وكان الوكيل قد أفزعه هذا الحادث ، لدرجة أنه بدلا من أن يستأنف جولته ، قرر مغادرة (ميسورى) الى بيته فى بلدة (سانت لويس) . وفى البيت ذهب يقص على أقربائه الحادث بالتفصيل كما رآه ، وعندما وصل أثناء كلامه الى هذه الجملة : « وشاهدت على خدّها الأيمن جرحا واضحا أحمر اللون » . . . فاذا بأمه تصرخ وتقوم مرتعدة ، وهى تقول : « اننى أنا السبب فى ذلك الجرح الذى رأيته ، وقد حدث ذلك عن غير قصد منى ، وقد ندمت لذلك الحادث وألمنى المنظر ، فأزلت كل آثار الجرح ، ووضعت فى مكانه شيئا من البودرة ! » وأضافت الأم قائلة :

« ومنذ ذلك اليوم لم أفص بهذا السر الى أحد أبدا » (١) .
ان هذه الوقائع وأمثالها لا تختص بأمريكا وأوروبا ، وانما تحدث بكثرة فى كل منطقة من العالم . ولكن حيث أن أكثر البحوث العلمية الحديثة قد

Human Personality and its Survival of Bodily Death,
F.W.H. Myers, N.Y., 1903, Vol. II, pp. 27-30.

اجريت في تلك المنطقة من العالم ، فلا بد لنا أن نأتى بالشهادات التجريبية من تلك المناطق أيضا . ولو كان عند بعض علمائنا شيء من الطموح والثقة بالنفس ، وبدعوا هذا العمل في مناطقهم ، فمن الممكن أن نجمع شهادات لا حصر لها في بلادنا الآسيوية والأفريقية . وأنا شخصيا على علم بكثير من وقائع مماثلة تدعم هذه النظرية بصفة مدهشة ، ولكننا بكل أسف تعوزنا الهمم للقيام بمثل هذه البحوث العلمية ، وما يلزمها من قدرة على الانفاق ، وبذل الوقت المطلوب .

* * *

ان هناك وقائع لا تحصى من هذا القبيل ، وهى تؤكد وجود « شخصيات معروفة » بعد موتها . ولا سبيل أمامنا لاعتبار هذه الوقائع والحقائق : « أوهاما وخيالات » ، كما اعتاد بعض الناس القول ببساطة في مثل هذه المسائل ، فان سر الجرح على خد الفتاة الأيمن — وقد ماتت منذ حقبة من الزمن — لم يكن أحد يعرفه غير الفتاة وأمها ..

وهناك وقائع أخرى تؤكد بقاء الحياة بعد الموت ، وهى وقائع تتعلق بأولئك الذين نسميهم : « بالمتحركين آليا » Automatism (١) . ويطلق هذا الاسم على الذين تصدر عنهم أفعال رغم ارادتهم الذاتية ، وهذه الوقائع تدل على أن أرواحا — لأشخاص قد ماتوا — تسكن في أجسام هؤلاء الأحياء . ويكشف هؤلاء الناس أثناء أعمالهم عن جزئيات لا يعرفها إلا الموتى ، أصحاب الأرواح .. ثم يظهر بعد شهور وسنين أن تلك الجزئيات كانت حقائق واقعية ..

وهناك أيضا رجال يتكلمون ويكتبون في آن واحد ، ولا يكون للمكتوب أية علاقة بالقول ، كما أن الكاتب لا يعلم بنفسه ماذا كتب ، إلا بعد الاطلاع على ما كتبه ، « وهذا الواقع يثبت أن روحا — غير روحه الشخصية — تسكن في جسده ، وهى التى تجعله يكتب » (٢) .

* * *

ان كثيرين من علمائنا المحدثين يرتابون في قبول هذا الاستدلال ، كما يقول « براد » .

« أن أى فرع من فروع العلوم الحديثة لا يؤكد إمكان الحياة بعد الموت ، اللهم إلا ذلك الاستثناء المشتبه فيه من البحوث الروحية » (٣) .

يبد أن الاستدلال يشبه عندى أن أقول : « أن « التفكير » استثناء مشتبه في أمره ، لأن أحدا من ملايين الحيوانات على سطح الأرض لم يصدق هذه الظاهرة غير الإنسان !! » .

ان بقاء الحياة وفناءها يتعلق بعلم النفس ، لكونه مسألة نفسية بحتة .

(١) ربما كان من بين هؤلاء من نصفهم بلغتنا الدارجة بأنهم : (ركبهم الجن) ، فهم

مسلوبو الارادة ، يتكلمون بلسان غيرهم من العفاريات . (المراجع) :

A Philosophical Scrutiny of Religion, pp. 407 - 10.

(٢)

Religion, Philosophy & Physical Researches,

(٣)

London, 1953, p. 235.

غلا تصلح دراسته الا في علم النفس ، أما أن نبحث عنه في أقسام أخرى من العلوم فهو بمثابة أن نطالب **علمي** (النبات) و (الفلزات) باثبات ظاهره التفكير . ولا نستطيع — أيضا — أن نجعل دراستنا داخل الجسم الانساني **حكما** في هذه المسألة الخطيرة ، وسببه أن الجزء الذي ندعى بقاءه واستمراره في الحياة — وهو الروح — لا يوجد في هذا الجزء المادي ، بل في جسم آخر سواه .

وهذا هو الأمر الذي دفع الكثيرين من علمائنا الى الاعتراف بأن « الحياة بعد الموت » واقع حقيقي ، بعد أن قاموا بأبحاث علمية طويلة غير منحازة . وقد ألقى « البروفيسور دوكاس » ، وهو أستاذ الفلسفة بجامعة براون ، ضوئا على الجوانب النفسية والفلسفية من مسألة الحياة بعد الموت ، في الباب السابع عشر من كتابه . والدكتور دوكاس لا يؤمن بالحياة بعد الموت كعقيدة دينية ، وإنما وجد — أثناء بحوثه — شواهد كثيرة ، اضطر — عنى أثرها — أن يؤمن بالحياة الآخرة ، مجردة عن قضايا الدين . وهو يكتب في آخر الباب السابع عشر من كتابه قائلا :

« لقد قام رهط من اذكى علمائنا وأكثرهم خبرة بمطالعة الشهادات المتعلقة بالمسألة ، وفحصوها بنظرة نقد ثاقبة ، وقد توصلوا آخر الأمر الى أن هناك شواهد كثيرة تجعل فكرة « بقاء الروح » نظرية معقولة ، وممكنة الحدوث . . وهم يرون أنه لا يمكن تفسير تلك الشواهد الا على هذا النحو . ومن هؤلاء الكبار الذين قاموا بهذه البحوث نستطيع أن نذكر : الأساتذة الفريد راسل وأليس ، والسير وليام كروكس ، وف. و. ه. مايرز ، وسيزار لومبرازو ، وكميل فلاماريون ، والسير أوليفر لوج ، والدكتور ريتشارد هوجسن ، والمستر هنري سيدويك ، والبروفيسور هيسلوب . »

ويستطرد الدكتور دوكاس قائلا :

« ويتضح من هذا أن عقيدة بقاء الحياة بعد الموت — التي يؤمن بها الكثيرون منا كعقيدة دينية — ليس من الممكن أن تكون واقعا فحسب ، وإنما لعلها هي الوحيدة ، من عقائد الدين الكثيرة ، التي يمكن اثباتها بالدليل التجريبي . ولو صح هذا فمن الممكن أيضا أن نجد معلومات قطعية في هذا الموضوع ، بغض النظر عن الأفكار التي افترها رجال الدين عن نوعية الحياة بعد الموت ، ولن نحتاج حينئذ الى الايمان بالوجهة الدينية من هذه النظرية (١) . »

ويكاد الدكتور دوكاس — بعد الوصول الى هذا الحد من وضوح قضية الحياة بعد الموت ، ثم الجحود بوجهتها الدينية — أن يكون مثله مثل الفلاح الذي يصر على أنه لا سبيل الى الحديث بينه وبين أحد أقربائه ، الذي يسكن في بلدة نائية . . فإذا وصلت خط التليفون مع قريبه هذا في البلدة النائية ، وأعطيته السماعاة . . اذا به يقول لك ، بعد فراغه من الكلام : « ليس من الضروري أنه كان صوت قريبى ، فمن الممكن أنه كان يخرج من إحدى الماكينات ! »

الباب السادس

إثبات الرسالة

من العقائد الهامة في الدين ، بعد الايمان بالله ، عقيدة الايمان بالرسالة ، أو الوحي والالهام . ومعناها : أن الله تعالى ينزل كلامه على إنسان يختاره من بين الناس ، ليخبر الناس بما يرضى الله تعالى .

وحين عجزنا عن رؤية أى خط اتصال ساخن ، بين الله سبحانه وبين الرسول ، أنكرناه . ولكننا اليوم نستطيع أن نفهم هذه المسألة بسهولة تامة . بفضل الحقائق المعلومة .

أن هناك وقائع كثيرة جدا تجرى من حولنا في كل لحظة ، ونحن نعجز عن ادراكها ، أو سماعها ، أو الاحساس بها بواسطة أجهزتنا العصبية ، وقد استطاع العلم الحديث أن ييسر لنا ادراكها بفضل الأجهزة العلمية التي اخترعناها . وهذه الأجهزة تستطيع أن تدل على صوت ذباب طائر على بعد بضعة أميال ، وكأنه يطير عند أذنك !

ومن الأجهزة العلمية ما وصل التقدم فيه الى حد أنها تسجل صدام الأشعة الكونية في الفضاء !!

لقد اخترعنا آلات كثيرة أثبتت أنها تستطيع ادراك كثير جدا من الأحداث التي لا يمكننا سماعها بالطرق السمعية التقليدية .

وهذه الطاقة غير العادية للسمع لا تخص الآلات العلمية الحديثة ، وإنما وهبها الله لبعض الحيوانات أيضا . ومما لا شك فيه أن جهاز سماع الإنسان محدود جدا ، ولكن أجهزة بعض الحيوانات تختلف كل الاختلاف ، فالكلب ، مثلا ، يستطيع أن يشم ريح الحيوان الذي مر من الطريق ، ومن ثم استغلت الكلاب في البحث عن الجرائم والمجرمين . . فالقفل الذي كسره اللص يشمه الكلب المدرب ، ثم ينطلق مقتفيا أثر الرائحة المعينة التي وجدها عند القفل المكسور ، وفجأة نراه بمسك باللص من بين الألوف .

وهناك حيوانات كثيرة تسمع أصواتا تخرج عن نطاق أسماعنا ، ولقد أثبتت البحوث في هذا الميدان أن بعض الحيوانات تتمتع بقوة « الاشراف » Telepathy . فلو أنك وضعت حشرة مما يطلق عليه (Moth) ، أو (العثة) ، وهي حشرة مجنحة — على نافذة مفتوحة ، فستحدث صوتا يسمعه زوجها على مسافة بعيدة جدا ، ولسوف يجيبها هذا الزوج أيضا بطريقته .

وهناك نوع خاص من هذه الحشرات يدعى « الجندب » ، يحك رجله وجناحيه ويصوت بطريق غير عادية ، ويسمع على مبعده نصف ميل ، وهو

يحرك في هذه العملية ستمائة طن من الهواء ، ليدعو زوجه ، وهذه الزوج ترسل أيضا وهي ساكنة بلا حراك جوابا لا تعرفه ، وإنما يعرفه الجندب الذكر ، ثم يلحق بها أينما كانت .

وقد أثبتت البحوث أيضا أن « أبو النطيط » العادي Grasshoper لديه قدرة خارقة على السماع ، حتى أنه يستطيع أن يسمع ويحس الحركة التي تحدث في نصف قطر من ذرة الهيدروجين !

وهناك أمثلة أخرى كثيرة ، تؤكد إمكان وجود وسائل غير مرئية لدى نوى الحواس الخاصة .

وإذا كان الأمر كذلك ، فما وجه الغرابة في ادعاء انسان انه يسمع صوتا من لدن ربه ، ولا يدركه عامة الناس . (؟) ما دام من الممكن أن توجد في هذا العالم حركات وأصوات لا تسمعها آذان الانسان ، ولكن تسجلها الآلات ؟ وما دامت هناك رسائل تدركها حيوانات دون أخرى ؟ ما هو جانب التعجب والاستبعاد ؟

ان الله تعالى — لحكمة يعلمها — يرسل رسائله بوسائل خافتة خفية الى الانسان المختار للرسالة ، بعد أن يودع فيه صلاحية التقاطها وفهمها . فليس هناك من تصادم في الحقيقة ، بين مشاهدتنا وتجاربنا العلمية ، فهو واقع من الوقائع الكثيرة التي نشاهدها ونجربها في امكنة وطرق مختلفة ، فالوحي إمكان وجدناه في شكل الواقع بعد التجربة .

* * *

وقد تبين أن تجارب الاشراق أو الانكشاف ومعرفة الغيب لا تخص الحيوانات ، وإنما توجد في الانسان « بالقوة » ، يقول الدكتور اليكسيس كاريل (١) : « أن حدود الفرد في اطار الزمان والمكان هي مجرد افتراض » (٢) . فيستطيع عامل الاشراق أن يجعلك تنام ، وتضحك ، أو تبكي ، كما يستطيع أن ينقل اليك كلمات أو خواطر ، لست على علم بها . انها عملية لا تستعمل فيها أية وسائل ولا يشعر بها غير عامل الاشراق وصاحبه . كيف يستحيل وقوع هذه العملية نفسها بين العبد وربّه ؟ اننا بعد الايمان بالله ، والاطلاع على هذه التجارب الكثيرة بما في ذلك الاشراق ، لا نجد أساسا لانكار الوحي والالهام .

* * *

وقد حدث سنة ١٩٥٠ أن المسئولين في « بافاريا » رفعوا قضية ضد أحد النمساويين ، وأسمه (فرنتر ستروبييل) ، بتهمة التدخل في برامج الاذاعة عن طريق الاشراق .

وكان فرنتر ستروبييل يستعرض أعماله في فندق ريجنا ، بميونخ ، عندما ناول أوراق لعب الكوتشينة الى أحد المتفرجين ، وطلب اليه اختيار ورقة ما ، وادعى أنه سوف ينقل اسم تلك الورقة واسم الفندق مع ترتيبيهما ، كما هما

Man the Unknown, p. 244.

(١)

(٢) أي لا نهاية لهذه الحدود من حيث الامكان . (المغرب) .

فى ذهن المتفرج ، الى المذيع الذى كان يقرأ الأخبار من اذاعة ميونيخ المحلية ، دون أن يعرف المذيع نفسه شيئاً من هذا !!
بعد ثوان سمع الناس صوت مذيع مرتعش ، وهو يقول : « فندق ريجنا — بنت البستونى » وكان الترتيب واسم الورقة صحيحين ، كما أراد المتفرج . وكان الارتعاش والرغبة واضحين فى صوت المذيع ، ولكنه واصل قراءة الأخبار . استغرب الكثيرون من المستمعين من سكان ميونيخ ، واتصل مئات منهم تليفونيا بالاذاعة يستفسرون عن السر الغامض . . فكان من الصعب عليهم ادراك علاقة الأخبار « بفندق ريجنا — بنت البستونى » : وحضر طبيب الاذاعة للكشف على المذيع ، فوجده فى حالة اضطراب خطيرة ، وأدلى المذيع ببيانه قائلاً : « اننى شعرت بصداع شديد فى رأسى ، ولا أعرف ماذا حدث بعد ذلك ! » .

* * *

وقد عرض العلماء نظريات عديدة لشرح هذه الصور من عملية الاثراق ، ومنها أن أمواجاً تصدر من المخ وتنتشر فى العالم أجمع بسرعة فائقة . ولذلك سموها بنظرية الموجة المخية Brain Wave Theory (١) .
ونحن نقول : انه لما كان الانسان يستطيع تحويل الأفكار بأكملها الى انسان آخر ، على بعد غير عادى ، وبدون استعمال أى واسطة مادية ظاهرة ، فلماذا تستحيل نفس العملية بين الاله وعباده ؟ ان هذا المظهر من كفاءة قوى الانسان — وأمثله كثيرة لا تحصى — ليس الا قريبة بجريية تجعلنا نفهم علاقة الألفاظ والمعانى التى تربط العبد بالاله عندما يرسل رسالاته .

ان الاثراق أمر معروف لدى الناس ، وهو يدلنا على فهم ذلك النظام الاثراقى العظيم بين الاله والعباد ، والذي يكون فى أكمل صورته حين يبلغ درجة « الوحي » ، وهذا الوحي لا يعدو أن يكون « اثراقاً كونياً » . من نوع الاثراقات التى عهدناها فى حياتنا على مستويات محدودة .

* * *

اولاً — ضرورة الرسالة :

وينبغى — بعد وضوح امكان الوحي والالهام — أن نبحث عما اذا كان « ضرورياً » أن يخاطب الله انساناً ، ليبلغ كلامه الى الناس ؟
ان أكبر دليل على هذه الضرورة هو أن الأمر الذى خبرنا عنه الرسول من أهم الأمور التى تتعلق بحياة الانسان ومصيره ، والانسان لا يستطيع أن يصل الى تلك الحقائق بجهوده الشخصية ، انه يبحث منذ آلاف السنين عن حقيقة الكون كى يفهم أسرار بدء الحياة ونهايتها ، وحقائق الشر والخير ، وكيفية صوغ الانسان من أجل الانسانية ، وتنظيم أجهزة الحياة حتى تستطيع الانسانية أن تسير قدماً فى طريق الخير والرفاهية . . ولم تكلل هذه الجهود بالنجاح الى يوم الناس هذا . فقد كشفنا عن أسرار الحديد والبتروىل، وتعرفنا

على حقائق الطبيعة بعد جهد قصير ، ولكننا عاجزون عن كشف « علم الانسان » ، رغم أن جهود أعظم عقولنا العبقريّة تواصل البحث عن هذا العلم ، ولم تستطع ، حتى الآن ، تحديد مبادئه وأسسّه . أن هذا هو أكبر دليل على أن الانسان يحتاج الى هدى الله من أجل أن يعرف نفسه !

* * *

ومن المسلم عند الانسان الجديد أنه لم يفلح بعد في كشف لغز الحياة ، ولكنه على كل حال يأمل في أن يساعده القدر يوما لرفع القناع عن هذا السر المعقد ، ولا ريب أن عجز مجتمع العلم والصناعة عن اشباع الحاجات النفسية للانسان يؤكد الفكرة التي تقول : « اننا أعطينا أهمية غير عادية للعلوم المادية ، على حين تركنا العلوم الانسانية في مراحلها البدائية » ، أما الذين دفع بهم طموحهم الجارف الى العمل في هذا المجال ، مجال (العلوم الانسانية) فهم كذلك لم يستطيعوا كشف شيء ما ، بل لجوا في ضلالهم يعمهون ، يقول الدكتور الكسيس كاريل (الحائز على جائزة نوبل للعلوم) .

« ان مبادئ الثورة الفرنسية ، وافكار ماركس ، ولينين ، لا تنطبق الا على الانسان العقلي المثالي . ومن الواجب أن نشعر بصراحة تامة بأن قوانين العلاقات الانسانية لم تكشف بعد . أما الاجتماع والاقتصاد وما أشبههما ، فهي علوم افتراضية محضة ، بدون أدلة يمكن اثباتها » (١) .

ولا شك أن علومنا الجديدة قد فتحت مجالات أمام الانسان ، ولكنها في نفس الوقت جعلت المسألة أكثر تعقيدا ، ولم تساعد في حل الأزمة في أية مرحلة .

ويقول الأستاذ ج. و. ن. سوليفان :

« أن الكون الذي كشفه العلم الحديث هو أكثر غموضا وإبهاما من التاريخ الفكرى بأكمله ، ولا شك في أن علمنا عن الطبيعة أكثر غزارة من أي عصر مضى ، ولكن هذه المعلومات كلها غير مقنعة ، فنحن نواجه اليوم الإبهام والمتناقضات في كل ناحية » (٢) .

هذه الكارثة المؤسفة التي نقف أمامها ، بعد بحث طويل في العلوم المادية عن سر الحياة ، تدلنا على أن ادراك سر الحياة لن يتاح للانسان (٣) . أن أحوالنا تحتم علينا معرفة سر الحياة ، اذا أننا لا نستطيع مواصلة الحياة في اكمل صورها دون معرفتها ، ولذلك كان خير ما نتمنى بقلوبنا أن ندركه ، ولا يرضى أسمى جزء من شخصيتنا ، وهو العقل ، أن يطمئن بدونه . فحياتنا مبعثرة لفقداننا هذه الحقيقة .

سر الحياة هو ضرورتنا الكبرى ، هذا من ناحية ، ولكننا ، من ناحية أخرى ، لا نستطيع أن نظفر به بجهودنا وحدها . هذه الحالة وحدها تكفى لنتبين حاجتنا الشديدة الى « الوحي » ، فأهمية

Man the Unknown, p. 37.

(١)

Limitations of Science, p. 1.

(٢)

(٣) انظر للتفصيل كتاب الدكتور كيريل ، ص ١٦ - ١٩ .

سر الحياة ، ثم خروج هذا السر عن دائرة قوى الانسان ، يدل على أنه لابد أن تأتي المعرفة من الخارج أيضا ، كالضوء والحرارة اللذين تتوقف عليهما حياة الانسان ، ولكنها هيئا من الخارج (١) .

أن مهمتنا ، بعد التسليم بإمكان الوحي وضرورته ، هي أن نبحث عن الانسان الذى يدعى أنه نبي . . هل هو صاحب الوحي فى الحقيقة ؟ . . لقد نصت العقيدة الدينية على مجيء عدد كبير من الأنبياء ، ولكننا سوف نبحث فى هذا الباب عن نبوة رسول الاسلام : سيدنا محمد بن عبد الله (صلى الله عليه وسلم) ، فان نبوة سائر الأنبياء من قبله تثبت تلقائيا لو ثبتت نبوته ، لكونه آخر الأنبياء ، ولأنه يصدقهم ولا ينكرهم ، ولأن نجات البشرية ، أو هلاكها فى معركة الحياة رهن بايمانها بهذا النبي ، أو تكذيبها اياه .

لقد ولد الطفل بمكة صبيحة يوم ٢٩ أغسطس من عام ٥٧٠ م ، وعندما بلغ الأربعين من عمره ، أعلن أن الله تعالى أرسله خاتما للنبيين ، وكلفه بإبلاغ رسالته الى جميع فئات الجنس البشرى ، وأن من اتبعه نجا فى الحياة الآخرة ، ومن كذبه فهو فى خسران مبین .

ان أصداء هذا الصوت تميز فوق رؤوسنا اليوم بأشد قوتها ، وهو ليس بصوت عادى تتجاهله الأذان . . فهو أكبر نداء فى تاريخنا يدعونا الى تفكير دقيق ، وعلينا أن ندرسه بدقة ، فاما قبلناه وهو صادق ، وأما رفضناه لو وجدناه كاذبا . . وهيهات .

ثانيا - مقياس الرسالة :

كل فكر يمر بثلاث مراحل ، حتى يصبح حقيقة علمية :

المرحلة الاولى : الفرض Hypothesis

المرحلة الثانية : الملاحظة Observation

المرحلة الثالثة : التحقق Verification

والمرحلة الاولى من الحقائق هي أن نفترضها ، ثم نشاهدها وندرسها ، لنتبين صدقها أو كذبها ، فان وجدناها صحيحة فى ضوء الدراسة ، قبلناها ، لتصبح حقيقة علمية ، وقد ينقلب هذا الوضع ، فائنا فى بعض الأحيان نشاهد أشياء نتوصل بها الى نظرية ، ثم نبدأ البحث فى ضوءها . وبناء على هذا الأساس فان دعوى النبوة (فرض) . وعلينا أن نفتش عما اذا كانت (الملاحظات) تؤيد هذا الفرض ؟ فاذا أيدته المشاهدات أصبح (حقيقة) مصدقة ، يلزمنا قبولها . .

ولكن ما الملاحظات التى نحتاج اليها لاختيار هذا الفرض ؟
وفما المظاهر الخارجية التى تؤيد كون محمد (صلى الله عليه وسلم) نبيا حقا ؟

(١) سوف نبحث هذه المسألة بتوضيح أكثر فى الفصول القادمة .

وما الخصائص والميزات التي اجتمعت في الرسول ، ولا نجد لها تفسيراً
١٢ لا اذا قلنا : أنه كان نبياً !

في رأيي أنه لابد من مقياسين لاختبار الانبياء :
أولاً : أن يكون رجلاً مثالياً بصورة غير عادية ، فان الذي يصطفى ليكون
كليم الله ، وليكشف للانسان برنامج الحياة وسريها ، لابد أن يكون أسمى
شخصية في النوع الانساني ، كما لابد أن يكون حاملاً مثل الحياة العليا .
فاذا كانت حياته الذاتية متصفة بهذه الصفات فهي أكبر دليل على ما يقول ،
اذ لو كانت دعواه باطلة لما كان ممكناً أن تتجلى هذه الحقيقة الكبرى
في حياته الذاتية ، حتى تسمو به فوق سائر الانسانية ، خلقاً وشمائل .
ثانياً : أن يكون كلامه ورسائله مملوئين بجوانب يستحيل حصولها للانسان
العادي ، ولا تؤمل الا ممن ظفر بمعرفة رب الكون ، بحيث لا يمكن للعامة
محاكاة ما جاء به النبي من وحى الله .

اننا سوف نبحث عن الرسول في ضوء هذين المقياسين .



لقد شهد التاريخ بكل قطعية أن محمداً صلى الله عليه وسلم كان يتمتع
بمسيرة غير عادية ، ومن الممكن للمتعصبين أنكار أية حقيقة ، مهما كانت
بواضحة ، كما أن من الممكن للمنكرين ادعاء أي شيء في سبيل الاستغلال ، اذا
كانوا غير راضين بالنتيجة ، مهما كانت صادقة وبدهية ! وحسبنا أن نذكر
على ذلك موقفاً من حياتنا الحديثة ! فقد شاهدنا منذ سنين قليلة مثلاً سائراً
لهذا المبدأ ، عندما هاجمت الصين الشعبية حدود الهند الدولية ، وأخذت
الصين أزاء احتجاج الهند تتهم الهند نفسها بالعدوان !!

وفي الخطاب الذي أرسله رئيس وزراء الصين الى الهند ، والذي أذيع
نصه بدلهي في يناير عام ١٩٦٠ ، أدعت الصين أن لها حقاً في أرض هندية
تبلغ مساحتها ٢٢٠.٠٠٠ كم مربعاً !! ويقول رئيس وزراء الصين : أن القوات
الصينية لم تتقدم الا لتدفع بالقوات الهندية المحتلة الى الوراء !!

ليس هذا منطق التعصب والاستغلال !!
أما الذي لا يشكو من داء التعصب ، ويهيئ عقله لمطالعة الحقائق بقلب
مفتوح واع ، فانه سيسلم بعد دراسته بأن حياة محمد صلى الله عليه وسلم
كانت أرقى ، وأعلى حياة شهداها البشر .



لقد أخبر محمد بن عبد الله بالنبوة ، وهو في الأربعين من عمره ، وكان قد
اشتهر قبل هذا بدور أخلاقي ممتاز ، حتى لقبه الناس « بالصادق الأمين » ،
وكانت قريش قد أجمعت على أنه يستحيل أن يكذب ، أو يخون الأمانة .
ومن الأحداث التي جرت قبل اعلانه النبوة بخمس سنين أن أهل مكة
أرادوا بناء الكعبة من جديد ، وكانت قريش هي صاحبة الأمر ، فاختلفت
فيمن سيضع الحجر الأسود في مكانه ، واستمر الخلاف أربعة أيام أو خمسة ،
وأوشكت السيوف أن تبرز ، وكاد القوم أن يتناحروا ، ثم اتفقوا على أن يكون
الفيل في هذه القضية أول من يدخل البيت الحرام صباح غد ، وفي اليوم

التالى شاهدوا أن الانسان الأول الذى دخل البيت كان محمدا ، فنادوه قائلين : « هذا الأمين ، رضينا » (١) .
اننا لا نعرف شخصية فى التاريخ الانسانى تمتعت بهذا الاجلال والتكريم والتقدير ، وبهذه السيرة غير العادية ، ثم أصبحت موضع نزاع بعد منى أربعين سنة من عمرها .

* * *

وعندما نزل عليه الوحى لأول مرة ، وهو فى غار حراء ، اعتبره حادثا غريبا لم يعهده من قبل ، فرجع الى بيته يرجف فؤاده ، وقص كل ما حدث على زوجته : خديجة التى كانت أكبر منه سنا ، فقالت : « يا أبا القاسم والله لا يخزيك الله أبدا ، انك لتصل الرحم وتحمل الكل ، وتكسب المعدوم ، وتقري الضيف ، وتعين على نوائب الدهر » .

وكان أبو طالب عم النبى ، قد أبى أن يؤمن ، ولكنه حين علم أن ابنه « عليا » أسلم ، قال له : أى بنى ما هذا الدين الذى أنت عليه ؟ فقال : يا أبت ، آمنت بالله ، وبرسول الله ، صليت معه واتبعته ، فقال أبو طالب : أما أنه لم يدعك الا الى الخير فالزمه » (٢) .

وعندما جمع الناس لأول مرة بعد النبوة فى رحاب « جبل الصفا » ، سألهم : « يا بطون قريش ! أرايتم لو أخبرتكم أن خيلا بالوادي تريد أن تغير عليكم ، أكنتم مصدقي ؟ » فعلت الأصوات من كل الحناجر ، وهى تقول : « نعم » ما جربنا عليك كذبا ! » .

ان هذا السجل التاريخى الممتاز لحياة الرسول قبل اعلان النبوة ، ليس له مثيل فى العالم ، ولم يسبق أن أحرز مثله أى شاعر ، أو فيلسوف ، أو مفكر ، أو كاتب !!

وعندما أعلن محمد (صلى الله عليه وسلم) النبوة ، لم يكن صدقه موضع شك ، أو بحث مطلقا لدى أهل مكة ، فانهم كانوا على علم تام بحياته الكاملة ، ولذلك لم يرمه أحد بتهمة الكذب أو الاحتيال ، بل ذهبوا يدعون أنه قد فقد وعيه ، أو أنه شاعر أو ساحر ، أو أن الجن استولت على أعصابه ، وما الى ذلك من الدعاوى التى تحفل بذكرها الكتب التاريخية ، ولكن هذه الكتب لا تشير الى أية محاولة جرؤ صاحبها على النيل من أمانته وصدقته . بل يسجل التاريخ أنه : « ليس بمكة أحد عنده شئ يخشى عليه الا وضعه عنده ، لما يعلم من صدقه وأمانته » (٣) .

وفى السنة الثالثة عشرة من النبوة ، صمم بعض شبان قريش على قتله ، وحاصروا بيته لاغتياله ، وفى تلك الساعة الخطرة الحرجة قرر الهجرة الى يثرب ، ولكنه أوصى ابن عمه (عليا) أن يرد جميع الأمانات الى أصحابها فى الصباح ! .

وهذا النضر بن الحارث ، وقد كان أكبر المعارضين للنبى ، وكان يعد من الخبراء المحتكين بمكة — وقف يوما ، فألقى خطبة فى جمع من قريش ، وقال :

(١) صحيح البخارى باب ما ذكر فى الحجر الأسود .

(٢) Ideal Prophet, P. 58. ، وانظر سيرة ابن هشام ٢٦٥/١ .

(٣) سيرة ابن هشام ج ٢ ، ص ٩٨ .

« يا معشر قريش ، انه ، والله قد نزل بكم أمر ما أنيتم له بحيلة بعد ، قد كان محمد فيكم غلاما حدثا ، أرضاكم فيكم ، وأصدقكم حديثا ، وأعظمكم أمانة ، حتى اذا رأيتم في صدغيه الشيب ، وجاعكم بما جاعكم به قلتم : ساحر ، لا والله ، ما هو بساحر ، لقد رأينا السحرة ونقتهم وعقدهم . وقلت : كاهن ، لا والله ، ما هو بكاهن ، قد رأينا الكهنة وتخالجهم وسمعنا سجعهم وقلت : شاعر لا والله ما هو بشاعر قد رأينا الشعر ، وسمعنا أصنافه كلها ، هزجه ورجزه . وقلت : مجنون ، لا والله ، ما هو بمجنون ، لقد رأينا الجنون هما هو بخنقه ، ولا وسوسته ، ولا تخليطه . يا معشر قريش ، فانظروا في شأنكم ، فانه ، والله ، لقد نزل بكم أمر عظيم » .

« وكان هذا النضر من شياطين قريش ، وممن كان يؤذى رسول الله صلى الله عليه وسلم وينصب له العداوة » (١) .

وكان أبو لهب عم النبي من ألد أعدائه ، وقال له ذات مرة : « يا محمد ، اننى لا أقول : انك كاذب ، ولكن الأمر الذى تقوم بتبليغه باطل » (٢) .

ان نبوة محمد صلى الله عليه وسلم كانت عامة لسائر أهل الأرض ، غير مقصورة على الجزيرة العربية ، ولذلك أرسل كتابات الى ملوك البلاد القريبة ، وقد تلقى امبراطور الروم « هرقل » كتابا من الرسول ، يدعو به الى اعتناق الدين الجديد ، فأمر رجاله باحضار رجل من قوم الرسول في ديوانه (٣) . وكان بعض التجار من قريش يقومون برحلة تجارية في بلاد الشام ، فجيء بهم الى ديوان القيصر ، وسألهم هرقل عن كان أقربهم نسبا بالرسول ، فأجاب أبو سفيان : « أنا أقربهم نسبا » . ثم جرى حديث ناريسى هام بين هرقل وأبى سفيان ، نقتبس هنا منه شيئا :

((هرقل : هل كنتم تتهمونه بالكذب قبل ان يقول ما قال ؟

أبو سفيان : لا .

هرقل : هل يفدر ؟

أبو سفيان : لا ، ونحن منه في مدة لا ندرى ما هو فاعل فيها .

فقال هرقل : قد أعرف أنه لم يكن لينذر الكذب على الناس ، ويكذب على الله .

وعندما دار هذا الحديث لم يكن أبو سفيان قد آمن بالرسول بعد ، بل كان من خصومه ، الذين ألجأوا عليه العرب ، وشنوا ضده الحروب ، وقال ، وهو يروى هذا الحادث : « والله لولا الحياء من أن يأتروا على كذبا لكذبت عنه » (٤) .

ان التاريخ على طوله لم يشهد رجلا أدلى خصومه بآراء مثالية عن سيرته وحياته مثما أدلى به خصوم رسول الاسلام .

(١) المرجع السابق ٣١٩/١ .

(٢) الترمذى .

(٣) كان قيصر الروم هرقل حينئذ فى بيت المقدس يشكر الله لغلبته على الفرس ، وقد تلقى هذا الكتاب هناك .

(٤) صحيح البخارى : كيف كان بدء الوحي .

ان هذا الواقع هو الآخر دليل في حد ذاته على حقيقة دعوة النبي العربي .
وسوف أنقل هنا ما قاله الدكتور ليتز عن الرسول :
« اننى لأجرؤ بكل أدب أن أقول : ان الله الذى هو مصدر ينابيع الخير
والبركات كلها ، لو كان يوحى الى عباده فدين محمد هو دين الوحي ، ولو
كانت آيات الايثار ، والأمانة ، والاعتقاد الراسخ القوى ، ووسائل التمييز
بين الخير والشر ، ودفع الباطل هى الشاهدة على الالهام ، فرسالة محمد .
هى هذا الالهام » (١) .

* * *

لقد عانى محمد (صلى الله عليه وسلم) ، من صنوف الأذى ، وضروب
العنت والاضطهاد عندما بدأ دعوته ، وحاربه قومه أشد الحرب وأقساها ،
فوضعوا في طريق مروره الأشواك ، وصبوا على جسمه الطاهر أكواما من
النجاسة . . بل ووجدناه ذات مرة بينما كان يؤدي صلاته ، وإذا (عقبه بن
أبى معيط) يلبيه بردائه بشدة حتى وقع النبي على الأرض . .
ولكن هذه الاستفزازات لم تؤثر في مهمة النبي ، فاتبعوا معه أسلوبا آخر ،
وذلك حين قاطعوه هو وعشيرته من بنى هاشم ، وأجبروهم على ان يعتزلوا
الناس ، فلبأوا الى شعب بنى هاشم ، ومنعوا عنهم الطعام ، وحرموا التعامل
معهم ، ومضى على هذه المقاطعة والحصار التاريخي ثلاث سنين ، وهم
يأكلون أوراق شجر (الطلح) الجبلية المرة ، لسد حاجة البطن الى الطعام .
ويروى أحد الصحابة في هذا الحصار أنه حصل مرة على قطعة جافة من
الجلد ، فغسله بالماء ووضعها على النار ، ثم بلله بالماء ثانية وأكله .

وبعد الخروج من هذا الحصار ذهب النبي صلى الله عليه وسلم الى أهل
الطائف ، وكانت تبعد أربعين ميلا عن مكة ، وكان يقطنها الأعيان والأثرياء
من ثقيف ، واستخدم هؤلاء لغة بالغة السوء مع الرسول . وذهب أحدهم يقول
متحديا : « هو يمرط (يمزق) ثياب الكعبة ، ان كان الله أرسلك » ، وقال
الآخر : أما وجد الله أحدا يرسله غيرك . وقال الثالث : « والله لا أكلمك
أبدا ، لئن كنت رسولا من الله ، كما تقول ، لآنت أعظم خطرا من أن أرد عليك .
الكلام ، ولئن كنت تكذب على الله ما ينبغي لى أن أكلمك » .

ولم يكتف هؤلاء بهذا الاستهزاء ، بل أغروا به سفهاءهم وعبيدهم ، يسبونهم
ويصيحون به حتى اجتمع عليه الناس يرمونه بالأحجار ، الى أن سقط على
صخرة مثخنا بالجراح ، وحين جلس ليستريح من الجراح والعنت ، ربهوه حتى
تهض مبتعدا عنهم ، وهم يتابعونه بالسب والايذاء والتصفيق . . ولم يزل
هذا المشهد حتى أقبل المساء ، وأوى الرسول الى حائط لعقبة بن ربيعة ،
فجلس في ظل كرمة ، وهو جريح ملطخ بالدماء ، وهذا هو الواقع الذى كان

Life of Mohammad, by Abul Fadl. (١)

(٢) نص هذا الحديث : قالت عائشة : يا رسول الله ، هل أتى عليك يوم أشد من يوم أحد ؟
فقال : لقد لقيت من قومك ، وكان أشد ما لقيت منهم يوم العقبة ، اذ عرضت نفسى على ابن
عبد ياثيل بن عبد كلال فلم يجبنى الى ما أردت ، فانطلقت وأنا مهموم على وجهى ، فلم أستفق
الا بقرن الثعالب . فرفعت رأسى فاذا أنا بسحابة قد أظلمتني ، فنظرت فاذا فيها جبريل ،
فناداني فقال : ان الله عز وجل قد سمع قول قومك لك وما ردوا عليك ، وقد بعث اليك ملك
الجبال . . . الخ - المراجع .

الرسول يذكره للسيدة عائشة في قوله :

« لقد لقيت من قومك ما لقيت ، وكان أشد ما لقيت منهم يوم العقبة » (١) .
وعلى الرغم من هذا الأذى الشديد ، فقد ظل الرسول يدعو إلى الحق ،
حتى اجتمعت قريش على أنه لا سبيل إلى التخلص منه إلا بالقتل . وبنساء
على مؤامرة دبروها ، أحاط عدد من رؤسائهم وشبيبتهم ببيت الرسول ،
وفي أيديهم سيوفهم المسلولة ، استعدادا لاغتيال الرسول صلى الله عليه
وسلم ، عندما يخرج من بيته لتأدية صلاة الصبح ، ولكنه باذن من الله ، خرج
من البيت دون أن يصاب بأذى ، وهاجر إلى المدينة المنورة .
ثم أعلنت قريش قتالا منظما ضد النبي وأعوانه ، وجروه إلى الحرب ،
وورطوه في هذه الحروب زهاء عشر سنين ، وقد سقطت في معاركها أسنانه
الكريمة ، وكسرت رباعيته ، كما استشهد عدد كبير من صحابته ، وعانى
مع أصحابه كل ما تعانيه الشعوب الضعيفة بعد اعلان الحرب عليها .
وهكذا دارت رحى التاريخ خلال ثلاثة وعشرين عاما من الكفاح ، وقبل
نهاية رسالته بعامين فتحت مكة ، ويومها وقف أمامه ألد خصومه ، لا يجدون
نصيرا ولا معينا . . فهم يعرفون كيف يعامل المنتصر المظوبين ، ولكن الذي
لقبه ربه بأنه « رحمة للعالمين » سألهم :

- « يا معشر قريش ، ما تظنون أنى فاعل بكم ؟ » .
- فقالوا : « خيرا ، أخ كريم ، وابن أخ كريم » .
- فأعلنها الرسول صلى الله عليه وسلم .
- « اذهبوا فأنتم الطلقاء ! » .

ذلكم ، ولا شك ، أعظم مثل للرحمة والعفو ، وهو معجزة من معجزات
التاريخ الانساني ، ولو كان هذا الحدث من احداث ما قبل التاريخ ، أو لم
يكن مسلما به تاريخيا ، لكذبه المكذبون الذين في قلوبهم زيغ ، وقالوا : انها
أسطورة من أساطير التاريخ ، فلم يخلق انسان بهذه الشيم !

وما اصدق ما قاله البروفيسور بورسورث سميث :

« عندما ألقي نظرة اجمالية استعرض فيها صفاته وبطولاته ما كان منها
في بدء نبوته ، وما حدث منها فيما بعد ، وعندما أرى أصحابه الذي نفخ
فيهم روح الحياة ، وكم من البطولات المعجزة أحدثوا — أجده أقدس الناس ،
وأعلاهم مرتبة ، حتى ان الانسانية لم تعرف له مثيلا (١) .
ان المنزل الأعلى الذي ضربه النبي في حياته الكاملة ، من الأخلاق العالية ،
والزهد في الأموال والملذات ، شيء لا متيل له في التاريخ .
لقد كان تاجرا ناجحا في مكة ، وكانت زوجته السيدة خديجة من أثري
نساء العرب ، ولكن كل تجارته ، و ثراء زوجته ، ذهب في سبيل الدعوة ، ثم
ابتلى ببلاء شديد ، حتى أنه قال مرة :

« لقد أخفت في الله ، وما يخاف أحد (أي مثل ما أخفت) ، ولقد أوزيت
في الله ، وما يؤذي أحد ، ولقد اتت على ثلاثون من بين ليلة ويوم ، ومالي
ولبلال طعام يأكله ذو كبد ، الا شيء يواريه ابط بلال » (٢) .

Mohammad & Mohammadanism p. 340. (١)

(٢) الترمذى عن انس رضى الله عنه .

وما عانى النبي كل هذا إلا لأجل دعوته ، لقد كان من الممكن أن يعيش حياة أخرى ، تختلف كل الاختلاف عن الحياة البائسة التي عاشها في سبيل رسالته ، ولقد عرضت عليه ، حين كان بمكة ، عروض مغرية تكفل له العيش الرخى ، والمجد السننى ، فأوفد إليه رؤساء قريش « عتبة بن ربيعة » ، الذى جاء ليقول له :

« يا ابن أخى ، انك منا ، حيث قد علمت من السطة في العشيرة ، والمكان في النسب ، وانك قد أتيت قومك بأمر عظيم ، فرقت به جماعتهم ، فاسمع منى ، أعرض عليك أمورا ، تنظر فيها ، لعلك تقبل منها بعضها . فقال له : قل يا أبا الوليد أسمع ، قال : يا ابن أخى : ان كنت انما تريد ، بما جئت به من هذا الأمر ، مالا ، جمعنا لك من أموالنا ، حتى تكون أكثرنا مالا ، وان كنت تريد به شرفا ، سودناك علينا ، حتى لا نقطع أمرا دونك ، وان كنت تريد به ملكا ، ملكناك علينا ، وان كان هذا الذى يأتيك رؤيا تراه لا تستطيع رده عن نفسك ، طلبنا لك الطب ، وبذلنا فيه أموالنا حتى نبرئك منه ، فإنه ربما غلب التابع على الرجل حتى يداوى منه » . حتى اذا فرغ عتبة ، ورسول الله صلى الله عليه وسلم يستمع منه قال : لقد أفرغت يا أبا الوليد ؟ ، قال نعم ، قال :

فاستمع منى ، فقال : أفعل . . فقرأ عليه الآيات الأولى من سورة (فصلت) فلما وصل الى قوله تعالى : « مثل صاعقة عاد وثمود » أمسك عتبة على فيه ، وناشده الرحم أن يكف « (١) » .

* * *

وفي المدينة المنورة ، كان النبي صلى الله عليه وسلم رئيسا لدولة المسلمين ، وكان يتمتع بمساعدين مثاليين ، يبذلون حياتهم لأجله ، ولم يعرف لهم نظراء على مدى التاريخ ، ولكن الوقائع التاريخية أثبتت انه - حتى في آخر أيام حياته ، حين اظلت رايته الجزيرة العربية كلها - بقى رجلا عاديا ، غير ملتفت الى شهوات الدنيا ومغرياتها ، حتى لحق بالرفيق الأعلى . وقد روى سيدنا عمر بن الخطاب انه دخل حجرة النبي صلى الله عليه وسلم .

الله أدع الله ، فليوسع على أمتك ، فان فارس والروم قد وسع عليهم . وهم لا يعبدون الله . فقال : أو في هذا أنت ، يا ابن الخطاب ؟ أولئك عجبت لهم طيباتهم في الحياة الدنيا ، وفي رواية ، أما ترضى عن أن تكون لهم الدنيا ، ولننا الآخرة « (٢) » .

ومما تحكى السيدة عائشة أنه « كان يمر الهلال ، ثم الهلال ، ثم الهلال ثلاثه أهلة في شهرين ، وما توقد في أبيات الرسول صلى الله عليه وسلم نار ، فسألتها عروة بن الزبير : فما كانت معيشتكم ، يا خالة ؟ قالت : الأسودان : التمر والماء . وقالت : وكان لنا جيران من الأنصار ، لهم ربائب يستقوننا من لبنها ،

(١) سيرة ابن هشام ٣١٣/١ - ٣١٤ .

(٢) متفق عليه .

جزاهم الله خيرا » . وقد جاء في حديث آخر : أنها فكرت « أن آل محمد
ثم يشبعوا ثلاثة أيام متوالية من طعام بر ، حتى مضى النبي صلى الله عليه
وسلم ، لسبيله » (١) .

لقد عاش النبي هذه الحياة القاسية ، رغم كونه قادرا ، كل القدرة ، على
أن يعيش حياة النعيم والترف . وعندما انتقل الى رحمة الله لم يورث أهله
شيئا ، لا دراهم ولا دنائير ، ولا غنما ولا أبلا ، حتى أنه لم يكتب أية وصية .
بل أن النبي العظيم ، الذي كان على معرفة تامة بأن حدود دولته الإسلامية
منوف تمتد عابرة أفريقية وآسيا ، حتى تصل الى قلب أوروبا — قال :
« نحن معاشر الأنبياء ، لا نورث ، ما تركنا صدقة » .

ان هذه الوقائع التي أوردناها ، من الإيثار ، والاخلاص ، وسمو
الأخلاق ، ليست حوادث استثنائية في حياة الرسول ، وإنما هي حياته
بأكملها ، بل هي بالحرى ، صورة مصغرة وموجزة عن الوقائع التي كانت
تحدث في حياته المثالية ، لقد ارتفع بالإنسانية الى أسمة قمة تحلم بها ، حتى
أنه لو لم يوجد ، لاضطر المؤرخون الى القول : بأنه لم يوجد انسان من هذا
الطراز ، ولن يوجد في التاريخ .

فليس غريبا ، مطلقا ، أن يقال : أنه كان نبي الله ، ولكن الغريب أن ينكره
أحد منا عنادا وغرورا .
ونحن عندما نسلم بدعواه يمكننا أن نفسر سر حياته المعجزة .
أما إذا أنكرنا نبوته ، فسنفقد أى أساس لتفسير منبع أوصافه العجيبة ،
التي لم نجد لها مثيلا في التاريخ . . وقد اعترف البروفيسور « بوسورث
سميث » بهذه الحقائق ، حتى أنه ليدعو البشرية كلها الى الإيمان برسالة النبي :
« لقد ادعى محمد لنفسه في آخر حياته نفس ما ادعاه في بداية رسالته ،
وانى لأجدنى مدفوعا الى الاعتقاد بأن كلا من الفلسفة العليا والمسيحية
الصادقة سوف تضطران ، يوما ما ، الى التسليم بأنه كان نبيا . . نبيا صادقا
من عند الله » (٢) .

أما الناحية الأخرى في قضية اثبات الرسالة المحمدية ، فهي ذلك الكتاب
الذى جاء به صاحب الرسالة ، مدعيا أنه منزل من عند الله تعالى .
وهذا الكتاب يفيض بخصائص ومزايا تدل صراحة على أنه كلام غير
إنسانى ، وأنه من عند الله . ولما كان البحث في هذه الناحية ذا طبيعة خطيرة
— نظرا لأهميته — فقد قررنا أن ندرسه في باب مستقل . .

(١) الطبقات الكبرى لابن سعد ٤٠٠/١ وما بعدها .

Mohammad & Mohammadanism, p. 344. (٢)

الباب السابع

القرآن صوت الله

عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : ((ما من الأنبياء نبي إلا أعطى من الآيات ما مثله آمن عليه البشر ، وإنما كان الذي أوتيت وحيا أوحاه الله الي ، فارجو اني أكثرهم تابعا يوم القيامة)) (١) . .
ان هذا الحديث النبوي يعين جوانب بحثنا الصحيحة ، فهو يقول : ان أهم وسائلنا لمعرفة النبي هو الكتاب الذي جاء به ، مدعيا أنه من عند الله ، والقرآن هو رسالة الرسول بين ظهرانينا ، كما أنه يبرهن على صدقه .

* * *

فيما الخصائص التي تبرهن على أن القرآن من عند الله ؟
انها متعددة الجوانب كثيرة ، نستطيع أن نلخصها في الفصول التالية :

أولا - اعجاز القرآن :

أول خاصية يتنبه اليها الباحث في العلوم القرآنية هي ذلك التحدي الصريح الذي وجهه القرآن الى الناس كافة ، منذ أربعة عشر قرنا ، وبخاصة أولئك الذين ينكرون رسالة القرآن ، ولم يستطع أحد من عباقرة البشر أن يرد التحدي الى الآن . لقد أعلن القرآن ، بصوت عال لا ابهام فيه ولا غموض :

((وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من مثله ، وادعوا شهداءكم من دون الله ان كنتم صادقين)) (٢) .

انه أغرب تحد في التاريخ ، وأكثره اثارة للدهشة ، فلم يجرؤ أحد من الكتاب في التاريخ الانساني - وهو بكامل عقله ووعيه - أن يقدم تحديا مماثلا ، فان مؤلفا ما لا يمكن أن يضع كتابا ، يستحيل على الآخرين أن يكتبوا مثله ، أو خبرا منه . . فمن الممكن اصدار مثيل من أي عمل انساني في أي مجال ، ولكن حين يدعى أن هناك كلاما ليس في امكان البشر الاتيان بمثله ، ثم تخفق البشرية على مدى التاريخ في مواجهة هذا التحدي ، حينئذ يثبت تلقائيا انه كلام غير انساني ، وأنها كلمات صدرت عن صميم المنبع الالهي Divine origin ، وكل ما يخرج من المنبع الالهي لا يمكن مواجهة تحدياته .

* * *

(١) صحيح البخاري : الإعتصام .

(٢) سورة البقرة : ٢٣ .

وفي صفحات التاريخ بعض الوقائع ، غر أصحابها الغرور ، فانطلقوا
يواجهون هذا التحدى .

وأولى هذه الوقائع ما حدث من الشاعر العربى ليبيد بن ربيعة ، الشهير
ببلاغة منطقته ، وفصاحة لسانه ، ورصانة شعره . فعندما سمع أن محمدا
يتحدى الناس بكلامه قال بعض الأبيات ردا على ما سمع ، وعلقها على باب
الكعبة ، وكان التعليق على باب الكعبة امتيازاً لم تدركه إلا فئة قليلة من كبار
شعراء العرب ، وحين رأى أحد المسلمين هذا أخذته العزة ، فكتب بعض آيات
الكتاب الكريم ، وعلقها الى جوار أبيات ليبيد ، ومر ليبيد بباب الكعبة في اليوم
التالى ، ولم يكن قد أسلم بعد ، فأذهلته الآيات القرآنية ، حتى أنه صرخ من
غوره قائلاً : (والله ما هذا بقول بشر ، وأنا من المسلمين) (١) .

وكان من نتيجة تأثر هذا الشاعر العربى العملاق ببلاغة القرآن أنه
هجر الشعر ، وقد قال له عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه يوماً : يا أبا
عقيل : أنشدنى شيئاً من شعرك ، فقرأ سورة البقرة ، وقال : ما كنت لأقول
شعراً بعد إذ علمنى الله سورة البقرة وآل عمران (٢) .

وأما الحادث الثانى فهو أغرب من الأول ، وهو عن ابن المقفع ، أورده
المستشرق (ولاستن) فى كتابه ، وعلق عليه قائلاً :

« . . . ان اعتداد محمد بالاعجاز الأدبى للقرآن لم يكن على غير أساس ،
بل يؤيده حادث وقع بعد قرن من قيام دعوة الاسلام » (٣) .

والحادث كما جاء عن لسان المستشرق ، هو أن جماعة من الملاحدة
والزنادقة أزعجهم تأثير القرآن الكبير فى عامة الناس ، فقرروا مواجهة تحدى
القرآن ، واتصلوا لاتمام خطتهم بعبد الله بن المقفع (٧٢٧ م) ، وكان

(١) هذا الخبر عن ليبيد أورده المؤرخ ج . ساروار فى **Mohammed The Holy Prophet** ص ٤٨٨ - كراتشى ، وهو على هذا النحو غير مسلم ، لأن ليبيدا لم يسلم إلا

فى السنة التاسعة للهجرة ، حين وفد على النبى صلى الله عليه وسلم ضمن وفد كلاب (أنظر :
الطبقات الكبرى ٣٣/٦ ، وإيضاً ٣٠٠/١ - ط . بيروت ، والشعر والشعراء لابن قتيبة ٢٧٥/١ -
تحقيق الشيخ أحمد شاكر) . وإنما كان الذى حدث قريباً من هذا الذى ذكره المؤلف مع
استبعاد رواية اسلامه ، فقد ذكر الحافظ أبو نعيم فى الحلية ١٠٣/١ أن عثمان بن مظعون
رضى الله عنه كان فى أول الاسلام يعيش فى جوار الوليد بن المغيرة ، فلما رأى ما يحدث لآخوانه
من أذى المشركين عز عليه أن يعذبوا دونه ، فرد جوار الوليد ، ثم مضى الى الكعبة فوجد ليبيد بن
ربيعة بنى المجلس من قريش ينشدهم ، فجلس معهم عثمان فقال ليبيد وهو ينشدهم :

(ألا كل شيء ما خلا الله باطل) . . .

فقال عثمان : صدقت . فقال :

(وكل نعيم لا محاله زائل)

فقال عثمان : كذبت ، نعيم أهل الجنة لا يزول ، فقال ليبيد : يا معشر قريش والله ما كان
يؤذى جليستكم ، فمتى حدث فيكم هذا ؟ الى آخر الخبر ، ومفهوم هذا أن ليبيدا قد بقى على
جاهليته حتى أسلم سنة تسع ، ويذكر ابنه قتيبة أنه لم يقل فى اسلامه غير بيت واحد هو :
الحمد لله إذ لم يأتنى أجلى . . حتى كسانى من الاسلام سربلا
وقيل هو قوله :

ما عاتب المرء الكريم كنفسه . . والمرء يصلحه المجلس الصالح (المراجع)

(٢) أنظر فى هذا الخبر : الشعر والشعراء لابن قتيبة السابق .

Mohammad : His life Doctrine, p. 143.

(٣)

أديبا كبيرا ، وكاتبا نكيا . يعتقد بكفائته فقبل الدعوة للقيام بهذه المهمة . .
وأخبرهم أن هذا العمل سوف يستغرق سنة كاملة ، واشترط عليهم أن
يتكفلوا بكل ما يحتاج إليه خلال هذه المدة . .

ولما مضى على الاتفاق نصف عام ، عادوا إليه ، وبهم تطلع الى معرفة
ما حققه أديبهم لمواجهة تحدى رسول الاسلام ، وحين دخلوا غرفة الأديب
الفارسي الأصل ، وجدوه جالسا والقلم في يده ، وهو مستغرق في تفكير
عميق ، وأوراق الكتابة متناثرة أمامه على الأرض ، بينما امتلأت غرفته بأوراق
كثيرة ، كتبها ثم مزقتها .

لقد حاول هذا الكاتب العبقري أن يبذل كل مجهود ، عساه أن يبلغ هدفه ،
وهو الرد على تحدى القرآن المجيد . . ولكنه أصيب باخفاق شديد في محاولته
هذه ، حتى اعترف أمام أصحابه ، والخجل والضيق يملكان عليه نفسه ،
انه ، على الرغم من مضى ستة أشهر ، حاول خلالها أن يجيب على التحدى ،
فبانه لم يطلع في أن يأتي بآية واحدة من طراز القرآن ! وعندئذ تولى ابن المقفع
عن مهمته ، مغلوبا مستخدنيا (١) . .



وهكذا لا يزال تحدى القرآن الكريم قائما ومستمرا على مر القرون
والأجيال ، وهى خاصة عظيمة ورائعة في صالح القرآن ، تثبت ، دون مرية ،
أنه كلام من هو فوق الطبيعة . وأى انسان يتمتع بكفاءة التفكير والامعان ،
في حقيقة الأمر ، يكفي ذلك ليؤمن بهذا الكتاب .

ومما لا شك فيه أن الغرب — وهم الذين لم يعرف لهم مثل في التاريخ ،
في البلاغة والبيان ، حتى أطلقوا على غيرهم اسم « العجم » لشدة اعتزازهم
ببيانهم — قد اضطروا أن يركعوا أمام القرآن ، معترفين بعجزهم عن الاتيان
بمثله ، فلزمته بذلك الحجة . .

ومما جاء في كتب الحديث عن ابن عباس أن (ضمادا) قدم مكة . وكان
من أزدشنوءة . وكان يرقى (٢) من هذه الريح (الجنون ومس الجن) . فسمع
سفهاء من أهل مكة يقولون : أن محمدا مجنون . فقال : لو أنى رأيت هذا
الرجل ، لعل الله يشفيه على يدي . قال : فلقية : فقال : يا محمد ! انى
أرقى من هذه الريح ، وأن الله يشفى على يدي من شاء ، فهل لك ؟ فقال
رسول الله : « أن الحمد لله ، نحمده ونستعينه ، من يهده فلا مضل له ،
ومن يضل فلا هادى له ، وأشهد أن لا اله الا الله وحده لا شريك له ،
وأن محمدا عبده ورسوله . أما بعد . » قال : فقال : أعد على كلماتك هؤلاء ،
فأعادهن عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلاث مرات ، قال : فقال : « لقد

(١) وردت في التاريخ أمثلة أخرى حاول أصحابها مواجهة هذا التحدى ، غير أنهم اخفقوا

اخفاقا ذريعا ، ومن هؤلاء : مسيلمة بن حبيب الكذاب ، وطلحة بن خويلد الأسدي ، والنضر بن
الحارث وأبو الحسين أحمد بن يحيى المعروف بابن الرواندى ، وأبو الطيب المتنبى ، وأبو العلاء
المعرى ، صاحب كتاب « الفصول والغايات في مجازة السور والآيات » ، أنظر للتفصيل كتاب
الرافعى : اعجاز القرآن — المترجم .

(٢) من الرقية ، وهى العوذة التى يرقى بها صاحب الآفة .

سمعت قول الكهنة ، وقول السحرة ، وقول الشعراء ، فما سمعت مثل كلماتك هؤلاء ، ولقد بلغن ناعوس البحر (قعره الأقصى) (١) .
ان هناك عددا لا يحصى من الاعترافات التى أدلى بها أرباب الشعر والأدب والفكر ، فى شأن القرآن الكريم ، سطرت فى صفحات التاريخ القديم ، كما أنها توجد بكثرة فى تاريخ العصر الحاضر .

ثانياً - نبوءات القرآن :

الجانب الثانى من عظمة القرآن الكريم يتجلى فى تنبؤاته المختلفة ، التى ثبتت صحتها فيما بعد بطرق عجيبة .
ان عددا كبيرا من أذكى الناس ، ومن العباقرة ، قد جرؤوا على أن يتنبأوا عن أنفسهم أو عن غيرهم . ولكننا نعرف أن الزمان لم يصدق هذه النبوءات مطلقا ، بل جاء يكذبها بكل قسوة ، ولقد تحفز الفرص المواتية ، والأحوال المساعدة ، والكفاءات العالية ، وكثرة الأعوان والأنصار ، والنجاح الخارق فى البداية الكثيرين - وهم يرون أنهم يسيرون تجاه نتائج مرضية - أن يتنبأوا بنتيجة معينة بكل يقين ، ولكن الزمن يبطل هذه الدعاوى ويكذبها دائما . . . والزمن نفسه هو الذى أثبت صحة ما جاء فى القرآن من التنبؤات فى حين أنها جميعا جاءت فى أحوال غير مواتية ، ان هذه التنبؤات - وقد وقعت فعلا على ما يحدثنا التاريخ - تجعل علومنا المادية حائرة عند تفسيرها . وما دمنا ندرسها فى ضوء علومنا المادية . فلن نستطيع ادراك حقائقها ، إلا أن ننسبها الى مصدر غير بشرى .



كان نابليون بونابرت من أعظم قواد الجيوش فى عصره ، وقد دلت فنوحاته الاولى على أنه سوف يكون ندا لقيصر ، والاسكندر المقدونى . وترتب على ذلك أن وجد الغرور منفذه الى رأس نابليون ، فأصبح يتوهم أنه هو مالك القدر . وازداد هذا الشعور لديه . حتى أنه ترك مستشاريه ، وادعى أنه لم يكتب فى قدره غير الغلبة الكاملة على من فى الأرض . ولكننا جميعا نعرف . النهاية التى كتبت له فى لوح القدر .

سار نابليون من باريس يوم ١٢ من يونيه ، سنة ١٨١٥ ، مع جحفه العظيم ، ليقضى على أعدائه وهم فى الطريق . ولم تمض غير ستة أيام حتى الحق « دوق ولنجتون » شر هزيمة بجيش نابليون الجبار ، فى « ووترلو » بأراضى بلجيكا . وكان (الدوق) يقود جنود إنجلترا وألمانيا وهولندا . ولما يئس نابليون ، وأيقن من مصيره المحتوم ، فر هاربا من القيادة الفرنسية

(١) صحيح مسلم ٥٩٣/٢ - حديث رقم ٨٦٨ طبعة محمد فؤاد عبد الباقي . وبقية الحديث كما فى الصحيح : قال : فقال : مات يدك أبايعك على الاسلام ، قال : غبايعه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « وعلى قومك » ، قال : وعلى قومي . قال : فبعث رسول الله صلى الله عليه وسلم سرية فمروا بقومه ، فقال صاحب السرية للجيش : هل أصبتم من هؤلاء شيئا ؟ فقال رجل من القوم : أصبت منهم مطهرة ، فقال : ردوها فان هؤلاء قوم ضماد .

وتفسير (ناعوس البحر) بأنه : قعره الأقصى - منقول عن صحيح مسلم ، من اضافة شارحة ، وهى كلمة غير معروفة من كلام العرب . قال ابن الأثير فى (النهاية فى غريب الحديث ٨١/٥) عن أبى موسى : « هكذا وقع فى صحيح مسلم ، وفى سائر الروايات : (قاموس البحر) أى : وسطه ولجته » أقول : ولعلها لهجة ضماد . (المراجع)

متوجها الى أمريكا ولم يكد يصل الى الشاطئ حتى ألقت شرطة السواحل القبض عليه ، وأرغمته على ركوب سفينة تابعة للبحرية البريطانية ، وانتهى به القدر الى أن أرسل الى جزيرة غير معمورة بجنوب الأطلنطي ، هي جزيرة « سانت هيلينا » ، ومات القائد العسكري في هذه الجزيرة بعد سنوات طويلة من البؤس والشقاء والوحدة ، في ٥ مايو سنة ١٨٢١ .

والبيان الشيوعي المعروف ، الذي صدر سنة ١٨٤٨ ، تنبأ بأن أول البلاد التي ستقود الثورة الشيوعية هي (ألمانيا) ، ولكن ألمانيا ، على الرغم من مضي مائة وعشرين عاما من هذه النبوءة ، لا تزال صفحات تاريخها خالية من مثل هذه الثورة ..

ولقد كتب **كارل ماركس** في مايو سنة ١٨٤٩ قائلا : « ان الجمهورية الحمراء تبزغ في سماء باريس ! » ورغم أنه قد مر على هذه النبوءة أكثر من قرن ، فان شمس الجمهورية الحمراء البازغة لم تشرق على أهالي باريس ! وقد قال **أدولف هتلر** في خطابه الشهير الذي ألقاه بميونخ في ٤ من مارس سنة ١٩٣١ :

« اننى سائر في طريقى ، واثقا تمام الثقة بأن الغلبة والنصر قد كتبنا لى » (١) . والعالم بأجمعه يعرف اليوم أن الذى كتب فى قدر الجنرال الألماني العظيم كان هو الهزيمة والانتحار ..

وقد شاهدنا وقائع عديدة من هذه النبوءات المضحكة في « الهند » .. فقد أعلن زعيم الشيوعيين : س. ب. جوشي ، في المؤتمر الثالث للحزب الشيوعي الهندي ، الذى انعقد في (مدوراي) بجنوب الهند ، في يناير سنة ١٩٥٤ ، بأن الحزب الشيوعي سوف يحكم ، مستقلا بنفسه ، في الانتخابات العامة القادمة ، في ولايات : ترانكو - كوتشين (كيرالا) . ومدراس ، وآنديرا ، والبنغال الغربية ، وآسام . وقد أجريت ثلاثة انتخابات عامة (وانتخابات تكميلية أخرى) في هذه المدة الطويلة ، ولم يستطع الحزب الشيوعي تأليف وزارة مستقلة في أية ولاية من ولايات الهند (٢) .

وسط هذه الجحافل من المتنبئين والنبوءات ، لا نجد غير « القرآن » الذى تحققت نبوءاته حرفا حرفا . وهذا الواقع يكفى في ذاته لإثبات أن هذا الكلام صادر من عقل وراء الطبيعة يمسك بزمام الأحوال والحوادث ، وهو على معرفة بكل ما سيحدث منذ الأزل الى الأبد .

وسواء نورد هنا خبرين من التنبؤات الكثيرة التى أدلى بها رسول الاسلام ، وتحققت بكاملها . والشهادتان اللتان سنذكرهما ، تتعلق احدهما بغلبة الاسلام نفسه ، على حين تتعلق بغلبة الروم مرة أخرى ..

(١) عندما بدأ النبي صلى الله عليه وسلم دعوته وقفت الجزيرة العربية كلها ضده ، وكان على النبي مواجهة ثلاث جبهات في وقت واحد :

A study of History Abridgment p. 447.

(١)

(٢) تمكن الحزب الشيوعي من تأليف وزارة ائتلافية فى كيرالا فى الانتخابات العامة لسنة ١٩٦١ ، كما تمكنت « الجبهة المتحدة » فى البنغال الغربية من تأليف وزارة ائتلافية فى الانتخابات التكميلية التى أجريت فى الولاية فى ١٩٦٩ ، وكان الشيوعيون يتمتعون بالأغلبية فى الجبهة المتحدة .

(المترجم)

أولها : القبائل المشركة ، بعد أن أصبحوا أعداء حياته .
 وثانيها : الرأسمالية اليهودية .
 وثالثتها : أولئك المنافقون الذين تسربوا داخل المسلمين للقضاء على حركتهم ، من داخل معقلهم .
 وكان الرسول يجاهد في سبيل رسالته السامية على كل هذه الجبهات : قوة المشركين ، والرأسمالية اليهودية ، والطابور الخامس ، وقد وقف أمام هذا الطوفان الطاغى وقفات رائعة لا مثيل لها ، ولم يسانده في مواقفه غير حفنة من المهاجرين والأنصار ، وجماعة أسلمت من العبيد . ومما لا شك فيه أنه قد انضم إليه بعض كبار قريش ، ولكن سرعان ما انقطعوا عن أهلهم وذويهم ، وعادتهم قريش كمعاداتها للنبي .
 وقد سارت هذه الحركة بمكة قدما ، تكافح وتناضل ، حتى أصبحت الأمور غاية في السوء ، واضطر النبي وأصحابه أن يهاجروا إلى جهات مختلفة ، حتى اجتمع شملهم في المدينة ، وهم في أشد حالات العوز والفقر ، بعد ما تركوا ثرواتهم في مكة — موطنهم الأصلي . ويمكن قياس بؤس هؤلاء المهاجرين بتلك الجماعة التي عاشت في المسجد النبوي ، حيث لم تكن لديهم بيوت ، وكانوا ينامون على « صفة » في فناء المسجد النبوي ، فأطلق عليهم : « أهل الصفة » . ومما روى في كتب التاريخ أن تعداد هؤلاء الصحابة الكرام ، الذين عاشوا على « الصفة » بلغ في بعض الأحيان أربعمئة صحابي .
 فعن أبي هريرة رضي الله عنه ، قال : رأيت سبعين من أهل الصفة يصلون في ثوب ، فمنهم من يبلغ ركبتيه ، ومنهم من هو أسفل من ذلك ، فإذا ركع أحدهم قبض عليه ، مخافة أن تبدو عورته . .
 وعنه (أبي هريرة) رضي الله عنه أنه قال : « لقد رأيتني أصرع بين منبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وبين حجرة عائشة رضي الله تعالى عنها ، فيقول الناس : أنه مجنون ، وما بي جنون ، ما بي إلا الجوع ! » .
 وفي هذه الحالة البائسة ، حيث كان المسلمون في أسوأ أحوالهم ، مكشوفين في عراء المدينة المنورة ، خائفين ، يترقبون الأعداء من كل جانب ، مخافة أن يتخطفوهم في أي وقت ، في هذه الحالة نجد القرآن يبشرهم مرة بعد أخرى :

« كتب الله لأغلبن أنا ورسلي » (١) .

وقال أيضا :

« يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم ، والله متم نوره ولو كره الكافرون .
 هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ، لو كره المشركون » (٢) .

ولم تمض على هذه البشرية أيام طويلة ، حتى وجد المسلمون الجزيرة العربية كلها تحت أقدامهم ، فقد انتصرت أقلية ضئيلة لا تملك الخيول ولا الأسلحة ، على أعداء يملكون الجيوش الكبيرة ، والعدة ، والعتاد .

(١) المجادلة : ٢١ .

(٢) الصف : ٨ و ٩ .

وليس بوسعنا تفسير هذه التنبؤات في ضوء المصطلحات المادية ، إلا أن نسلم بأن صاحب هذا الاخبار بالغيب لم يأت به من عند نفسه ، وإنما كان خليفة عن الله ، فلو أنه كان انسانا عاديا لاستحال كل الاستحالة أن تصنع كلماته أقدار التاريخ . وكما قال البروفيسور (ستوبارت) « أنه لا يوجد مثال واحد في التاريخ الانساني بأكمله يقارب شخصية محمد . » وهو يضيف قائلا :

« ألا . . ما أقل ما امتلكه من الوسائل المادية ، وما أعظم ما جاء به من البطولات النادرة ، ولو أننا درسنا التاريخ من هذه الناحية ، فلن نجد فيه اسما منيرا هذا النور ، واضحا هذا الوضوح ، غير اسم النبي العربي » (١) . ان هذا الأمر هو أعظم دليل على كونه صلى الله عليه وسلم مرسلا من لدن الحق تبارك وتعالى . وقد اعترف السير وليام ميور ، ذلك العدو اللدود للإسلام ، بهذا الأمر بطريقة غير مباشرة ، حين قال :

« لقد دفن محمد مؤامرات أعدائه في التراب ، وكان يثق بانتصاره ليل نهار ، مع حفنة من الأنصار والأعوان ، رغم أنه كان مكشوفاً عسكرياً من كل ناحية ، وبعبارة أخرى : كان يعيش في عرين الأسد ، ولكنه أظهر عزيمة جبارة ، لا نجد لها نظيراً غير ما ذكر في الانجيل ، من أن نبيا قال لله تعالى : « لم يبق من قومي إلا أنا (٢) ! » .

(ب) أما النبوءة الثانية التي وردت في القرآن ، فهي الاخبار بغلبة الروم على الفرس وقد جاء في أول سورة الروم قوله تعالى :

(بسم الله الرحمن الرحيم . ألم . غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفليون في بضع سنين) .

كانت الامبراطورية الفارسية تقع شرقى الجزيرة العربية ، على الساحل الآخر للخليج العربى ، على حين كانت الامبراطورية الرومانية تمتد من غربى الجزيرة على ساحل البحر الأحمر الى ما فوق البحر الأسود . وقد سميت الأولى — أيضا — بالامبراطورية الساسانية ، والآخرى بالبيزنطية . وكانت حدود الامبراطوريتين تصل الى الفرات ودجلة ، في شمال الجزيرة العربية . وكانتا أقوى حكومتين شهدهما ذلك العصر .

ويبدأ تاريخ الامبراطورية الرومانية — كما يروى المؤرخ « جين » — في القرن الثانى بعد الميلاد ، وكانت تتمتع حينئذ بمكانتها كأرقى دولة حضارية في العالم .

وقد شغل المؤرخين تاريخ زوال الروم ، كما لم يشغلهم زوال أية حضارة أخرى (٣) . وليس يغنى كتاب من الكتب التى ألفت حول هذا الموضوع عن الكتب الأخرى ، ولكن يمكن اعتبار كتاب المؤرخ « ادوارد جين » : « تاريخ

(١) Islam & Its Founder, p. 228.

(٢) Life of Mohammad, p. 228.

ربما يذكرنا هذا الاقتباس بقول القرآن
حكاية على لسان موسى عليه السلام : « رب أنى لا أملك الا نفسى وأخى » - المائدة ٢٥ . (المراجع)
(٣) Western Civilization, p. 210.

سقوط واندحار الامبراطورية الرومانية « (١) أكثرها تفصيلا وثقة ، وقد ذكر المؤرخ في الجزء الخامس من كتابه الوقائع المتعلقة ببحثنا هنا .

* * *

اعتنق الملك « قسطنطين » الدين المسيحي عام ٣٢٥ م ، وجعله ديانة البلاد الرسمية ، فأمنت بها أكثرية رعايا الروم . وعلى الجانب الآخر ، رفض الفرس — عباد الشمس — هذه الدعوة . وكان الملك الذي تولى زمام الامبراطورية الرومانية في أواخر القرن السابع الميلادي هو « موريس » ، وكان ملكا غافلا عن شئون البلاد والسياسة ، ولذلك قاد جيشه ثورة ضده ، بقيادة « فوكاس Phocas » . وأصبح فوكاس ملك الروم ، بعد نجاح الثورة ، والقضاء على العائلة الملكية بطريقة وحشية ، وأرسل سفيراً له إلى امبراطور ايران « كسرى أبريز الثاني » ، وهو ابن « أنوشيروان » العادل .

وكان « كسرى » هذا مخلصا للملك « موريس » ، إذ كان قد لجأ إليه عام ٥٩٠ — ٥٩١ م ، بسبب مؤامرة داخلية في الامبراطورية الفارسية ، وقد عاونه « موريس » بجنوده لاستعادة العرش . ومما يروى أيضاً أن « كسرى » تزوج بنت « موريس » ، أثناء اقامته ببلاد الروم ، وبذلك كان بدعوه « بالأب » .

ولما عرف بأخبار انقلاب الروم ، غضب غضبا شديدا ، وأمر بسجن السفير الرومي ، وأعلن عدم اعترافه بشرعية حكومة الروم الجديدة . وأغار « كسرى أبريز » على بلاد الروم ، وزحفت جحافلها عابرة نهر الفرات إلى الشام . ولم يتمكن « فوكاس » من مقاومة جيوش الفرس التي استولت على مدينتي « أنطاكية والقدس » ، فانسعت حدود الامبراطورية الفارسية فجأة إلى وادي النيل . وكانت بعض الفرق المسيحية — كالنسطورية واليعقوبية — حاقدة على النظام الجديد في روما — فناصرت الفاتحين الجدد ، وتبعها اليهود ، مما سهل غلبة الفرس .

وأرسل بعض أعيان الروم رسالة سرية إلى الحاكم الرومي في المستعمرات الأفريقية يناشدونه انقاذ الامبراطورية ، فأرسل الحاكم جيشا كبيرا بقيادة ابنه الشاب « هرقل » ، فسار بجيشه في الطريق البحرية ، بسرية تامة . . حتى أن « فوكاس » لم يدر بمجيئهم الا عندما شاهد الأساطيل ، وهي تقترب من السواحل الرومانية ، واستطاع هرقل — دون مقاومة تذكر — أن يستولي على الامبراطورية ، وقتل « فوكاس » الخائن .

بيد أن هرقل لم يتمكن — برغم استيلائه على الامبراطورية ، وقتله « فوكاس » — من إيقاف طوفان الفرس . . فضاع من الروم كل ما ملكوا من البلاد في شرقي العاصمة وجنوبيها . لم يعد العلم الصليبي يرفرف على العراق والشام وفلسطين ومصر وآسيا الصغرى ، بل علتها راية الفرس : « درفش كاوياني » !! وتقلصت الامبراطورية الرومانية في عاصمتها ،

The History of the Decline and fall of the Roman.
Empire, by Edward Gibbon.

وسدت جميع الطرق في حصار اقتصادي قاس ، وعم القحط ، وفشت الأمراض الوبائية ، ولم يبق من الامبراطورية غير جزور شجرها العملاق . وكان الشعب في العاصمة خائفا يترقب ضرب الفرس للعاصمة ، ودخلهم فيها ، وترتب على ذلك أن أغلقت جميع الأسواق ، وكسدت التجارة وتحولت معاهد العلم والثقافة الى مقابر موحشة مهجورة .

وبدأ عباد النار يستبدون بالرعايا الروم للقضاء على المسيحية . . فبدأوا يسخرون علانية من الشعائر الدينية المقدسة ، ودمروا الكنائس ، وأراقوا دماء ما يقرب من ١٠٠.٠٠٠ (مائة ألف) من المسيحيين المسالمين وأقاموا بيوت عبادة النار في كل مكان ، وأرغموا الناس على عبادة الشمس والنار ، واغتصبوا الصليب المقدس وأرسلوه الى « المدائن » .

ويقول المؤرخ « جبن » في المجلد الخامس من كتابه :
« ولو كانت نوايا « كسرى » طيبة في حقيقة الأمر ، لكان اصطلح مع الروم ، بعد قتلهم « فوكاس » ، ولاستقبل « هرقل » كخير صديق أخذ بتأريضه وصاحب نعمته « موريس » ، بأحسن طريقة ولكنه أبان عن نواياه الحقيقية عندما قرر مواصلة الحرب » (١) .

ويمكن قياس الهوة الكبرى التي حدثت بين الروم والفرس من خطاب وجهه « كسرى » الى « هرقل » ، من بيت المقدس ، قائلا :
« من لدن الاله كسرى ، الذي هو أكبر الالهة ، وملك الأرض كلها ، الى عبده اللئيم الغافل : هرقل : أنك تقول : انك تثق في الهك ! فلماذا لا ينتقد الهك القدس من يدى ؟ ! » .

واستبد اليأس والقنوط بهرقل من هذه الأحوال السيئة ، وقرر العودة الى قصره الواقع في « قرطاجنة » على الساحل الأفريقي . . فلم يعد يهمه أن يدافع عن الامبراطورية ، بل كان شغله الشاغل انقاذ نفسه . وأرسلت السفن الملكية الى البحر ، وخرج « هرقل » في طريقه ليستقل إحدى هذه السفن الى منفاه الاختياري .

وفي هذه الساعة الحرجة تحايل كبير أساقفة الروم باسم الدين والمسيح ، ونجح في اقناع « هرقل » بالبقاء ، وذهب « هرقل » مع الأسقف الى قربان « سانت صوفيا » يعاهد الله تعالى على أنه لن يعيش أو يموت الا مع الشعب الذي اختاره الله له .

وبإشارة من الجنرال الإيراني سين (Sain) أرسل « هرقل » سفيرا الى « كسرى » طالبا منه الصلح ، ولكن لم يكد القاصد الرومي يصل الى القصر ، حتى صاح « كسرى » في غضب شديد : لا أريد هذا القاصد ! وإنما أريد « هرقل » مكبلا بالأغلال تحت عرشي ، ولن أصالح « الرومي » حتى يهجر الهه ، الصليب ، ويعبد الشمس الهتنا » (٢) .

وبعد مضي ستة أعوام على الحرب ، رضی الامبراطور الفارسي أن يضالح هرقل على شروط معينة هي أن يدفع ملك الروم « ألف، تالنت (٣) من الذهب ،

(١) كتاب جبن ، مجلد ٥ ص ٧٤ .

(٢) (ص ٧٦ - ج ٥) .

(٣) Talent ميزان يوناني قديم حوالى مئنة وعشرين كيلو جراما ، لدى الإغريق

وفد يطلق على كمية النقود الذهبية أو الفضية التي تزنه - المراجع

وَأَلْف تَالِنْتَ مِنَ الْفُضَّةِ ، وَأَلْف ثَوْبٍ (١) مِنَ الْخَرِيرِ ، وَأَلْف جَوَادٍ ، وَأَلْف .
فَتَاةٌ عِذْرَاءٌ .

وَيُصَفُّ « جِبْنَ » هَذِهِ الشُّرُوطُ بِأَنَّهَا « مَخْزِيَّةٌ » دُونَ شَيْءٍ ، وَكَانَ مِنَ
الْمُمْكِنِ أَنْ يَقْبَلَهَا « هِرَقْلٌ » ، لَوْلَا الْمُدَّةُ الْقَصِيرَةُ الَّتِي أُتِيحَتْ لَهُ لِدَفْعِهَا
مِنَ الْمَمْلَكَةِ الْمُنَهَوِيَّةِ ، وَالْمَحْدُودَةِ الْأَرْجَاءِ ، وَلِذَلِكَ آثَرَ أَنْ يَسْتَعْمَلَ هَذِهِ الثَّرْوَةَ
كَمَحَاوِلَةٍ آخِرَةٍ ، ضِدَّ أَعْدَائِهِ .

* * *

وَبَيْنَمَا سَيَّطَرَتْ عَلَى الْعَاصِمَتَيْنِ الْفَارَسِيَّةِ وَالرُّومِيَّةِ هَذِهِ الْأَحْدَاثُ ، فَقَدْ
سَيَّطَرَتْ عَلَى شَعْبِ الْعَاصِمَةِ الْمَرْكَزِيَّةِ فِي شِبْهِ الْجَزِيرَةِ الْعَرَبِيَّةِ — وَهِيَ
« مَكَّةُ » الْمَكْرَمَةُ — مَشْكَلَةٌ مِمَّاثِلَةٌ : كَانَ الْفَرَسُ مَجُوسًا مِنْ عِبَادِ الشَّمْسِ
وَالنَّارِ ، وَكَانَ الرُّومُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ بِالْمَسِيحِ ، وَبِالْوَحْيِ ، وَبِالرَّسَالَةِ ، وَبِاللَّهِ
تَعَالَى . وَكَانَ الْمُسْلِمُونَ — مَعَ الرُّومِ — نَفْسِيًّا — يَرْجُونَ غُلْبَهُمْ عَلَى الْكُفَّارِ
وَالْمُشْرِكِينَ ، كَمَا كَانَ كُفَّارُ مَكَّةَ مَعَ الْفَرَسِ ، لَكُونَهُمْ مِنْ عِبَادِ الْمَظَاهِرِ الْمَنَادِيَّةِ .
وَأَصْبَحَ الصَّرَاعُ بَيْنَ الْفَرَسِ وَالرُّومِ رَمْزًا خَارِجِيًّا لِلصَّرَاعِ الَّذِي كَانَ يَدُورُ بَيْنَ
أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَأَهْلِ الشَّرْكِ فِي « مَكَّةَ » . وَبِطَرِيقَةٍ نَفْسِيَّةٍ كَانَتْ كُلُّ مَنِ
الْجَمَاعَتَيْنِ تَشْعُرُ بِأَنَّ نَتِيجَةَ هَذَا الصَّرَاعِ الْخَارِجِيِّ هِيَ نَفْسُ مَالِ صَرَاعِهِمَا
الِدَاخِلِيِّ . فَلَمَّا انْتَصَرَ الْفَرَسُ عَلَى الرُّومِ عَامَ ٦١٦ م . وَاسْتَوْلُوا عَلَى جَمِيعِ
الْمَنَاطِقِ الشَّرْقِيَّةِ مِنَ دَوْلَةِ الرُّومِ ، انْتَهَزَهَا الْمُشْرِكُونَ فُرْصَةً لِلتَّخْرِيقِ مِنَ
الْمُسْلِمِينَ ، قَاتِلِينَ : لَقَدْ غَلَبَ أَخَوَانُنَا عَلَى أَخَوَانِكُمْ ، وَكَذَلِكَ سَوْفَ نَقْضِي
عَلَيْكُمْ ، إِذَا لَمْ تَصْطَلِحُوا مَعَنَا تَارِكِينَ دِينَكُمْ الْجَدِيدَ !! وَكَانَ الْمُسْلِمُونَ بِمَكَّةَ
فِي أَوْسَعِ وَأَسْوَأِ أَحْوَالِهِمِ الْمَسَادِيَّةِ ، وَفِي تِلْكَ الْحَالَةِ الْبَائِسَةِ ، صَدَرَتْ
كَلِمَاتُ مَنْ لِسَانُ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ :

((بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ . أَلَمْ . غَلَبَتْ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ . وَهُمْ
مِنْ بَعْدٍ غَلِبَهُمْ سَيِّفُ بَنِي إِسْرَءِيلَ . فِي بَضْعِ سَنِينَ . لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلِ وَمِنْ بَعْدٍ ،
وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ ، يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ ، وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ .
وَعَدَ اللَّهُ ، لَا يَخْلِفُ اللَّهُ وَعْدَهُ ، وَلَكِنْ أَكْثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ)) — الرُّومُ :
١ — ٦ .

وَتَعْلِيْقًا عَلَى هَذِهِ النُّبُوَّةِ يَكْتُبُ « جِبْنَ » :

« فِي ذَلِكَ الْوَقْتُ ، حِينَ تَنَبَّأَ الْقُرْآنُ بِهَذِهِ النُّبُوَّةِ ، لَمْ تَكُنْ آيَةُ نُبُوَّةٍ
أَبْعَدَ مِنْهَا وَقُوعًا ، أَنَّ السَّنِينَ الْاِثْنَتَيْ عَشْرَةَ الْأُولَى مِنْ حُكُومَةِ « هِرَقْلٍ »
كَانَتْ تُؤَدِّنُ بِانْتِهَاءِ الْإِمْبَرَاطُورِيَّةِ الرُّومَانِيَّةِ » (٢) .
وَلَكِنْ مِنَ الْمَعْلُومِ أَنَّ هَذِهِ النُّبُوَّةَ جَاءَتْ مِنْ لَدُنْ مَنْ هُوَ مُهَيْمِنٌ عَلَى كُلِّ
الْوَسَائِلِ وَالْأَحْوَالِ ، وَمَنْ بِيَدِهِ قُلُوبُ النَّاسِ وَأَقْدَارُهُمْ ، وَلَمْ يَكُنْ جَبْرِيلُ
يُبَشِّرُ النَّبِيَّ بِهَذِهِ الْبَشْرَى ، حَتَّى أَخَذَ انْقِلَابٌ يَظْهَرُ عَلَيْهِ شَائِسَةُ الْإِمْبَرَاطُورِيَّةِ
الرُّومَانِيَّةِ !! .

وَيُرْوَى « جِبْنَ » عَلَى النَّحْوِ الْبِتْسَالِيِّ :

(١) الثوب : ثلاثون مترا من القماش تقريبا . - المراجع . .

(٢) ص ٧٤ المجلد . .

« أنها من أبرز البطولات التاريخية ، تلك التي نراها في « هرقل » ، فقد ظهر هذا الإمبراطور غاية في الكسل والتمتع بالملذات وعبادة الأوهام في السنين الأولى والأخيرة من حكمته ، كان يبدو كما لو كان متفرجا أبله ، استسلم لصائب شعبه ، ولكن الضباب الذي يسود السماء ساعى الصباح والمساء ، يغيب حيناً من الوقت لشدة شمس الظهيرة ، وهذا هو ما حدث بالنسبة الى هرقل ، فقد تحول « أرقاديوس (١) القصور » الى « قيصر ميدان الحرب » (٢) فجأة ، واستطاع أن يستعيد مجد الروم خلال ست حروب شجاعة شنّها ضد الفرس . وكان من واجب المؤرخين الروم أن يزيحوا الستار عن الحقيقة ، تبياناً لأسرار هذه اليقظة والنوم ، وبعد هذه القرون التي مضت يمكننا الحكم بأنه لم تكن هناك دوافع سياسية وراء هذه البطولة ، بل كانت نتيجة غريزة هرقل الذاتية ، فقد انقطع عن كافة الملذات ، حتى أنه هجر ابنة أخته « مارتينا » — التي تزوجها لشدة هيامه بها ، رغم أنها كانت محرمة عليه « (٣) » .



هرقل — ذلك الملك الغافل الفاقد العزيمة — وضع خطة عظيمة لقهر الفرس ، وبدأ في تجهيز العدة والعتاد ، ولكن رغم ذلك كله ، عندما خرج هرقل مع جنوده ، بدا لكثيرين من سكان « القسطنطينية » أنهم يرون آخر جبش في تاريخ الإمبراطورية البيزنطية .

وكان هرقل يعرف أن قوة الفرس البحرية ضعيفة ، ولذلك أعد بحريته للاغارة على الفرس من الخلف . وسار بجيوشه عن طريق البحر الأسود الى « أرمينيا » ، وشن على الفرس هجوماً مفاجئاً في نفس الميدان الذي هزم فيه الاسكندر جيوش الفرس ، لما زحف على اراضي مصر والشام ، ولم يستطع الفرس مقاومة هذه الغارة المفاجئة ، فلاثوا بالفرار .

وكان الفرس يملكون جيشاً كبيراً في « آسيا الصغرى » ، ولكن « هرقل » فاجأهم بأساطيله مرة أخرى ، وأنزل بهم هزيمة فائحة ، وبعد احراز هذا النصر الكبير عاد « هرقل » الى عاصمته « القسطنطينية » عن طريق البحر ، وعقد معاهدة مع الأفارين (Avars) ، واستطاع بنصرتهم أن يسد سيل الفرس عند عاصمتهم .

وبعد الحربين اللتين مر ذكرهما شن هرقل ثلاثة حروب أخرى ضد الفرس في سنوات ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٥ م . واستطاع أن ينفذ الى اراضي العراق القديم (ميسوبوتانيا) عن طريق البحر الأسود ، واضطر الفرس الى الانسحاب من جميع الأراضي الرومية ، نتيجة هذه الحروب ، وأصبح « هرقل » في مركز يسمح له بالتوغل في قلب الإمبراطورية الفارسية ، وكانت آخر هذه الحروب المصيرية — تلك الحرب التي خاضها الفريقان في « نينوا » على ضفاف « دجلة » في ديسمبر عام ٦٢٧ م .

(١) أرقاديوس (٣٧٧ - ٤٠٨ م) ، أحد أباطرة الرومان ، وهو الابن الأكبر لتيودوس

الأول ، تولى العرش سنة ٣٩٥ م . واشتهر بالجبن — المراجع .

(٢) قيصر أو « سيراز » (١٤٤ - ١٠١ ق م) قائد وسياسي رومي عظيم .

(٣) ص - ٧٦ - ٧٧ ، المجلد الخامس .

ولما لم يستطع « كسرى أبرويز » مقاومة سيل الروم ، حاول الفرار من قصره الحبيب « دستكرد » ، ولكن ثورة داخلية نشبت في الامبراطورية ، واعتقله ابنه « شيرويه » ، وزج به في سجن داخل القصر الملكي ، حيث لقي حتفه ، لسوء الأحوال في اليوم الخامس من اعتقاله ، وقد قتل ابنه « شيرويه » ثماني عشرة من أبناء أبيه (كسرى) أمام عينيه .

ولكن « شيرويه » هو الآخر لم يستطع أن يجلس على العرش أكثر من ثمانية أشهر ، حيث قتله أحد أشقائه ، وهكذا بدا القتال داخل البيت الملكي ، وتولى تسعة ملوك زمام الحكم في غضون أربعة أعوام . ولم يكن من الممكن ، أو المعقول في هذه الأحوال السيئة ، أن يواصل الفرس حربهم ضد الروم . . فأرسل « قباد الثاني » ابن كسرى أبرويز الثاني يرجو الصلح ، وأعلن تنازله عن الأراضي الرومية ، كما أعاد الصليب المقدس ، ورجع « هرقل » الى عاصمته « القسطنطينية » في مارس عام ٦٢٨ م ، في احتفال رائع ، حيث كان يجر مركبته أربعة أفيال ، واستقبله آلاف مؤلفة من الجماهير ، خارج العاصمة ، وفي أيديهم المشاعل وأغصان الزيتون (١) !!

وهكذا صدق ما تنبأ به القرآن الكريم عن غلبة الروم في مدته المقررة ، أى في أقل من عشر سنين ، كما هو المراد في لغة العرب من كلمة : « بضع » !

وقد أبدى « جبن » حيرته وأعجابه بهذه النبوءة ، ولكنه كى يقلل من أهميتها ربطها برسالة النبي صلى الله عليه وسلم الى « كسرى » . يقول جبن :

« وعندما أتم الامبراطور الفارسي نصره على الروم وصلته رسالة من مواطن خامل الذكر ، من « مكة » دعاه الى الايمان بمحمد ، رسول الله ، ولكنه رفض هذه الدعوة ومزق الرسالة . وعندما بلغ هذا الخبر رسول العرب ، قال : سوف يمزق الله دولته تمزيقا ، وسوف يقضى على قوته . » ومحمد ، الذي جلس في الشرق على حاشية الامبراطوريتين العظيمتين ، طار فرحا ، مما سمع عن تصارع الامبراطوريتين وقتالهما ، وجرؤ في ابان الفتوحات الفارسية وبلوغها القمة أن يتنبأ بأن الغلبة تكون لراية الروم بعد بضع سنين . وفي ذلك الوقت ، حين ساق الرجل هذه النبوءة ، لم تكن آية نبوءة أبعد منها وقوعا ، لأن الأعوام الاثني عشر الأولى من حكومة هرقل كانت تشي بنهاية الامبراطورية الرومانية (٢) .

بيد أن جميع مؤرخي الاسلام يعرفون معرفة تامة أن هذه النبوءة لا علاقة لها بالرسالة التي وجهها النبي الى « كسرى أبرويز » ، لأن تلك الرسالة انما أرسلت في العام السابع من الهجرة ، بعد صلح الحديبية ، أى عام ٦٢٨ م ، في حين أن آية النبوءة المذكورة نزلت بمكة عام ٦١٦ م ، أى قبل الهجرة بوقت طويل ، فبين الحدثين فاصل يبلغ اثني عشر عاما (٣) .

(١) جبن : ص - ٩٤ ، ج - ٥ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٧٣ - ٧٤ .

(٣) Encyclopaedia of Religion and Ethics :

ثالثا : القرآن والكشف الحديثة :

والميزة الثالثة التي سوف أدرسها في هذا الباب للإبانة عن صدق القرآن ، وحقيقته ، هي أنه رغم نزول القرآن قبل قرون كثيرة من عصر العلوم الحديثة ، لم يتمكن أحد من اثبات أية أخطاء علمية فيه ، ولو أنه كان كلاما بشريا لكان هذا ضربا من المستحيل .

* * *

كانت بعثة لطلبة الصين تدرس بجامعة كاليفورنيا منذ بضع سنين ، وقد ذهب اثنا عشر من هؤلاء الطلبة الى كاهن « كنيسة بركلي » طالبين منه أن ينظم لهم دراسة حول الدين المسيحي في أيام الأحد ، وقالوا له بكل صراحة : « أننا غير راغبين في اعتناق المسيحية ، ولكننا نريد أن نعرف مدى تأثير هذا الدين على الحضارة الأمريكية ، واختار القسيس عالما في الرياضة والفلك ، هو البروفيسور « بيتر و. ستونر » ، للتدريس لهؤلاء الشبان . وبعد أربعة أشهر من هذا الواقع اعتنقوا الدين المسيحي !!

أما الدوافع وراء هذا العمل المدهش ، فلنسمعها من الأستاذ نفسه : « لقد كان السؤال الأول أمامي : ماذا أقول لهم عن الدين ؟ انهم لا يؤمنون بالانجيل اطلاقا ، وتدرّس الانجيل على الطريقة التقليدية لن يأتي بفائدة ما ، وفي ذلك الوقت تذكرت أنني أثناء دراستي كنت لاحظ علاقة كبيرة بين العلوم الحديثة وسفر التكوين في الانجيل ، ولذلك رأيت أن أعرض هذا الكلام أمام هذه الجماعة من الشباب .

« وكنا — أنا والطلبة — نعرف بطبيعة الحال أن ما جاء في هذا الكتاب عن بدء الكون قد كتب آلاف السنين من كشف العلوم الحديثة عن الأرض والسماء ، وكنا نشعر كذلك أن أفكار الناس في زمن موسى ستبدو لفوا باطلا ، لو درسناها في ضوء معلومات العصر الحاضر .

« وقد أمضينا فترة الشتاء كلها ندرس في سفر التكوين ، وكان الطلبة يكتبون الأسئلة حول ما جاء في هذا السفر ، ثم يبحثون عن أجوبتها بكل جهد في مكتبة الجامعة . وعند انتهاء الشتاء أخبرني القسيس أن الطلبة حضروا اليه ليخبروه أنهم يريدون اعتناق المسيحية ، وقد أقرروا أنه ثبت لهم أن الانجيل كتاب موحى من عند الله » (١) .

* * *

وعلى سبيل المثال يقول سفر التكوين عن حالة الأرض في بداية الأمر : « لقد غشى على الأغوار ظلام » (٢) .

وهذا هو أحسن تصوير للحالة التي وجدت في الأرض في ذلك الوقت ، كما عرفناها من العلوم الحديثة ، فكان سطح الأرض حارا جدا ، وتبخرت المياه بسبب هذه الحرارة ، ولم يصل النور الى سطح الأرض ، لأن مياه بحارنا كانت معلقة في صورة سحب كثيفة ، في الفضاء ، وكان ظلام حالك يسود الأرض .

^(١) The Evidence of God pp. 137-38.

(١)

(٢) تقول الترجمة العربية للتوراة (المنقولة عن اليونانية) . « وكانت الأرض خربة

وخالية ، وعلى وجه القمر ظلمة » . الاصحاح : ١ - (المراجع) .

اننا نؤمن بأن الانجيل والتوراة من الكتب الالهية ، مثل القرآن الكريم ، ولذلك توجد فيها قبسات من العلم الالهي ، ولكن النصوص الأصلية قد ضاعت ، وطراً فارق كبير بين الانجيل الحقيقي وانجيل هذا العصر ، بعد مضي ألفى عام حافلة بعمليات الترجمة من لغة الى أخرى ، ثم بأعمال التحريف البشري Human Interpolation الذي أصاب النسخة الالهية أكثر ما أصاب ، على حد تعبير العالم الأمريكي « كريسي موريسون » (١) .

ولما كانت هذه الصحائف قد فقدت قيمتها ، نتيجة لما حدث ، فقد أرسل الله تعالى « (طبعة جديدة) » من كتابه الى البشر ، وهذا الكتاب هو « القرآن الكريم » وهو يحمل ، من أجل صحته وكماله ، كل الميزات والخصائص التي لا توجد منها سوى لمحات في الكتب القديمة .

وسوف أستعرض هنا هذه الخاصة دليلاً ثالثاً من أدلتى على صدق القرآن الكريم ، ولقد أنزل القرآن قبل عصر النهضة ، ولكن أحداً من الناس لم يستطع ابطال شيء مما جاء به ، ولو كان هذا القرآن من كلام البشر ، لعد ذلك ضرباً من ضروب الاحالة .



نزل القرآن في عصر لم يكن الانسان يعرف عن الطبيعة الا القليل النادر ، وكانوا يرون أن الأمطار تنزل من السماء وأن الأرض مستوية ، كالفراش ، وأن السماء سقف الأرض ، وكانوا يرون أن النجوم مسامير لامعة من الفضة مركبة في قبة السماء ، أو أنها قناديل معلقة في الفضاء ! وكان أهل الهند الأقدمون يؤمنون بأن الأرض محمولة على أحد قرني « البقرة الأم » ، وهي حين تقوم بنقل أرض من قرن الى آخر يحدث زلزال على البسيطة (٢) . وكان العلماء يرون أن الشمس ساكنة بلا حراك ، وأن الأرض تدور حولها ، الى أن جاء « كوبر نيك » (١٤٧٣ / ١٥٤٣ م) ، وعرض فكرته الشهيرة عن حركة الشمس .

وهكذا تقدم العلم رويداً رويداً ، الى أن زادت قوة المشاهدة والدراسة لدى الانسان ، فكشف عن أسرار كثيرة ، والآن لا نجد جزءاً ما من معلوماتنا عن أجزاء الجسم ، وشعب العلم المختلفة ، الا وقد تغيرت نظرتنا اليه كلية ، وثبت بطلان عقائد العصر القديم .

ويدل هذا بكل صراحة على أنه لا وجود لكلام انساني تدوم صحته كلياً . . لأن الانسان يتكلم عما هو معروف من المعتقدات والعلوم في عصره ، أنه سوف يسرد ما وجدته في زمنه ، سواء وقع كلامه في دائرة الشعور أو اللاشعور . ولذلك لا نجد كتاباً مضى عليه حين من الدهر الا وهو مملوء بالأغلاط والأخطاء من سائر نواحيه ، نظراً الى الكشوف الجديدة في كل الميادين .

ولكن مسألة القرآن الكريم تختلف تمام الاختلاف عن هذه الكلية ! فهو حق وصادق في كل ما قال ، كما كان في القرون الغابرة ، ولم يطرأ على مقالته

(١) Man does not stand None, p. 120 ومن الثابت أن الانجيل لم

تكتب في حياة المسيح ، ولا حتى بعد وفاته بنصف قرن كما أن التوراة آخر ما كتب من عصر السبي البابي (٥٨٦ - ٥٣٨ ق. م) (المراجع) .

(٢) شاعت العقيدة الخرافية كذلك في أوساط العوام واشباه المتعلمين في شرقنا العربي ، وإن كان تيار المعرفة العامة الآن يقضي على مثل هذه الخرافات - (المراجع) .

أى تغير رغم مضي قرون وعصور طويلة ، وهذا في نفسه دليل على أن منبعه عقل جبار يحيط بالأزل وبالأبد علما ، وهو يعلم سائر الحقائق في صورها النهائية والحقيقية ، ولا يخضع علمه ومعرفته لحواجز الزمان والمكان والأحوال . ولو كان هذا الكلام صادرا عن بشر محدودى النظر والعلم لكان الزمان قد أبطله منذ عصور عديدة ، كما يحدث لكل كلام انساني في مستقبله .

أن المحور الحقيقى لرسالة القرآن هو السعادة الأخروية ، فهو بذلك لا يدخل في دائرة أى من علومنا وفنوننا الحديثة . ولكن حيث أنه يخاطب « الإنسان » في حقيقة الأمر ، فهو يمس كل ما هو متعلق بالإنسان ، وهى مسألة دقيقة ، وموقف جد خطير . . لأن المرء حين يكون جاهلا ، أو ناقص المعلومات حول مشكلة ما ، ثم يتجرا ليتكلم عن تلك المشكلة — ولو اجمالا — فلا بد أن يكبو في حديثه ، وذلك حين يستخدم كلمات أو عبارات لا علاقة لها بالواقع والحقائق ! .

وعلى سبيل المثال : قال أرسطو استدلالا على أسبقية الرجل على المرأة : أن فم المرأة يحوى أسنانا أقل عددا من أسنان الرجل !! ومن المعروف أن هذا الكلام لا علاقة له بعلم الأجسام ، بل هو يدل على أن صاحبه جاهل بهذا العلم ، فان عدد الأسنان سواء لدى الرجل والمرأة . ولكن من المدهش حقا أن القرآن — حتى فيما يمس أكثر العلوم الحديثة من ناحية أو أخرى — لا يحتوى كلمة ما أثبت العلم فيما بعد ، أنها من صنع رجل جاهل بذلك الموضوع ، وهذا يوضح صراحة أنه كلام موجود فوق الطبيعة ، وهو على معرفة تامة بكل شيء على حين لم يكن أحد يعلم شيئا ، وهو يعلم أيضا كل ما يجهله البشر في هذا العصر ، مع تقدم العلوم . . .

وسوف أورد هنا بعض الأمثلة التى تدل صراحة على أن القرآن الكريم يحيط بالحقائق التى لم تعرف الا في عصرنا هذا ، وأن كانت إحاطته هذه ضمن اشارات غير مقصودة لذاتها .

ويجب أن أقول ، تمهيدا لهذا البحث : أن مطابقة كلمات « القرآن » والفاظه للكشوف الحديثة مبنية على أن العلم الحديث قد استطاع الكشف عن أسرار الواقعة موضوع البحث ، فتوفرت لدينا مواد نافعة لتفسير الاشارات القرآنية في ذلك الموضوع . ولو أن دراسة المستقبل في موضوع ما تبطل واقعة من وقائع العلم الحديث كليا أو جزئيا فليس هذا بضائر مطلقا صدق القرآن ، بل معناه أن المفسر أخطأ في محاولته لتفسير إشارة مجملة في القرآن ، واننى لعلى يقين راسخ بأن الكشف المقبلة سوف تكون أكثر ايضاحا لاشارات القرآن ، وأكثر بيانا لمعانيه الكامنة .

* * *

تقسيم آيات القرآن :

ونستطيع أن نقسم الآيات القرآنية المتعلقة بهذا الجانب الى نوعين :

الأول : ما عرف عنه الإنسان — حتى ذلك العصر — أمورا جانبية وسطحية .

والثانى : ما لم يعرف عنه ذلك الإنسان شيئا ، مطلقا .

أن هناك أشياء كثيرة كان الأقدمون يعرفون عنها بعض المعارف الجزئية ، وكانت معرفتهم هذه ناقصة جدا بالنسبة الى المعرفة التي أتيحت للإنسان اليوم ، بفضل الاختراعات الحديثة . وقد واجه القرآن في هذا الصدد مشكلة كبرى . فهو لم يكن كتابا في العلوم والهندسة ، ولذلك لو أنه كان بدأ يكشف عن أسرار الطبيعة لاختلف الناس فيما بينهم حول ما جاء في القرآن ، ولاستحال عندئذ بلوغ الهدف الحقيقي من نزول القرآن ، وهو اصلاح العقل الانساني وتركيبته . فمن اعجاز القرآن أنه تكلم في لغة العلم ، قبل كشفه ، كما أنه استعمل كلمات وتعابير لم يستوحشها أنواق الأقدمين ، ولا معارفهم ، على حين أحاطت بكشوف العصر الحديث !

النوع الأول :

(١) ذكر القرآن الكريم قانونا خاصا بالماء في سورتين : هما الفرقان والرحمن . وجاء في السورة الأولى :

« وهو الذي مرج البحرين • هذا عذاب فرات ، وهذا ملح أجاج ، وجعل بينهما برزخا وحجرا محجورا » (١) .

وأما الآية التي وردت في السورة الأخرى فهي تقول :

« مرج البحرين يلتقيان ، بينهما برزخ لا يبغيان » (٢) .

ان الظاهرة الطبيعية التي يذكرها القرآن في هذه الآيات معروفة عند الإنسان منذ أقدم العصور ، وهي أنه اذا ما التقى نهران في ممر مائي واحد فماء أحدهما لا يدخل (أى لا يذوب) في الآخر . وهناك ، على سبيل المثال ، نهران يسيران في « تشاتغام » بباكستان الشرقية الى مدينة « أركان » ، في « بورما » ، ويمكن مشاهدة النهرين ، مستقلا أحدهما عن الآخر ، ويبدو أن خيطا يمر بينهما ، حدا فاصلا ، والماء عذب في جانب ، وملح في جانب آخر . وهذا هو شأن الأنهار القريبة من السواحل ، فماء البحر يدخل ماء النهر عند حدوث « المد البحري » ، ولكنهما لا يختلطان ، ويبقى الماء عذبا تحت الماء الأجاج . وهكذا شاهدت عند ملتقى نهرى الكنج والجامونا ، في مدينة « الله آباد » ، فهما رغم التقائهما لم تختلط مياههما ، ويبدو أن خيطا فاصلا يميز أحدهما من الآخر (٣) .

ان هذه الظاهرة ، كما قلت ، كانت معروفة لدى الإنسان القديم . . ولكننا لم نكشف قانونها الا منذ بضع عشرات من السنين . فقد أكدت المشاهدات والتجارب أن هناك قانونا ضابطا للأشياء السائلة ، يسمى « قانون المط السطحي Surface Tension » ، وهو يفصل بين السائلين ، لأن « تجاذب » الجزيئات يختلف من سائل لآخر ، ولذا يحتفظ كل سائل باستقلاله في مجاله . وقد استفاد العلم الحديث كثيرا من هذا القانون ، الذي عبر عنه القرآن الكريم بقوله سبحانه : « بينهما برزخ لا يبغيان » . وملاحظة هذا البرزخ لم تخف عن أعين القدماء ، كما لم تتعارض مع المشاهدة الحديثة ،

(١) الفرقان : ٥٣ .

(٢) الرحمن : ٢٠ - ٢١ .

(٣) وهو ما كان يشاهد عند التقاء النيل بالبحر الأبيض قبل بناء السد العالي - (المراجع)

ونستطيع ، بكل ثقة ، أن نقول : أن المراد من « الرزخ » أنها هو « المط أو التمدد السطحي » ، الذى يوجد فى الماءين ، والذى يفصل أحدهما عن الآخر .

ويمكن فهم هذا المط السطحي بمثال بسيط ، وهو : أنك لو ملأت كوبا بالماء ، فإنه لن يفيض الا اذا ارتفع عن سطح الكوب قدرا معيناً . . . والسبب فى ذلك أن « جزئيات » السوائل عندما لا تجد شيئاً تتصل به فوق سطح الكوب ، تتحول الى ما هو تحتها ، وعندئذ توجد « غشاوة مرنة » Elastic Film على سطح الماء ، وهذه الغشاوة هى التى تمنع الماء من الخروج عن الكوب لمسافة معينة ، وهى غشاوة قوية لدرجة أنك لو وضعت عليها ابرة من حديد فإنها لن تغوص ! وهذه الظاهرة هى ما يسمى بالمط السطحي ، الذى يحول دون اختلاط الماء والزيت ، والذى يفصل بين الماء العذب والملح .

(ب) وجاءت فى القرآن بيانات مماثلة ، وعلى سبيل المثال :

((الله الذى رفع السموات ، بغير عمد ترونها)) (١) .

وهذه الآية مطابقة لما كان يراه الرجل القديم ، فإنه كان يشاهد عالماً كبيراً قائماً بذاته فى الفضاء ، مكوناً من الشمس والقمر والنجوم ، ولكنه لم ير لها أية ساريات أو أعمدة ، والرجل الجديد يجد فى هذه الآية تفسيراً لمشاهدته ، التى تثبت أن الاجرام السماوية قائمة دون عمد فى الفضاء اللانهائى ، بيد أن هنالك « عمداً غير مرئية » تتمثل فى قانون « الجاذبية » Gravitation Pull ، وهى التى تساعد كل هذه الاجرام على البقاء فى أمكنتها المحددة .

(ج) وقد قال القرآن عن الشمس والنجوم :

((وكل فى فلك يسبحون)) (٢)

وكان الانسان فى العصر القابري يشاهد أن النجوم تتحرك وتتنعد عن أمكنتها بعد وقت معين . ولذلك لم يكن هذا التعبير القرآنى موضع دهشتهم واستغرابهم ، ولكن البحوث الحديثة قد خلعت على هذه التعبيرات ثوباً جديداً ، فليس هنالك تعبيراً أروغ ولا أدق من « السباحة » لدوران الاجرام السماوية فى الفضاء البسيط اللطيف !

(د) وقال القرآن الكريم عن الليل والنهار :

((يغشى الليل النهار ، يطلبه حثيثاً)) (٣)

ان هذه الآية الكريمة تشرح للانسان القديم سر مجيء الليل بعد النهار . . . ولكنها تحوى إشارة رائعة الى دوران الأرض محورياً ، وهو الدوران الذى يعتبر سبب مجيء الليل والنهار ، طبقاً لمعلوماتنا الحديثة .

(١) الرعد : ٢ .

(٢) يس : ٤٠ .

(٣) الأعراف : ٥٤ .

وسوف أنكر القراء — هنا — بأن من بين المشاهدات التي أدلى بها رجل الفضاء الروسي « جاجارين » ، بعد دورانه في الفضاء حول الأرض : أنه شاهد « تعاقبا سريعا » Rapid Succession للظلام والنور على سطح الأرض بسبب دورانها المحورى حول الشمس .
وهناك بيانات كثيرة جدا من هذا القبيل في القرآن الكريم .

النوع الثانى من الآيات :

وأما النوع الثانى من الآيات القرآنية المتعلقة بالموضوع ، فلم يعرف عنها الرجل القديم شيئا ما على الإطلاق ، وقد تناول القرآن تلك الموضوعات ، كاشفا الغطاء عن أسرار بالغة الأهمية ، ثبت صدقها بعد الدراسات الحديثة ، وسوف أعرض في الصفحات التالية بعض الأمثلة من مختلف فروع العلوم الحديثة .

أولا : علم الفلك :

يطرح القرآن الكريم فكرة معينة ومحدودة المعالم حول بداية الكون المسمى ونهايته ، وكانت هذه الفكرة غير معروفة لدى الإنسان الجديد قبل قرن من الزمان . . أما الإنسان القديم فلا مجال للقول بأنه كان من الممكن أن يتطرق عقله الصغير الى هذه الفكرة أو أجزائها ، وجاء العلم الجديد ليشهد على ما جاء في القرآن الكريم .

يعبر القرآن عن بداية الكون على النحو التالى :

((أو لم ير الذين كفروا أن السماوات والأرض كانتا رتقا ففتقناهما)) (١) .
أما عن نهاية الكون ، فهو يقول :

((يوم نطوى السماء كطى السجل للكتب)) (٢) .

فالكون ، بناء على تفسير هذه الآيات كان منضما ومتماسكا (الرتق : منضم الأجزاء) ، ثم بدأ يتمدد في الفضاء ، ويمكن رغم هذا التمدد تجميعه مرة أخرى في حيز صغير .

وهذه هى الفكرة العلمية الجديدة عن الكون ، فقد توصل العلماء ، خلال أبحاثهم ومشاهداتهم لمظاهر الكون ، الى أن « المادة » كانت جامدة وساكنة فى أول الأمر ، وكانت فى صورة غاز ساخن ، كثيف ، متماسك . وقد حدث انفجار شديد فى هذه المادة قبل رة سنة على الأقل ، فبدأت المادة تتمدد وتتباعد أطرافها . ونتيجة لهذا أصبح تحرك المادة أمرا حتميا ، لا بد من استمراره ، طبقا لقوانين الطبيعة ، التى تقول : أن قوة « الجاذبية » فى هذه الأجزاء من المادة تقل تدريجيا بسبب تباعدها (ومن ثم تتسع المسافة بينها بصورة ملحوظة) .

ويعتقد العلماء أن دائرة المادة كانت . . . را مليون سنة ضوئية ، فى أول الأمر . وقد أصبحت هذه الدائرة الآن ، كما يقول البروفيسور

(١) الأنبياء : ٣٠ .

(٢) السابقة : ١٠٤ .

« اينجتون » : عشرة امثال بالنسبة الى الدائرة الحقيقية . وهذه العملية من التوسع والامتداد مستمرة دون ما توقف . وكما يقول البروفيسور « اينجتون » :

« أن مثال النجوم والمجرات : كنفوش مطبوعة على سطح بالون من المطاط ، وهو ينتفخ باستمرار ، وهكذا تتباعد جميع الكرات الفضائية عن أخواتها بحركاتها الذاتية ، في عملية التوسع الكوني » (١) .
وأما الأمر الآخر ، فقد ثبت لنا صدقه كما ورد في القرآن . فكان الانسان القديم يرى أن النجوم يبتعد بعضها عن بعض رأى العين ، ولكننا نراها متقاربة لبعدها الهائل عن الأرض وهي في حقيقة الأمر متباعدة بمسافات قياسية .

ولم يقف الأمر بنا عند هذا الحد ، بل عرفنا أيضا أن تلك الأجسام والاجرام التي كنا نشاهدها في قديم الزمن ، وكنا نحسبها كاملة وسالمة ، أكثرها يحتوى على فضاء خال . وقد عرفنا أن كل جسم مادي يدور حول نظام له ، مثل النظام الشمسي الذي تدور حوله نجوم وسيارات كثيرة . ومن أمثلته نظام « الذرة » . فنحن نشاهد الفضاء الخالي في « النظام الشمسي » ، ولكننا نعجز عن مشاهدة فضاء « النظام النووي » لصغر حجمه المتناهي . . حتى أنه يستحيل مجرد مشاهدة هذا النظام (٢) . ومعنى ذلك أن كل شيء حتى لو بدا متماسكا — يحوى حيزا من الفضاء في داخله . ومثاله : أننا لو جردنا الفضاء أو المكان (Space) من الذرات المادية في الجسم الانساني ، ذات الستة أمتار ، فلن نجد الا كمية قليلة جدا من المادة ، تكاد تكون متناهية الوجود .

وهكذا يرى علماء الطبيعة الفلكية (Astro-Physicists) أننا لو طوينا كل شيء في الكون بدون أن نترك للفضاء مكانا ، فسيكون حجم الكون كله ثلاثين ضعفا من حجم الشمس !! ويمكن قياس سعة الكون من أن أبعد مجرة استطاع الانسان الكشف عنها تبعد بضعة ملايين من السنين الضوئية عن النظام الشمسي .

* * *

٣ — لقد توصل العلماء ، خلال أبحاثهم ، الى أنه لابد في المستقبل القريب — وطبقا لقانون دوران الأجرام السماوية — أن يقترب القمر من الأرض ، حتى ينشق من شدة الجاذبية ، وتتناثر أجزاؤه في الفضاء (٣) . وسوف تحدث عملية انشقاق القمر هذه بناء على نفس القانون الذي يحكم المد والجزر في البحار . فالقمر هو أقرب جيراننا في الفضاء ، ولا يبعد عن الأرض غير ٢٤٠.٠٠٠ ميلا ، وهذا القرب يؤثر على البحار مرتين يوميا ، حيث ترتفع فيها أحيانا أمواج يبلغ طولها ستين مترا ، وأما تأثير هذه الجاذبية على سطح الأرض فيبلغ عدة بوصات !!

أن المسافة الفاصلة بين الأرض والقمر مناسبة تماما لصالح أهل الأرض . ولو نقص هذا الفاصل الى خمسين ألفا من الأميال — على سبيل المثال —

The Limitations of Science, p. 20.

(١)

(٢) انظر التفصيلات عن « الذرة » في الباب الرابع من هذا الكتاب .

Man Does not Stand Alone, p. 24.

(٣)

فسوف يحدث طوفان شديد في البحار ، وسوف تغطي أمواجها أكثر مناطق الأرض المأهولة ، وسوف يفرق كل شيء ، حتى لتتحطم الجبال من شدة تموج البحار ، وسوف تحدث شقوق مروعة على سطح الأرض من وطأة الجاذبية !!

ويرى علماء الفلك أيضا أن الأرض قد مرت بكل هذه الأدوار أثناء عملية التكوين ، حتى وصلت إلى بعدها الحالي من القمر ، بناء على قانون الفلك ، وهذا القانون هو نفسه سوف يأتي بالقمر قريبا من الأرض مرة أخرى . . ويرون أن من المتوقع حدوث هذا قبل بليون سنة (١) . وعندئذ سوف ينشق القمر ، وسوف يتناثر حول فضاء الأرض في صورة حلقة .

ليست هذه النظرية من أعظم موافقات العلم لتلك النبوءة الواردة في القرآن الكريم ، حول انشقاق القمر ، حين تقترب القيامة (٢) ؟
أقروا قوله تعالى :

((اقتربت الساعة وانشق القمر ، وأن يروا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر)) (٣)

ثانيا - علم طبقات الأرض :

١ - جاء في القرآن الكريم ، غير مرة ، أن الجبال أرسيت في الأرض حفاظا على توازنها ، ومن ذلك قوله تعالى :

((وألقى في الأرض رواسي أن تميد بكم)) (٤) .
ولقد ظل العلم جاهلا بهذه الحقيقة طوال القرون الثلاثة عشر الماضية ، ولكن دارسي الجغرافيا الحديثة يعرفونها جيدا تحت اسم « قانون التوازن » Isostasy ولا يزال العلم الحديث في مراحله البدائية بالنسبة إلى أسرار هذا القانون ، ويقول الأستاذ انجلن :

(١) هذا مجرد تعبير عن الامكان العلمي ، وحدوده الزمنية ، وليس بعيد أن تقع هذه الظاهرة في وقت أقل مما حدده الفلكيون ، وكلامهم لا ينفي هذا .
(٢) رويت معجزة « انشقاق القمر » في الصحيحين وكتب الحديث الأخرى ، بروايات صحيحة الاسناد ، ومنها ما رواه عبد الله بن مسعود (رضى الله تعالى عنه) ، وهو من الشهود العيان لذلك الحادث الخارق ، وبرغم ذلك لا تزال مسألة « انشقاق القمر » موضع خلاف شديد بين المفسرين والعلماء . . فيرى الجمهور أنه حدث فعلا ، . . وقال بعض المفسرين : سينشق ، كما يرى صاحب التفسير « الكبير » ، ومن القائلين به الامام الحسن البصري ، وقد نقل عنه أبو حيان الأندلسي القول التالي : « أن المعنى إذا جاءت الساعة انشق القمر بعد النفخة الثانية » . البحر المحيط ، ج - ٨ ص - ١٧٣ وهناك فئة ثالثة من العلماء تؤثر « التوفيق » بين الرأيين فهم يرون أن معجزة شق القمر ، التي جاء ذكرها في الأحاديث وقعت أمام جمع من المسلمين والمشركون « بمنى » في مكة ، المكربة . ويرى الامام الغزالي والشاه ولي الله الدهلوي أنها وقعت « بتصرف البصر » . ومن الممكن أن تكون قد حدثت فعلا نتيجة انشقاق فلكي . وهكذا ستكون الواقعة الأولى آية للأحداث التي سوف يجرى وقوعها قرب القيامة . وفيها يقول المفسر الهندي الكبير العلامة شبير أحمد العثماني في تفسيره للقرآن :

« لقد كانت معجزة شق القمر مثالا على أن كل شيء سيشق هكذا عند اقتراب القيامة » .

(٣) القمر : ١ و ٢ .

(٤) لقمان : ١٠ .

« من المفهوم الآن أن المادة — الأقل وزنا — ارتفعت على سطح الأرض ، على حين أصبحت أمكنة المادة الثقيلة خنادق هاوية ، وهي التي نراها الآن في شكل البحار . وهكذا استطاع الارتفاع والاختفاض أن يحافظا على توازن الأرض (١) » .

ويرى عالم آخر من باحثي الجغرافيا :
« وفي البحار ، أيضا ، توجد وديان مثل وديان البر ، ولكن وديان البحر أكثر غورا وأبعد عمقا من تلك التي توجد في البر ، كما أنها بعيدة عن المجال التجريبي للإنسان . ويبدو أنه قد حدثت مغارات عميقة في البحار . (ويبلغ عمق بعض هذه الوديان ٣٥ ألف قدم عن سطح البحر ، وهذا العمق أعلى من أعظم جبال العالم ارتفاعا . ويبلغ من عمق هذه الوديان البحرية أحيانا أنه لو وضعت فيها قمة « إيفرست » ، من سلسلة جبال « الهملايا » ، والتي يبلغ طولها ٢٩٠٠٢ ر٠ ، فسيكون سطح البحر فوقها بمسافة ميل كامل) !

« ومن الظواهر المحيرة أن هذه الخنادق البحرية توجد قرب السواحل البرية بدل أن توجد في أعالي البحار . ومن ذا يستطيع أن يعلم قدر ذلك الضغط الهائل ، الذي أحدث هذه المغارات السحيقة في قاع البحار . ولكن قرب هذه الوديان من الجزر والبراكين يدل على أن هناك علاقة بين طول الجبال والخنادق البحرية . . . وهو أن الأرض يقوم توازنها على أساس الارتفاع والعمل (في أجزائها المختلفة) . ويرى بعض كبار علماء الجغرافيا أنه من الممكن أن تكون الأغوار البحرية علامات على جزر قد تظهر في المستقبل . وسببه أن الرواسب والمخلفات لكل من البر والبحر تترسب في هذه الوديان ، وقد سويت مناطق كبيرة من هذه الوديان بعد أن ملأتها هذه الرواسب . ولهذا من الممكن — بناء على عدم التوازن الذي يحدث عن هذه العملية — أن تبرز جبال جديدة في أي وقت ، أو تظهر سلسلة جديدة من الجزر ، ومما يؤكد ذلك أنه قد وجدت آثار الرواسب البحرية في بعض الجبال الساحلية .

وعلى كل حال ، لا توجد نظرية — في ضوء المعلومات الحالية للإنسان — لتقوم بتفسير الوديان البحرية ، وهذه المغارات الدائمة البرودة ، والتي توجد في ظلام حالك ، وتحت ضغط قدره سبعة أطنان على كل بوصة — لا زال ذلك كله لغزا أمام الإنسان ، كالغاز البحر الأخرى (٢) !! » .

٢ — وقد جاء في القرآن الكريم أنه قد مضى على الأرض زمن طويل سواها الله خلاله ، قال تعالى :

« والأرض بعد ذلك دحاها . أخرج منها ماءها ومرعاها » (٣) .
وهذه الآية الكريمة تطابق مطابقة عجيبة أحدث الكشوف العلمية ، وهو :
« نظرية تباعد القارات » أو انتشارها (Theory of Drifting Continents)

(١) C.R. Von Anglen, Geomorphology, pp. 26-27, (N.Y., 1948)

(٢) The World We Live In, N.Y., 1955.

(٣) النازعات : ٣٠ - ٣١ .

ومغزى هذه النظرية : أن جميع القارات كانت في وقت من الأوقات أجزاء متصلة ، ثم انشقت وبدأت « تنقذف » ، أو تنتشر من تلقاء نفسها ، وهكذا وجدت قارات تحول دونها بحار واسعة .

وقد طرحت هذه النظرية في العالم عام ١٩١٥ ، لأول مرة ، حين أعلن خبير طبقات الأرض الألماني الأستاذ « الفريد واجنر » انه لو قرئت القارات جميعا ، فسوف تتماسك ببعضها ، كما يحدث في ألعاب الألغاز التى تسمى Jigsaw Puzzle ويمكن مشاهدتها في الأشكال الثلاثة ، التى تبين هذه النظرية « انظر ص ١٣١ » .

وهناك شبه كبير يوجد على سواحل البحار المختلفة ، كأن نجد جبلا متماثلة عمرها الأرضى (واحد) ، وكأن نجد فيها دواب وأسماك ونباتات متماثلة أيضا ! وهذا هو ما دفع عالم النباتات البروفيسور رونالدجود (Rand Good) فى كتابه : جغرافية نباتات الزهور (Geography of Flowering plants الى أن يقول :

« لقد اتفق علماء النباتات على النظرية القائلة بأنه لا يمكن تفسير ظاهرة وجود نباتات متماثلة فى مختلف قارات العالم الا اذا سلمنا بأن اجزاء الأرض هذه كانت متصلا بعضها ببعض فى وقت الأوقات » .

وقد أصبحت هذه النظرية علمية تماما بعد تصديق « الجاذبية الحجرية » بها (Magnetism Fossil) ، فان العلماء اليوم — بعد دراسة اتجاهات فترات الحجارة — يستطيعون تحديد موقع أى بلد وجدت به هضبة تلك الحجارة فى الزمن القديم . وقد أكدت هذه الدراسة فى « الجاذبية » الأرضية « أن اجزاء الأرض لم تكن موجودة فى القديم بالأمكنة التى توجد بها اليوم ، وانما كانت فى ذلك المكان الذى تحدده « نظرية تباعد القارات » وفى هذا الأمر يقول البروفيسور بلاكيت (١) :

« أن دراسة أحجار الهند تبين أنها كانت توجد فى جنوب خط الاستواء قبل سبعين مليون سنة ، وهكذا تثبت دراسة جبال جنوب أفريقيا أن القارة الأفريقية انشقت عن القطب الجنوبى قبل ثلاثمائة مليون سنة » (٢) . لقد ورد فى الآية المذكورة آنفا لفظة « الدحور » ، ومعناه تسوية الشئ ونثره ، كما يقال : « دحا المطر الحصى عن وجه الأرض » ، وهذا هو نفس مفهوم الكلمة الانجليزية "Drift" التى استخدمت فى التعبير عن النظرية الجغرافية الحديثة .

لسنا نملك أمام هذا التوافق المدهش بين ما ورد فى الماضى البعيد ، وما اكتشف بالأمس القريب — الا أن نؤمن بأن هذا الكلام صادر عن موجود يحيط علمه بالماضى ، والحال ، والمستقبل ، على السواء .

ثالثا — علم الأغذية :

ان قائمة الأغذية التى يقررها لنا القرآن الكريم تحرم (الدم) ، وكان الانسان غافلا عن أهمية هذا التحريم ، ولكن التحليلات التى أجريت للدم

(١) P.M.S. Blacket ، أستاذ (الطبيعة فى الكلية الملكية بلندن) — العرب .

(٢) انظر للتفصيل : ريدرز دايجست ، عدد يونية (خريزان) من عام ١٩٦١ .



الشكل الأول : يبين حالة الأرض في بداية أمرها قبل ثلاثمائة مليون سنة



الشكل الثاني : يبين حالة الأرض أثناء عملية انتشار وتباعد قاراتها وقد بدأت هذه العملية قبل خمسين مليون سنة



الشكل الثالث : يبين الأرض بعد أن استقر أمرها قبل مليون سنة

قد اكدت أن هذا القانون كان مبنيا على أهمية خاصة بالنسبة الى الصحة فالتحليل يثبت أن (الدم) يحتوى كمية كبيرة من « حمض البوليك » Uric Acid ، وهو مادة سامة تضر بالصحة لو استعملت غذاء . وهذا هو السر في الطريقة الخاصة التي أمر بها القرآن في ذبح الحيوانات . والمراد من « الذبح » في المصطلح الاسلامي هو الذبح بطريقة معينة حتى يخرج سائر الدم من جسم الحيوان ، وهي أن تقطع الوريد الرئيسى . الذى يوجد في العنق ، فقط . وأن تمتنع عن قطع الأوردة الأخرى ، حتى يمكن استمرار علاقة المخ بالقلب الى أن يموت الحيوان ، لكيلا يكون سبب الموت الصدمة العنيفة التي وجهت الى أحد أعضاء الحيوان الرئيسية ، كالدماع ، أو القلب ، أو الكبد ، والمقصود من هذا هو أن الدماء تتجمد في العروق ، وتسرى الى أجزاء الجسم ، لو مات الحيوان في الحال — على أثر صدمة عنيفة — وهكذا يتسمم اللحم كله ، نتيجة سريان « حمض البوليك » في أنحائه .

ولقد حرم القرآن لحم (الخنزير) ، ولم يعرف الانسان في الماضي شيئا عن أسرار هذا التحريم ، ولكنه يعرف اليوم أن لحم الخنزير يسبب أمراضا كثيرة ، لأنه يحتوى أكبر كمية من « حمض البوليك » بين سائر الحيوانات على ظهر الأرض ، أما الحيوانات الأخرى ، غير الخنزير ، فهي تفرز هذه المادة بصفة مستمرة من طريق البول . وجسم الانسان يفرز ٩٠٪ من هذه المادة بمساعدة (الكليتين) . ولكن الخنزير لا يتمكن من اخراج « حمض البوليك » الا بنسبة اثنين في المائة (٢٪) ، والكمية الباقية تصبح جزءا من لحمه ولذلك يشكو الخنزير من آلام المفاصل ، والذين يأكلون لحمه ، هم الآخرون ، يشكون من آلام المفاصل ، والروماتيزم (١) ، وما الى ذلك من الأمراض المماثلة (٢) .

ان الباحث في القرآن الكريم يجد أمثلة لا حصر لها من هذا القبيل الذى أشرنا الى بعضه في الصفحات الماضية ، وهي دليل قطعى على أن القرآن صادر عن عقل غير انساني . وتؤكد البحوث التي اضطلع بها العلماء في العصر الحاضر بطريقة مدهشة صدق تلك النبوءة ، التي وردت في القرآن الكريم :

« سنريهم آياتنا في الآفاق ، وفي أنفسهم حتى يتبين لهم انه الحق » (٣) .
وسوف أختتم هذا الباب بواقعة رواها العالم الهندي المغفور له الدكتور نهاية الله المشرقي ، وهو يقول :

(١) ليكون مفهوما هنا أنه عند وصف تأثير أى غذاء ، لا يمكن الا بيان تأثيره الذاتى من المنافع والمضار ، وليس معناه أن تأثير ذلك الغذاء سوف يكون واحدا لدى كل انسان يأكله . والسبب في ذلك أن الانسان لا يأكل بمفرده ، وإنما يبتلعه مع مأكولات من أنواع عديدة ، ولذلك قد ينقص تأثير ذلك الغذاء ، أو يزول في بعض الأحيان ، نتيجة ردود الفعل والاضغذية المتبادلة لتأثير ذلك الغذاء ، وعلى رغم ذلك كله فلا يمكننا وصف تأثير أى شيء الا بما عرف عنه بصفته الفردية .

(٢) لعل العلة الأخرى في تحريم الخنزير أساسا أنه حيوان قذر ، يأكل النجاسات ، فالى جانب التحريم القطعى النص له ، يمكن أن نلاحظ فيه علة تحريم (الجلالة) التي تاكل النجاسة ، فقد نهى الرسول صلى الله عليه وسلم عن أكلها أو شرب البانها . أنظر : بداية المجتهد لابن رشد — ٤٨١/٢ (المراجع) .

(٣) فصلت/ ٥٣ .

« كان ذلك يوم أحد ، من أيام سنة ١٩٠٩ ، وكانت السماء تمطر بغزارة ، وخرجت من بيتي لقضاء حاجة ما ، فاذا بي أرى الفلكي المشهور السير جيمس جينز — الأستاذ بجامعة كامبردج — ذاهبا الى الكنيسة ، والاتجىل والشمسية تحت ابطه ، فدنسوت منه ، وسلمت عليه ، فلم يرد على ، فسلمت عليه مرة أخرى ، فسألنى : « ماذا تريد منى ؟ » فقلت له : « أمرين ، يا سيدى ! الأول هو : أن شمسيك تحت ابطك رغم شدة المطر ! فابتسم السير جيمس وفتح شمسيته على الفور . فقلت له : « وأما الأمر الآخر فهو . ما الذى يدفع رجلا ذائع الصيت فى العالم — مثلك — أن يتوجه الى الكنيسة ؟ » وأمام هذا السؤال توقف السير جيمس لحظة ، ثم قال : « عليك اليوم أن تأخذ شاي المساء عندى » . وعندما وصلت الى داره فى المساء ، خرجت « ليدى جيمس » فى تمام الساعة الرابعة ، بالضبط ، وأخبرتني أن السير جيمس ينتظرني . وعندما دخلت عليه فى غرفته ، وجدت أمامه منصة صغيرة موضوعة عليها أدوات الشاي . وكان البروفيسور منهمكا فى أفكاره . وعندما شعر بوجودي ، سألنى : « ماذا كان سؤالك ؟ » ، ودون أن ينتظر ردى ، بدأ يلقي محاضرة عن تكوين الأجرام السماوية ، ونظامها المدهش ، وأبعادها وفواصلها اللامتناهية ، وطرقها ، ومداراتها وجانبيتها ، وطوفان أنوارها المذهلة ، حتى اننى شعرت بقلبي يهتز بهيبة الله وجلاله . وأما « السير جيمس » فوجدت شعر رأسه قائما ، والدموع تنهمر من عينيه ، ويداه ترتعدان من خشية الله . وتوقف فجأة . ثم بدأ يقول « يا عناية الله ! عندما ألقى نظره على روائع خلق الله يبدأ وجودى يرتعش من الجلال الالهى ، وعندما أركع أمام الله وأقول له : « انك لعظيم ! » أجد أن كل جزء من كيانى يؤيدنى فى هذا الدعاء ، وأشعر بسكون وسعادة عظيمين . وأحس بسعادة تفوق مسعادة الآخرين ألف مرة ، أنهمت ، يا عناية الله خان ، لماذا اذهب الى الكنيسة ؟ » .

ويضيف العلامة عناية الله قائلا : لقد أحدثت هذه المحاضرة طوفانا فى عقلى ، وقلت له : « يا سيدى لقد تأثرت جدا بالتفاصيل العلمية التى رويتها لى ، وتذكرت بهذه المناسبة آية من آى كتابى المقدس ، فلو سمحتم لى ، لقرأتها عليكم » . فمز رأسه قائلا : « بكل سرور » ، فقرأت عليه الآية التالية :

« ومن الجبال جدد بيض وحمر ، مختلف ألوانها وغرابيب سود . ومن الناس والدواب والأنعام مختلف ألوانه كذلك . انما يخشى الله من عباده العلماء » (١) . .

فصرخ السير جيمس قائلا :

ماذا قلت ؟ — انما يخشى الله من عباده العلماء ؟! مدهش ! وغريب ، وعجيب جدا !! أن الأمر الذى كشفت عنه دراسة ومشاهدة استمرت خمسين سنة ، من أنبا محمدا به ؟ هل هذه الآية موجودة فى القرآن حقيقة ؟ لم كان الأمر كذلك ، فاكتب شهادة منى أن القرآن كتاب موحى من عند الله .

ويستطرد السير جيمس جينز قائلا :

لقد كان محمد أميا ، ولا يمكنه أن يكشف عن هذا السر بنفسه ، ولكن « الله » هو الذى أخبره بهذا السر .. مدهش .. ! وغريب ، وعجيب جدا (١) !! » .

(١) مجلة « نقوش » الباكستانية ، العدد الخاص بالشخصيات العالمية ، شخصية (المرحوم العلامة عناية الله المشرقى - ص ١٢٠٨ - ٩) .
- والعلامة « المشرقى » هذا من أعظم علماء الهند فى الطبيعة والرياضيات ويتمتع بشهرة كبيرة فى الغرب لاكتشافاته العديدة وأفكاره الجديدة ، وهو أول من عرض فكرة القنبلة الذرية ، غير أنه ترك الميدان العلمى ، فخاض غمار السياسة نظرا لسوء حالة المسلمين فى الهند (كان ذلك قبل الاستقلال) فأسس « حزب الخدام الالهيين » . وكان رجاله (المتطرفون) يؤمنون بوجوب إقامة الفرائض الدينية بالقوة ، واتخذوا من « المعول » شعارا لحركتهم . ومن أهم مؤلفات العلامة : « التكملة » (لرسالة الاسلام) ، وقد طلبت منه « لجنة جائزة نوبل » أن يترجم هذا الكتاب الى اللغة الانجليزية لاعطائه جائزة العلم ، ولكن العلامة رفض الفكرة بشدة قائلا :

« لست فى حاجة الى جائزة لا تعترف لجنتها باللغة الأردية العظيمة ا » - العرب .

الباب الثامن

الدين ومشكلات الحضارة

التشريع

السؤال الأساسي الذي يفرض نفسه عند البحث في المشكلات الحضارية يكون دائماً عن التشريع أو الدستور . فهذه المشكلات تنشأ عن علاقة الفرد بغيره ، والتشريع هو الذي يحدد هذه العلاقة على أساس من العدل والانصاف . ولكن من المذهل أن نقول : أن الإنسان لم يفلح الى الآن في الكشف عن دستور حياته ! صحيح أن جميع الدول في العالم قائمة على أسس الدستور ، ولكن هذه الدساتير مخففة تماماً في الوصول الى أهدافها ، بل لا يوجد هناك ما يسوغ وجود هذه الدساتير سوى أنها تنفذ بالقوة والإجبار .

ومن الحقائق المعروفة لرجال القانون أن جميع الدساتير الراجعة في هذا العصر تفقد أية أسس علمية أو نظرية تجيز بقاءها . ويرى الأستاذ « فولر » L.L. Fuller أن « القانون لم يكشف عن نفسه بعد ! » . . . وفولر هذا هو الذي وضع كتاباً أسماه : « القانون يبحث عن نفسه » .
"The Law in Quest of Itself"



وقد وضعت كتب لا حصر لها حول هذا الموضوع بالذات ، وبذلت عقول جبارة من علمائنا أوقاتها في سبيل البحث عن مقومات القانون . وكما يرى محرر « موسوعة تشامبرز » « لقد أعطى القانون أهمية علم هام ، حتى رفع من شأنه الى أقصى الحدود » . ولكن كل هذه الجهود لم توفق في الحصول على صورة متفق عليها من القانون . وقد تشعبت بهم السبل ، حتى قال خبير في التشريع : « لو طلبت من عشرة خبراء أن يعرفوا القانون ، فعليك أن تستعد لسماع أحد عشر جواباً ! » .

وقد انقسم خبراء التشريع الى مدارس فكرية كثيرة ، ولكننا — رغم تعدد هذه المدارس — قد لا نجد لبعض كبار علماء القانون فيها مكاناً ! يقول البروفيسور « باتون » G.W. Paton عن « جون آستين » : « انه لا يصلح لأي من الأقسام العريضة Broad Divisions للقانون (١) » :
وأما السبب وراء هذا الاختلاف بين خبراء التشريع ، فهو عدم توصلهم الى أساس صحيح يمكن إقامة صرح التشريع عليه . أنهم يجدون أن القيم

التي يحاولون جمعها في هيكل الدستور يستحيل وضعها في ميزان واحد .
ومثل رجل القانون في محاولته هذه كمثل الرجل الذي يزن مجموعة من
الضفادع بمجموعة أخرى مماثلة ، فكلما وضع مجموعة في كفه وجد أن
ضفادع الكفة الثانية قد وثبت إلى الماء مرة أخرى !!
ومن ثم باعت كل الجهود — التي استهدفت الحصول على الدستور
المثالي — بالفشل الذريع .

ويعبر الأستاذ « و. فريدمان » عن هذه المشكلة قائلا :
« وانها حقيقة : أن الحضارة الغربية لم تجد حلا لهذه المشكلة غير أن
تنزلق من وقت لآخر ، من نهاية إلى نهاية أخرى (١) ! » .

* * *

وقد لاحظ « جون آستين » أن الدستور — أي دستور — لا يصبح نافذ
المفعول إلا إذا كانت تسنده قوة من ورائه ، فعرف « القانون » في كتابه ،
الذي نشر لأول مرة عام ١٨٦١ ، على النحو التالي :
« القانون هو الحكم الذي أصدره « رجل رفيع المنزلة سياسيا لمن هو
أدنى منه في المرتبة السياسية (٢) » .

وقد أصبح التشريع بناء على هذا التعريف « مرسوما لصاحب
السيادة (٣) » . ولذلك شن المحدثون من العلماء حملة شديدة على هذه
الفكرة ، وقالوا : أنه لا يمكن منع انحرافات الحكام إلا إذا كان « رضا
الشعب العام » دعامة أساسية في التشريع . . وانكروا أي قانون أو دستور
لا يحرز رضا الجماهير ، وترتب على ذلك أن ضوابط كثيرة ، يجمع
على صحتها وأفادتها جميع أهل العلم ومعلمي الأخلاق — لا يمكن تنفيذها ،
لأن الشعب لا يوافق عليها . وعلى سبيل المثال لم يتمكن الأمريكيون من
ادخال مشروع قرار يحرم الخمر ، لأن الشعب لم يرض عنه . . كما اضطروا
البريطانيون إلى ادخال تعديلات هامة في قانون عقوبة القتل ، واضطروا
إلى إباحة أنواع محرمة من العلاقات الجنسية ، على الرغم من ضجيج
المثقفين ، واحتجاج علماء القانون !

* * *

وهناك مسألة أخرى اختلف حولها علماء القانون : هل القانون قابل
للتغير أو لا ؟

لقد لقيت نظرية « القانون الطبيعي » رواجا كبيرا في القرون الوسطى ،
وفي العصور التي تلتها ، ومؤداها أن الطبيعة البشرية هي المصدر الحقيقي
للتشريع :

« فالطبيعة تطالب أن يكون حق السيطرة والحكومة لمطالبها الطبيعية
ودعائمها الرائدة . وقد أعطت الطبيعة هذه الدعائم للإنسان في صورة
« العقل » ، ولذلك لابد من إقامة حكومة بقوة العقل (٤) » .

W. Friedman, Legal Theory, p. 18.

(١)

A Text Book of Jurisprudence, p. 56.

(٢)

(٣) المرجع السابق — ص ٤ .

Boden Liener, Jurisprudence, p. 164.

(٤)

وقد أعطت هذه النظرية أساسا كونيا للمشرعين ، فقليل : أنه لا بد من دستور موحد صالح لكل العصور . وهذه هي نظرية علماء القرنين السابع والثامن عشر حول القانون . ثم جاءت مدرسة أخرى أدعت استحالة معرفة الأساس الكونية للدستور . ويقول (كوهلير) في هذا :

« ليس هناك دستور أبدي ، وأي تشريع يصلح لعصر ما ليس — بالضرورة — صالحا لعصر آخر ، وليس لنا إلا أن نجهد أنفسنا في البحث عن دستور يلائم كل حضارة ، على حدة . فقد يكون دستور ما خيرا لطائفة من الناس ، ثم يسبب هلاك طائفة أخرى (١) » .

وقد قضت أفكار هذه المدرسة الأخيرة على تحكم القانون واستقراره ، فهي تدعو الإنسان الى فكرة التغيير العمياء ، والنسبية Relativism وهي لن تنتهي الى حد ما ، حيث انها تفتقر الى الأساس . وقد قلبت هذه الفكرة جميع القيم الإنسانية رأسا على عقب .

* * *

وهناك مدرسة أخرى تدعو الى احراز أكبر قدر من مقومات العدل في التشريع . ويكتب « اللورد رايت » Lord Wright معلقا على فكرة « دين راسكو باوند » :

« ان راسكو باوند يدعو الى فكرة — اطمأنت الى صدقها بعد جميع تجاربي ودراستي في القانون — وهي أن الهدف الأساسي والابتدائي للتشريع هو « البحث عن العدل » (٢) .

فإذا سلمنا بهذه النظرية واجهنا سؤالا هاما هو : « ما العدل ؟ » ، وكيف يمكن تعيينه ؟ » وهكذا مرة أخرى ، نرجع الى « جون آستين » ! ومرة أخرى نقف أمام ظاهرة أن الإنسان لن يستطيع الكشف عن أساس واقعي للتشريع ، ورغم الجهود الجبارة التي بذلت في هذا الحقل منذ مئات السنين ، فإن الأمر يزداد يوما بعد يوم شعورا بالمرارة وخيبة الأمل بين رجايا ، التشريع ، لأن الفلسفة الحديثة قد فشلت في بحثها عن أهداف الدستور . ويتساءل البروفيسور جورج وهتكروسي باتون قائلا :

« ما (المصالح) التي لا بد للدستور المثالي أن يحافظ عليها ؟ انه سؤال يتعلق « بالقيم » ، ويدخل في دائرة فلسفة التشريع . وما أكثر ما نرجو من الفلسفة أن تساعدنا ، ولكن ما أقل ما هي مستعدة لبذله في هذه السبيل . فقد فشلنا في الكشف عن « ميزان للقيم » يمكن قبوله لدى جميع الأطراف .

والحقيقة أنه ليس هناك من أساس لشيء من النظم إلا الدين ، ولكن الحقائق الدينية تصلح كعقيدة ووجدان ، ولا يمكن قبولها على أساس الاستدلال المنطقي « (٣) » .

Philosophy of Law, p. 5.

(١)

Interpretation of Modern Legal Philosophies,

(٢)

N.Y. 1947, p. 794.

A Text Book of Jurisprudence, p. 104.

(٣)

وقد نقل البروفيسور « باتون » رأيا لبعض علماء التشريع — يقول :
ان جميع محاولات الدراسة الفلسفية للبحث عن « الأهداف » في فلسفة
التشريع قد انتهت الى غير ما نتيجة (١) . ويتساءل « باتون » : « هناك
حقا « قيم مثالية » تحدد الأسس عند تطوير التشريعات ؟ ولم يتمكن
المشرعون من التوصل الى هذه القيم حتى الان ، غير انها لابد منها » .
ويستطرد قائلا :

« لقد استخرج أصحاب نظرية (القانون الطبيعي) القديمة أسسهم من
الحقائق الإلهامية في الدين . ولكن اذا ما أردنا نحن أن نأتى بتشريع علماني ،
فأين سنجد أساس القيم المتفق عليها ؟ » (٢) .

وهذه التجربة المريرة تدعو الانسان للعودة الى الجهد الذى انحرف عنها
منذ قرون . فقد كان الدين يسهم اسهاما فعالا في وضع دساتير الزمن
القديم . . ويرى خبير القانون المعروف السير هنرى مين : « انه لا يوجد
مثال واحد في القوانين ، التى تم تسجيلها كتابة ، من قانون الصين الى
بيرو ، الا وكان ذا علاقة بالطقوس الدينية والعبادات منذ بداية أمره » (٣) .
لقد آن الأوان أن نعترف بالحقيقة القائلة : بأن البشر لا يستطيعون وضع
دستور لهم بدون هدى الله . وبدلا من المضي في الجهود التى لا تأتى بنتائج
مثمرة ، علينا أن نعترف بالواقع الذى يدعونا اليه « الدكتور فريدمان » ،
حين يقول :

« يتضح بعد دراسة هذه الجهود المختلفة أنه لابد من هداية الدين لتقييم
المعيار الحقيقى للعدل . والأساس الذى يحمله الدين لاعطاء العدل صورة
عملية ينفرد هو به هو حقيقته وبساطته » (٤) .

اننا نجد في الدين جميع الأسس اللازمة التى يبحث عنها المشرعون لصياغة
دستور مثالى ، ولكى يتضح صدق ما نقوله ، نأتى بالدراسة الوجيزة التالية
في أهم مشكلات التشريع الانسانى :

أولا — مصدر التشريع :

وأول الأسئلة وأهمها بالنسبة لآى تشريع هو البحث عن مصدر هذا
التشريع : من الذى يضعه ؟ ومن ذا يعتمد عليه حتى يصبح نافذ المفعول ؟
لم يصل خبراء التشريع الى اجابة عن هذا السؤال حتى الان . ولو أننا
حولنا هذا الامتياز للحاكم ، لمجرد كونه حاكما ، فليس هناك أساس نظرى
وعلمى يجيز تمتعه — هو أو شركاؤه في الحكم — بذلك الامتياز ، ثم ان هذا
التحويل من ناحية أخرى لا يجدى نفعا ، فان اطلاق أيدي الحكام ليصدروا أى
شئ لتنفيذه بواسطة القوة — أمر لا تطبيقا . لا تحتمله الجماهير .
ولو أننا حولنا سلطة التشريع لرجال المجتمع ، فهم أكثر جهالة وحمقا ،
لان المجتمع — لئى مجتمع — اذا نظرنا اليه ككل ، لا يتمتع بالعلم والعقل .

(١) المصدر السابق — ص ١٠٦ .

(٢) المصدر السابق — ص ١٠٩ .

Sir Henry Maine, Early Law & Custom, p. 5.

Legal Theory, p. 450.

(٤)

والتجربة ، وهى أمور لابد منها عند التشريع . فهذا العمل يتطلب مهارة فائقة وعلمًا وخبرة ، وهو ما لا تستطيع العامة من الجماهير الحصول عليه ، كما أنها ، وإن أرادت ، لن تجد الوقت الكافى لدراسة المشكلات القانونية وفهمها .

والخروج من هذه المشكلة توصل رجال القانون الى حل وسط ، وهو أن يقوم (البالغون) من أفراد المجتمع بانتخاب ممثلين لهم ، وهؤلاء بدورهم يصدرن التشريعات باسم الشعب .

ومن الممكن أن ندرك حماسة هذا الحل الوسط ، حين نجد أن حزبًا سياسيًا لا يتمتع الا بأغلبية ٥١٪ من مقاعد البرلمان يحكم على حزب الأقلية ، الذى يمثل ٤٩٪ من أفراد المجتمع البالغين . والأمر لا يقف عند هذا الحد ، بل أن هذا الحل يحتوى على فراغ كبير جدا تنفذ منه « أقلية » لتحكم على أغلبية السكان . وعلى سبيل المثال ، فإن الحكومة التى تحكم الهند الآن ، قد وصلت الى مقاليد الحكم عن طريق الانتخابات العامة الخمسية الثالثة ، التى أجريت فى البلاد عام ١٩٦٢ . وقد فاز حزب « المؤتمر القومى » بنسبة ٧٠٪ من مقاعد البرلمان ، فى حين أن نواب هذا الحزب لم يحصلوا الا على ٤٠٪ من أصوات الشعب ، فى الانتخابات . وهذا هو ما حدث فى الانتخابات الخمسية الاولى والثانية ، التى أجريت قبل سنة ١٩٦٢ (١) ، وحصل حزب المؤتمر فى كليهما على أقل من ٥٠٪ من مجموع الأصوات ! ولكنه رغم ذلك كان له الحق فى تشكيل الحكومة ، لأن أصوات الناخبين الأخرى كانت موزعة بين نواب الأحزاب (المعارضة) . ولم تكن بطولة حزب المؤتمر الا فى أنه أحرز أصواتا أكثر من أى حزب آخر « على حدة » !

ولا أستثنى من هذه القاعدة الا الانتخابات المزعومة ، التى تجرى فى الدول الشيوعية فنفوز زعمائها بأرقام خيالية للأصوات ! وهكذا نقف مرة أخرى أمام ظاهرة البحث عن أساس القانون ومصدره . والدين يستجيب لهذا التحدى الخطير ، الذى قد يدمر سعادة البشرية كلها

(١) أجريت الانتخابات العامة الاولى والثانية فى عامى ١٩٥١ - ١٩٥٢ ، وعام ١٩٥٧ . كما أن الانتخابات العامة الرابعة أجريت فى عام ١٩٦٧ ، أى بعد صدور هذا الكتاب ، وفى هذه الانتخابات « فقد المؤتمر ، لأول مرة فى تاريخه ثمانى ولايات : غلبت فيها احزاب أو مجموعته نيابية ائتلافية . وقد سبق فى انتخابات سنة ١٩٦٢ و (١٩٥٧) أن ألك الشيوعيون حكومة ائتلافية بالاستعانة ببعض الأحزاب السياسية فى ولاية (كيرالا) . أما فى انتخابات ١٩٦٧ فقد انهزم حزب المؤتمر هزيمة قذحة فى ولايات : كيرالا ، ومدراس ، وأوديشا ، وبيهار ، كما لم يتمكن من احراز أكثرية مطلقة (يمكنه من تأليف الوزارة) فى ولايات : البنغال الغربية ، وأوتار براديش ، وراجستان وبنجاب » .

ومعناه : أن حزب المؤتمر فقد الحكم على نصف الولايات (البالغ عددها ست عشرة ولاية) . ورغم ذلك تمكن هذا الحزب من تشكيل الحكومة الاتحادية (المركزية) ، لأن نوابه الذين أحرزوا هذه المرة أقل من نصف مقاعد البرلمان ! « يمثلون الاغلبية بالنسبة الى عشرات من الأحزاب الأخرى المتنازعة فيما بينها على المصالح والمناقشات الفقهية العقيمة ! ولو اتفقت هذه الأحزاب فيما بينها فكونت جبهة نيابية ائتلافية (كما فعلته بعض الأحزاب فى الولايات الاقليمية) لاحتلت مقاعد الحكم ولاضطر نواب حزب المؤتمر الى الجلوس فى مقاعة « المعارضة » ! ويتضح من هذا جليا : « كيف تنفذ أقلية فى الفراغ الدستورى الموجود فى تشريعاتنا فتحكم على الاغلبية ! » - العرب .

.. انه يقول : ان مصدر « التشريع » هو « الله » وحده ، خالق الارض وخالق حضارة الانسان ومعيشته . وليس هناك من أحد غيره سبحانه ، يمكن تخويله هذا الحق .

ان هذا الجواب معقول وبسيط لدرجة أنه يصرخ قائلاً ، لو استطعنا أن نسمع ندائه : هل هناك أحد غير الله سبحانه وتعالى يستطيع أن يسوى هذه المشكلة المصيرية ؟

لقد وصلت بنا هذه الاجابة الى مكانها الحقيقي من التشريع والمشرع ، بعد أن استحال علينا المضي خطوة ما في ظلام الضلالة عن الهدى الحقيقي . انه لا يمكن قبول انسان حاكما ومشرعا للانسان ، ولا يتمتع بهذا الحق الا خالق الانسان ، وحاكمه الطبيعي : الله .

ثانياً — العناصر الأساسية للتشريع :

ومن أهم الأسئلة لدى علماء القانون تحديد عناصر التشريع .. هل هي كلها اضافية ، أو ان هناك عنصراً أو عناصر أساسية لا يمكن الاستغناء عنها في أي دستور عند تعديله ، أو تجديده ، أو تغييره ؟ .. لم يستطع خبراء التشريع الوصول الى اتفاق في هذا الصدد ، رغم البحوث الطويلة التي أجريت في هذا الباب . وهم يسلمون ، نظرياً ، بأنه لا بد من عنصر في التشريع يتمتع بالدوام والابدية ، مع عناصر أخرى تتصف بالمرونة ، فيمكن الاستغناء عنها عند الضرورة .

ويرون أيضاً أن افتقار الدستور الى أحد العنصرين : « الأبدى والاضافي » سوف يكون مصدر شقاء دائم للبشرية . وقد عبر عن هذه الحالة أحد قضاة الولايات المتحدة الأمريكية ، وهو القاضي كاردوزو Caradozo على النحو التالي :

« ومن أهم ما يحتاج اليه التشريع اليوم : أن نصوغ له فلسفة للتوفيق بين الرغبات المتحاربة حول ثبات عنصر ، وتغير عنصر آخر » (١) . ويقول خبير آخر في شئون القانون ، وهو البروفيسور « راسكو باوند » : « لا بد من عنصر التحكم في التشريع ، ولكن هذا لا يعني أن يصبح التشريع جامداً . ولذلك بذل الفلاسفة قصارى جهودهم للتوفيق بين مقومات التحكم والتغيير في هذا المجال (٢) .

والحق أنه لا يمكن التوصل الى أساس يميز بين عناصر القانون الذي وضعه الانسان ، بعضها وبعض ، فكل عنصر يدعى أنه صالح للدوام يلزمه أن يقدم دليلاً على ذلك ، وهو عاجز تماماً عن الاتيان بذلك الدليل ، فقد ثرى اليوم عنصراً من الدستور صالحاً للدوام ، ثم يأتي رجال الغد يعلنون الاستغناء عن ذلك العنصر من دستورهم ، ما دام الدستور يصاغ بناء على رغبات الشعب ، فقد لا يعجبهم ذلك ، أو يرونه قد فقد صلاحيته بمضي الزمن .

أما الحل الوحيد لمشكلتنا فهو «**الشرع الإلهي**» الذي يمنحنا جميع العناصر الأساسية الضرورية ، فهذا الشرع يضع جوانب أساسية جذرية ، ثم يترك الباقي مفتوحا للاجتهادات المختلفة ، بحسب الزمان والمكان .
أنه يحدد العناصر الأساسية وغير الأساسية بالنسبة الى دستور ما . ثم هو الى جانب ذلك يتصف ويتمتع بدليل الترجيح والتفضيل لصالحه ، حيث أنه من عند الله سبحانه وتعالى ومن ثم لابد لنا أن نعتده الكلام الأخير في الموضوع ، الذي لا كلام بعده . وتلك ميزة هامة في التشريع الإلهي ، لا يستطيع الانسان أن يأتي ببديل عنها .

ثالثا - تحديد مفهوم الجريمة :

ومما لابد أن يتوفر لأي دستور أن يكون لديه دليل معقول يستند اليه . لاعتبار عمل ما «**جريمة**» . ويقول الدستور الذي وضعه الانسان . أن الجريمة هي : «**كل عمل يضر بالأمن العام ، أو نظام الحكم القائم**» ، والتشريع الانساني لا يجد أساسا غير هذا لاعتبار عمل ما جريمة . وقد دفع هذا الأساس القانون الجديد الى اقرار أن جريمة «**الزنا**» ليست بجريمة ، الا اذا تمت جبرا أو اكراها لأحد الطرفين . فالقانون الجديد لا يعتبر «**الزنا**» جريمة ، وإنما الجريمة الحقيقية عنده هي الجبر والاكراه الذي سبق «**الزنا**» .

ان الاستيلاء على أموال أحد المواطنين حرام ، وكذلك اهدار عصمتهم والنيل من عفتهم . ولكن أموال انسان من الناس تصبح مباحة لرجل آخر ، اذ تم ذلك برضاء (الطرف الأول) - صاحب المال ! وكذلك يرى القانون أن عصمة أحد الطرفين تباح للثاني ما دام راضيا ، فعند رضا الجانبين يصبح القانون حاميا لهما ، ومدافعا عنهما ، ولو حاول «**طرف ثالث**» التدخل في الأمر ، فهو الذي سوف يعد مجرما ، وليس الطرفان الأولان !
أن جريمة «**الزنا**» تفشى فسادا كبيرا في المجتمع ، فهي تخلق مشكلات اطفال الحرام (غير الشرعيين) ، وتضعف روابط الزواج ، وهي كذلك تصدر عن عقلية تفضل اللذات السطحية في الحياة ، وتربى عقلا خائنا ، وتخلق السرقة واللصوص ، وتروج الاغتيالات والانتحار والخطف ، ومن ثم تفسد المجتمع كله ، ولكن القانون - رغم ذلك - لا يستطيع تحريمها ، فهو لا يجد أساسا لتحريم «**الزنا**» الذي تم بالرضا المتبادل !

* * *

ولم يستطع القانون الجديد أن يحرم «**الخمير**» ، لأنه يؤمن بأن الأكل والشرب حق من الحقوق الطبيعية للانسان ، وهو حر في اقتناء كل ما يريد أن يأكله ويشربه ، وليس للقانون أن يتدخل في حقوقه الطبيعية ، ومن ثم لم يكن شرب الخمير والسكر الذي يتبعه جريمة في الواقع ، الا اذا اعتدى شارب الخمير على أحد المواطنين في هذه الحالة من السكر ، أو خرج الى الشارع وهو سكران ، فالجريمة ليست هي حالة السكر ، بل الاعتداء على الآخرين في تلك الحالة !

والخمير تضر بالصحة ، وتبدد أموال الناس ، وتؤدي بمدمنيها الى كوارث اقتصادية محققة ، وتضعف الشعور الاخلاقي ، حتى أن الانسان يتحول الى حيوان رويدا رويدا . والخمر خير مساعد للمجرمين ، فهي تشمل الاحساسات

اللطيفة ، حتى يستطيع الانسان اقتتراف أية جريمة من السرقة والقتل ، وهدر العصمة . ولكن القانون الانساني رغم هذه المعاييب الشنيعة — لم يتمكن من تحريم الخمر ، لأنه لا يجد جوابا يسوغ تدخله في حق من حقوق الانسان الطبيعية !!

ولن نجد حلا لهذه المشكلة الا في قانون الله ، أن قانونه يبين رضا حاكم الكون ، فان كون أى قانون قانون الله يحمل معه أولوية تنفيذه ، ولا يحتاج بعد ذلك دليلا آخر . وهكذا يسد الثانون الالهى فجوة عميقة ، فتمكن بعدها من احالة أى عمل الى دائرة القانون .

* * *

رابعا — القانون والأخلاق :

لا يستطيع القانون أن يستقل بذاته في أى وقت من الأوقات ، بل لابد له أن يقترن بالأخلاق . ولتوضيح هذه النقطة نقول :

١ — لو طرحت قضية أمام القانون — على سبيل المثال — وتعهد الفريقان وشهودهما الكذب فلم يتبين الصدق أمام القاضي ، فسوف يقضى على العدل ، ولن يتمكن القاضي من الحصول عليه مهما حاول . ولذلك كان لابد من قانون آخر « وراء القانون » ، يحرك الناس ، ويحملهم على الادلاء بالبيانات الصادقة للوصول الى العدل . وقد اعترفت جميع محاكم العالم بهذا المبدأ ، حتى أنها تلزم كل شاهد (أن يقسم بالله أن يقول الحق) قبل الادلاء بشهادته . . وهو دليل واضح يؤكد أهمية العقائد الدينية لصون حرمة القانون . بيد أن المجتمع الجديد قد قضى على أهمية المعتقدات الدينية ، حتى أصبحت ايمان المحاكم أضحوكة ، وتقليدا لا يأتى بنفع ، أى نفع !

٢ — ومما لابد منه أن يكون أى « عمل » يعاقب عليه القانون (جريمة) في نظر المجتمع أيضا ، وإى بند من قانون مكتوب لا يمكنه أن يخلق نفسية في المجتمع ، ترى في عمل ما جريمة ، كما يراه القانون اذ لابد من أن يشعر مرتكب الجريمة بأنه « مذنب » ويعتبره المجتمع ذنباً . ويقبض عليه رجال الشرطة بكل اقتناع ، ثم يصدر قاضى المحكمة — وهو في غاية الاطمئنان — حكماً ضد ذلك الرجل . ولذلك كان لابد أن تكون كل جريمة « ذنباً » أيضا . وهذا هو ما يراه أصحاب المدرسة التاريخية من رجال القانون :

« أن أى تشريع لن يصيب هدفه الا اذا كان مطابقا للاعتقادات السائدة عند المجتمع الذى وضع له ذلك القانون ، ولو لم يطابق التشريع اعتقادات المجتمع ، فلابد من فشله » (١) .

هذا الراى الذى عبرت عنه « المدرسة التاريخية » لرجال القانون غير صائب في مغزاه الحقيقي الذى يرمى اليه اطلاقاً ، ولكنه ذو صدق خارجى .

٣ — أن خوف الشرطة والمحكمة لا يكفى لدرء الجرائم ، وانما لابد أن يكون هناك وازع في المحتم بمنع الناس من ارتكاب الجرائم ، لأن الرشاوى ، والمحسوبيات ، وخدمات المحلّمين البارعين ، وشهود الزور — كل هذه

العوامل تكفى لحماية المجرم من أية شرطة أو محكمة انسانية ، والمجرم لا يهرب عقابا ، أى عقاب ، لو استطاع أن يفلت من أيدي القانون .
أن الشرع الالهي يستوفي كل هذه الأمور ، فعقيدة « الآخرة » ، التي يحملها الشرع الالهي ، هي خيز وأزع عن ارتكاب الجرائم ، وهي تكفى لتبقى احساسا بالجريمة واللوم يعتمل في قرارة ضمير الانسان ، لو أدلى بشهادة كاذبة أمام القاضي .

لقد أقيم في فناء محكمة « ويسترن سركيت » نصب من حجر ، يفكر الناس بشاهد أدلى بشهادة زور في فناء الدار ، ثم قال : « وإن كنت كاذبا ، فليمتني الله ، هنا ، في الحال ! ولم تكذ هذه العبارة تخرج من فم الشاهد حتى سقط على ساحة الأرض ، ومات في الحال » (١) !
وهناك وقائع أخرى من هذا النوع حدثت لشدة احساس أصحابها باللوم والذنب .

* * *

أن قرارات البرلمانات لن تخلق في الجماهير شعورا بشناعة فعل ما ، إلا إذا كانت معتمدة من القانون الالهي ، ورأسخة في معتقدات المجتمع ، والوازع الذي يمنع من ارتكاب الجرائم ليس هو الدين في حد ذاته ، فانه لا يقدم لنا تشريعا محسب ، وانما يخبرنا أن صاحب هذا التشريع يشاهد كل أعمالنا من خير وشر . . فنياتنا وأقوالنا وحرركاتنا بأكملها تسجل بواسطة أجهزة هذا المشرع ، ولسوف نقف بعد الممات أمامه ، ولن نستطيع أن نفرض ستارا على أدنى أعمالنا .

* * *

ولو أننا استطعنا الهروب من عقاب محكمة الدنيا ، فلن نتمكن بالتأكيد — من أن نفلت من عقاب صاحب التشريع السماوي .
ولو أننا حاولنا تفادي عقاب الدنيا ، فسوف نذوق عذابا مضاعفا يوم القيامة ، يفوق عقاب الأرض ملايين المرات ، قسوة وعنفا .

خامسا — القانون والفرد :

ورد في التاريخ الانجليزي أن الملك « جيمس الأول » أصدر مرسوما يقول بأنه (الملك) يستطيع أن يحكم البلاد مطلق العنان ، كما أن من حقه إصدار أحكام دون أن تخضع للمرافعة أو الاستئناف في المحاكم .

وكان رئيس القضاة جينثد هو القاضي الشهير « اللورد كوك » Coke وكان شديد التمسك بالدين حتى اعتاد أن يقضى ربع يومه في الكنيسة وذهب اللورد كوك ليقول للملك « ليس من حقت أن تحكم في أي شيء ولا بد لجميع القضايا أن تذهب الى المحكمة للنظر فيها » .

فقال له الملك : « أنتى أرى — وهو ما سمعته — أن القوانين قد وضعت على أساس العقل ، فهل أنا أقل من قضائك عقلا ؟
فأجابته رئيس القضاة : « انه مما لا شك فيه أنكم تتمتعون بعلم وكفاءة

(١) Sir Alfred Denning, The Changing Law, p. 103, (1953).

مثاليين ، ولكن القانون يتطلب تجربة طويلة ودراسة عميقة . وفوق ذلك هو الميزان الذهبي الذي يزن حقوق الرعية ، وهو الذي يصون شخصيتكم » .
مغضب الملك بشدة وقال : « هل أنا أيضا أخضع للقانون ؟ أن هذا المثال بمثابة تمرد وخيانة ! »

وكان جواب « اللورد كوك » أن ذكر الملك براى « براكتون » Bracton الذى قال :

« ان الملك لا يخضع لأحد من الناس ، ولكنه خاضع لله وللنانون » (١) .
وهنا — لو جردنا القانون من « الله » ، فلن نجد أساسا معقولا للقول بأن :
« الملك خاضع للقانون » — لأن الذين صاغوا القانون ، وأصدروه بإرادتهم ، يستطيعون — فى الوقت نفسه — تعديله وتغييره اذا ما أرادوا ذلك ، فكيف — إذن — سيخضعون لذلك القانون (٢) ؟ ..

ان الانسان اذا كان هو المشرع ، فهل يحل محل القانون والاله معا ،
وحيث أنه يستحيل احتواؤه داخل دائرة القانون ، بأى صورة من الصور .
وقد أدى هذا العيب فى القوانين الحديثة الى أنه — على الرغم من أن كل الجمهوريات تقر مبدأ المساواة المدنية — فان هذه المساواة لا تنفذ فعلا فى أية دولة ، فلو أنك كنت تريد أن تحاكم رئيس جمهورية الهند ، أو أحد حكام الولايات ، فلن تستطيع ذلك ، كما تستطيع أن تحاكم المدنيين العاديين ، اذ كان لابد لك من الحصول على موافقة الدولة . قبل الذهاب الى المحكمة ، فقد أضاف الدستور الهندى (فى المادة ٣٦١) على رئيس الجمهورية ونائبه

(١) المرجع السابق ، ص ١١٧ — ١١٨ .

(٢) ومن أمثلته ما حدث فى الهند عقب الانتخابات العامة لسنة ١٩٦٧ ، بعد أن أفلحت مجموعات نيابية ائتلافية فى الحصول على مقاعد الحكم فى كثير من الولايات الاقليمية ، فحينئذ اجرت الحكومة المركزية (التى يحكمها حزب المؤتمر) تعديلات هامة فى كثير من المجالات ، لتقييد حركة الحكومات (المعارضة) ، ومنها — على سبيل الذكر — منع تقديم الهبات والمعونات المالية الى الأحزاب السياسية . وكانت هذه المعونات المقدمة الى الأحزاب السياسية معفاة من الضرائب ، فضلا عن أن أصحابها كانوا يتمتعون بتسهيلات عديدة عند دفع الضرائب . وكان حزب المؤتمر ، كحزب حاكم يحصل على هذه الهبات بأكثر من ثمانين فى المائة ، بينما كانت الأحزاب الأخرى لا تتمتع الا بنسب ضئيلة جدا من هذه المعونات ، ولكن بعد نجاح الأحزاب الأخرى فى الوصول الى مقاعد الحكم فى كثير من الولايات تحولت مصالح الراسماليين الى الحكم الجدد فأغدقوا على أحزابهم المعونات ، مما آل بأضرار بالغة بالنسبة لحزب المؤتمر . فمنعت الحكومة المركزية التسهيلات التى كانت تقدم الى أصحاب الهبات ، وبالتالى حرمت الأحزاب الأخرى من جنى فوائد كبرى . لقد أصبح نفس الشيء الذى كان مباحا فى الماضى — محظورا فى الحال ، لأن مصالح واضعى الدستور (الذين يتمتعون بأغلبية ضئيلة تمكنهم من فرض آرائهم على الأقلية الكبيرة) لم يعد لها وجود ، بسبب تضاريف الزمن !

ومنها كذلك أن « الجمعية التشريعية » فى ولاية (أوريسا) الهندية أصدرت قانونا يحرم على المواطنين تغيير الديانة ، وهذا — كما هو واضح بكل جلاء — لمنع الهندوس ، وخصوصا المتبذيين ، من قبول الاسلام . وهذا البند المستحدث يتعارض تعارضا كليا ، بل يصادم الدستور الهندى الذى يعطى للمواطنين الحرية الكاملة فى الشؤون المائلة . ولكن هذا التشريع الجديد جاء ليرضى الرجعيين الهناذك . وهؤلاء يشجعون ، علانية ، مثل هذه الحركات الشنيعة . لمح الأماهى من قبول الدعوة الاسلامية ، وهؤلاء الرجعيون هم المسئولون عن الاضطرابات الطائفية التى يذهب ضحيتها الكثيرون من المسلمين المسلمين ، ثم لا يقدم مثيرو الشغب والفساد الى المحاكمة — اطلاقا — لتمتعهم بعطف ووصاية الرجعيين (العرب) .

وحكام الولايات هالة وامتيازاً ، بحيث لا يمكن محاكمتهم الا بعد موافقة البرلمان المركزى . وكذلك لابد من الحصول على موافقة الحكومة ، لمحاكمة الوزراء !

والأمر لا يقف بنا عند هذا الحد ، بل تنص المادة ١٩٧ ، من (لوائح العقوبات الهندية) على : « أن قاضياً ، أو وكيل النيابة العامة ، أو أحد الموظفين الحكوميين (من الذين لا يجوز فصلهم من الخدمة الا بعد موافقة الحكومة المركزية) لو اتهم أحدهم بارتكاب جريمة ما ، فليس من شأن المحاكم النظر فى قضية أحدهم ، الا بعد الحصول على موافقة الحكومة المركزية أو المحلية . التى تتعلق بها وظيفة المتهم المطلوب محاكمته » !
وبكلمة أخرى : لو أردت أن تحاكم سياسياً كبيراً ، أو أحد أعضاء السلطة التنفيذية العليا — فعليك أن تسأل هؤلاء أنفسهم : « هل تتيحون لنا محاكمتكم » ؟ !

وليس هذا عيب الدستور الهندى بالمرّة ، بل هو عيب القانون البشرى بعمامة ، وهو عيب موجود ، حيث يوجد هذا النوع من الدساتير الوضعية . ليس من الممكن أن يتحقق العدل الكامل الا فى ظل القانون الالهى ، حيث يكون كل انسان مساوياً للآخرين أمام الدستور . وحيث يمكن مقاضاة أية سلطة سياسية وتنفيذية ، كما يحاكم ابن الشعب ، لأن الحاكم فى هذا القانون هو « الله » سبحانه وحده ، والمحكومون هم سائر أفراد المجتمع دون أدنى تمييز (١) . . .



سادساً — القانون والعدل :

أن أهم وأكبر أساس فى هيكल القانون هو « العدل » الذى يبحث عنه خبراء القانون من قرون طويلة ، وهو موجود فى القانون الالهى فى أتم الصور وأكملها . والقول بأن : عدم اهتداء الانسان الى أساس العدل يرجع الى أن بحوثنا لازالت ناقصة ، وتتطلب المزيد من البحث — قول باطل . فهذا الكلام يثبت أنه ليس فى مستطاع انسان أن يحصل على هذا الأساس أبداً .

لقد قطعنا شوطاً كبيراً فى مضمار البحوث الطبيعية بنتائج باهرة فى كل مجال ، ولكننا ، رغم جهودنا المضاعفة فى البحث عن القوانين المدنية ، لم نحرز نجاحاً ، ولو بنسبة واحد فى المائة من الدرجة المطلوبة . وهذه الخيبة تؤكد أن أخفاقنا لا يرجع الى نقص الجهود ، وإنما سببه الحقيقى أن هذا الأمر خارج — على الإطلاق — عن نطاق بحث الانسان .

(١) لذلك أمثلة رائعة فى العصور الأولى لخلافاتنا الاسلامية ، حين كان العاديون من أفراد الشعب يحتكمون الى القضاة ضد الخلفاء وعمال الأقاليم وعمال رجال الدولة . بل وهناك أمثلة فى العهود القديمة جداً ، ومنها ، على سبيل المثال وليس الحصر ، ان أفراد الشعب العاديين احتكموا الى المحاكم — عدة مرات الى الامبراطور المسلم الخولى « جهانكير » — ابن الامبراطور « أكبر » — الذى حكم الهند فى القرن السابع عشر — (العرب) .

أقول : ليس هذا أثراً من آثار المبادئ المحمدية السامية ، وانعكاساً لقولة رسول الله صلى الله عليه وسلم المدوية فى سمع الزمان : آتشفعون فى حدى من حدود الله ؟ والذى نفس محمد بيده لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطع محمد يدها ؟ . . . (المراجع) .

لقد صور الانسان اول صورة فوتوغرافية في عام ١٨٢٦ م . وقد بذل العالم الفرنسى ، الذى اخترع الجهاز ، ثمانى ساعات متواصلة لتصوير شرفة المنزل .. والآن تستطيع آلات تسجيل الأفلام أن تصور أكثر من ألف صورة فى الثانية الواحدة ، ومعنى ذلك أننا نستطيع اليوم أن نصور أكثر من ستين مليون صورة ، فى نفس الوقت الذى استغرقت عملية التصوير الاولى ، أى أن سرعتنا قد زادت ستين مليون مرة ، فى ١٤٠ سنة فقط ! وعند بدء هذا القرن العشرين لم يكن يوجد فى شوارع الولايات المتحدة غير أربع سيارات ، على حين تهرق الآن على شوارعها الفسيحة عشرة ملايين سيارة .

١

ويمضى الاعجاز العلمى بالانسان الى أن يقسم الزمن الى
.....ر.....را
جزء من اجزاء الثانية ! وتستطيع المراصد العلمية أن تكشف عن أدنى فارق

١

فى حركة دوران الأرض — حتى ولو بلغ فى مدته
.....ر.....را

لقد اخترعنا آلات حساسة يمكنها الكشف عن فارق الوزن الذى يطرا على كتابة (حرفين) بالحبر ، على ورقة من أوراق موسوعة من ثلاثين مجلدا !

هذه هى حال الانسان فى حقل البحث العلمى ، على حين لم يتمكن من احراز أى تقدم — ولو بمقدار (بوصة) — فى مجال القوانين المدنية . وسوف أورد هنا بعض الأمثلة من مختلف مجالات الحياة ، لتبين مدى صدق القول : بأن الدستور الالهى هو وحده الأساس الحقيقى ، الذى يصلح أن يكون مصدرا لقوانين الحياة الانسانية .

المرأة والمجتمع :

ان الاسلام لا ينظر الى المرأة والرجل نظرة واحدة ، فهو يحرم العلاقات الحرة بينهما ، وقد أخذ العلماء عند بدء العصر العلمى يسخرون من هذه القوانين ، وأطلقوا عليها : « مخلفات العصر الجاهلى » .

وقالوا بشدة : أن الرجل والمرأة متساويان ، ويرثان النسل الانسانى بطريقة متساوية ، ولسوف تكون جريمة كبرى لو أقمنا العقبات فى طريق علاقاتهما الحرة .

وقد أنتجت هذه الفكرة مجتمعا جديدا فى الغرب . بيد أن التجارب الطويلة المريرة التى مرت بها الانسانية بعد هذه الاباحة الجنسية هى أقسى ما عناه البشر ، فقد ثبت بعد هذه التجارب أن المرأة والرجل لا يتساويا فطريا ، ولا طبيعيا ، وأى مجتمع يقوم على أساس مساواتهما سوف يسبب خرابا ودماء عظيمين للحضارة والبشرية .

(١) أن أول حقيقة فى هذا الأمر هى أن الرجل والمرأة يختلفان كل الاختلاف فى نوعية كفاءاتهما الطبيعية ، واعتبارهما متساويين إنما هو مخالفة كبرى لقوانين الطبيعة فى حد ذاتها .

كتب الدكتور « الكسيس كازيل » ، الحائز على جائزة نوبل للعلم — وهو يبين الفارق العضوى بين الرجل والمرأة — يقول :

أن الأمور التي تفرق بين الرجل والمرأة لا تتحدد في الأشكال الخاصة بأعضائهما الجنسية والرحم والحمل ، وهي لا تتحدد أيضا في اختلاف طرق تعليمهما ، بل أن هذه الفوارق هي ذات طبيعة أساسية ، من اختلاف نوع الأنسجة في جسم كليهما ، كما أن المرأة تختلف عن (المرء) كليا ، في المادة الكيماوية التي تفرز من مبيض الرحم داخل جسمها . والذين ينادون بمساواة الجنس اللطيف بالرجل يجهلون هذه الفوارق الأساسية ، فيدعون أنه لابد أن يكون لهما نوع واحد من التعليم والمسئوليات والوظائف . ولكن المرأة في الواقع تختلف عن الرجل كل الاختلاف ، فكل خلية من جسمها تحمل طابعا أنثويا ، وهكذا تكون أعضاؤها المختلفة بل وأكثر من ذلك هذه هي حال نظامها العصبى .

ان قوانين وظائف الأعضاء محدودة ومنضبطة كقوانين الفلك ، حيث لا نملك أحداث أدنى تغيير فيهما بمجرد الأمنيات البشرية ، وعلينا أن نسلم بها ، كما هي ، دون أن نسمى إلى ما هو غير طبيعى ، وعلى النساء أن يقمن بتنمية مواهبهن بناء على طبيعتهن الفطرية ، وأن يتعدن عن تقليد الرجال» (١) .

ولقد صدقت التجارب العلمية نتائج هذه الفوارق الطبيعية ، فقد فشلت المرأة في أن تحرز أية مساواة مع الرجل في أى ميدان . . حتى أن الرجل يتقدم المرأة في الميادين التي كانت تعتبر حكرا على المرأة في الماضى . ومن ذلك أن المرأة فشلت في المساواة مع الرجل في حقل السينما . وليس الرجل هو الذى يدير اليوم كل ما هو متعلق بالسينما ، ومع ذلك فهو يتقاضى أجرا أكثر من المرأة . فمثل كبير يتقاضى اليوم ستة ملايين روبية (٢) في السنة ، على حين لا يزيد دخل أعظم ممثلة هندية على أربعة ملايين روبية !! وليس هذا هو كل ما فى الأمر . . فاننا لو انكرنا القوانين الطبيعية ، والضوابط الفلكية ، وبدأنا نعمل على عكسها فسوف نكسر رؤوسنا بأيدينا . وهكذا جلب النظام الذى صاغه الاندسان - متجاهلا الحثيات الفارقة بين الجنسين - صنوفا من الأمراض والجراثيم الى داخل المجتمع . أن شباب هذا المجتمع الجديد يشكو أنواعا من الأمراض الجنسية والخلقية والنفسية ، فضلا عن العصمة التي أهدرها المجتمع ، نتيجة هذا الاختلاط المروع . ومن الظواهر التي تتكرر مرارا أمام أطباء هذا المجتمع أن تدخل فتاة غرفة الطبيب ، وهي تشكو من الصداع وقلة النوم ، وتمضى بعد الوقت تتحدث عن الآلام . . ثم لا تلبث أن تتكلم عن شاب التقت به صدفة منذ مدة . . وحينئذ يشعر الطبيب أنها تتعثر وتلعثم في كلامها ، فيقول لها :

“Well, then he asked you to his flat, what did you say ?”

Man the Unknown, p. 93.

(١)

(٢) عملة هندية كانت تساوى عشرة منها جنيها مصريا (عند صدور هذا الكتاب) ، وأما الآن فستة عشر (١٦) منها تساوى الجنيه المصرى الواحد ، بعد تخفيض العملة الهندية عام ١٩٦٦ ، وبالتالي قفزت دخول الممثلين الهنود الى أرقام خيالية ، فجاء فى إحدى الإحصائيات الحديثة أن أكبر ممثل هندي (دليپ كومار ، واسمه الحقيقى يوسف خان) يتقاضى ١٠٠٠٠٠٠ روبية للاشتراك فى فيلم واحد ، بينما أكبر ممثلة لا تتقاضى الا أقل من نصف هذا الاجر - العرب .

حسنًا ! ثم دعاك الى شقته ، فماذا قلت له ؟
وتقول الفتاة في دهشة :

« كيف عرفت ذلك ، لقد كنت أريد أن أقول لك ذلك حالا ! » .
ومن الممكن قياس كل ما ستقول الفتاة للطبيب بعد هذا الحديث . وهذا
هو الذى دفع علماء الغرب الى الشعور بخيبة الأمل ، فانتهوا الى أن الحفاظ
على العفة والعصمة « كلام فارغ » فى ظل مجتمع العلاقات الحرة . وقد قال
طبيب غربى :

« من الممكن أن يصل الرجل والمرأة الى نقطة يستحيل عندها التحكم
فى الأعصاب ، والاحساس بالعواقب » .
وقد بدأت حملة شديدة ضد هذه الظواهر فى صورة المقالات والكتب .
وبدا بعض علماء الغرب يشعرون بالكارثة التى تهدد حضارتهم . ولكنهم ،
رغم ذلك كله ، غير قادرين على فهم جذور الموقف .
ولقد نشرت الطبيبة المعروفة « ماريون هيلارد » مقالا عنيفا ضد الاختلاط
الحر . فقالت : « أننى لا أستطيع أن أسلم ، كطبيبة ، بأن العلاقات الطاهرة
ممكنة بين رجل وامرأة ، ينفردان برضاها وقتا طويلا » .

ولكن الدكتورة « هيلارد » تستطرد قائلة :

« ولست على هذه الدرجة من الغباء ، حتى أنصح الشبان والفتيات أن
يمتنعوا عن التقبيل . ولكن أكثرية الأمهات لا تخبرن أولادهن أن القبلة لا تبرد
العواطف ، وإنما تلهبها » (١) .

وتسلم الدكتورة « هيلارد » ، بهذا القول ، بالقانون الالهى الذى يحرم
هذه الظواهر ، حتى لا يصل الانسان الى حافة الجرائم الجنسية القبيحة ،
ولكن الطبيبة لا تعرف : كيف تحرم هذه الظاهرة التى تنتمى الى الأعمال
الشرطانية لا محالة ؟ !

(ب) لقد أباح مشرع الاسلام « تعدد الزوجات » ، وأثيرت ضجة كبرى
ضد هذا التشريع ، وأطلق عليه — هو الآخر — أنه « تفكار العصر الجاهلى »
ولكن جاءت التجارب العملية لتثبت أنه كان تشريعا مناسبا للطبيعة الانسانية ،
لأن سد باب تعدد الزوجات إنما هو فتح لعشرات الأبواب الفاجرة ، غير
الشرعية .

وسوف أشير هنا الى النشرة الاحصائية التى نشرتها هيئة الأمم المتحدة
فى عام ١٩٥٩ . لقد أثبتت هذه النشرة بالأرقام والاحصائيات : أن العالم
يواجه الآن مشكلة « الحرام أكثر من الحلال more out than in » شأن
المواليد ! وجاء فى هذه الاحصائية أن نسبة الاطفال غير الشرعيين قد ارتفعت
الى ستين فى المائة . وأما فى بعض البلاد . وعلى سبيل المثال « بناما »
فقد تجاوزت هذه النسبة الخمسة والسبعين فى المائة ، أى أن ثلاثة عن
طريق الحرام من كل أربعة مواليد ! وأرفع نسبة لهؤلاء الاطفال غير الشرعيين
موجودة فى أمريكا اللاتينية .

(١) مجلة « ريدرز دايجست » عدد ديسمبر عام ١٩٥٧ .

وتثبتت هذه النشرة أيضا أن نسبة الأطفال غير الشرعيين تصل الى « العدم » في البلدان الاسلامية . وتقول النشرة : أن نسبة هؤلاء الأطفال أقل من واحد في المائة في جمهورية مصر العربية ، مع أنها أكثر البلاد الاسلامية تأثرا بالحضارة الغربية .

فما الأسباب التي تحمى الدول الاسلامية من هذه البلية ؟ يقول محررو هذه النشرة الاجصائية : أن البلدان الاسلامية محفوظة من هذا الوياء لأنها تتبع نظام « تعدد الزوجات » (١) . لقد استطاع هذا القانون الالهى الحكيم أن يحمى بلادنا الاسلامية من كارثة محققة في هذا العصر . فقد أكدت تجارب الانسانية أن القانون الالهى القديم هو الذى كان مبنيا على الحق ، والرحمة بالانسانية (٢) .



التمهيد :

شرع الاسلام القصاص ممن قتل عمدا ، الا أن يرضى ورثة القتل بالدية ، ولقد تعرض هذا القانون لنقد شديد من جانب رجال القانون في العصر الحاضر ، وأهم ما يستدلون به : أن معنى هذا التشريع أن تضيق نفس أخرى ، بعد أن ضاعت الأولى بالفعل ، ودفعهم هذا الى الغاء نظام (الاعدام شنقا) في كثير من البلاد .

أن القانون الذى يقرره الاسلام له فائدتان هامتان : **أولاهما** : أن تستأصل جنور هذه الجريمة ، لأن احدا من الآخرين ان يندفع الى ارتكابها مرة أخرى نظرا للعاقبة الوخيمة التى لقيها أحد أفراد المجتمع (٣) .

وأما الثانية : فهى « الدية » وقد راعى المشرع النتائج مراعاة تامة ، فلو قتل الابن الوحيد لشيخ ، فعلى القاتل أن يدفع لوالد المقتول مبلغا من .

(١) جريدة Hindustan Times ، عدد ١٢ سبتمبر سنة ١٩٦٠ .

(٢) لم يستطع محررو النشرة الاحصائية أن يشيدوا بالدين الاسلامى وروحه (وذلك راجع الى تعصبهم أو جهالتهم بالحقائق ، أو الى الاثنين معا) ، فمن مزايا الاسلام أنه يحرم « الزنا » ، وتحريمه هذا هو الذى يحمى المسلمين ، سواء أكانوا من متعددى الزوجات أم من غيرهم ، وذلك لأن ظاهرة تعدد الزوجات آخذة فى الاختفاء من المجتمع الاسلامى ، بسبب الحملات السخيفة التى تعرضت لها من جانب علماء الغرب ، والمتفرنجين من أبناء الشرق المبهورين بالحضارة الغربية (والذين يطلق عليهم مؤلف هذا الكتاب كلمة « الانجليز السود » المحمسون للحضارة الغربية أكثر من أصحابها) . وترتبت على هذا الوضع مشكلات خطيرة : من عائلية واجتماعية الى حضارية - بسبب عدم اكتفاء الكثيرين من الأزواج بزوجة واحدة ، وكثرة النقيات والأرامل الطالبات للزواج ، وقلة إشبان ، وهذه مشكلات يعانى منها مسلمو الهند وباكستان بشدة أكثر من اخوانهم العرب - العرب .

(٣) الدولة الوحيدة التى تطبق النظام الاسلامى فى هذا المجال هى المملكة العربية السعودية ، ومن المعروف لكل المهتمين بالشئون السعودية أن نسبة القتل بها أقل نسبة فى العالم كله ، فالمعدل السنوى لحوادث القتل بالمملكة السعودية لا يزداد عن « بضع » حوادث . وذلك راجع الى العقوبة التى يلقاها المجرمون ، وكذلك تنعكس حوادث السرقة بهذه المملكة ، للسبب نفسه - العرب .

المسال يرضيه ، فيعفو عن الجريمة لقاء المبلغ الذى تقاضاه . وقد جعل التشريع الاسلامى حقا للدولة أن تأمر برفع مبلغ الدية ، اخذادا لنار « النار » .
 ان هذا التشريع حكيم لدرجة عظيمة ، وتجربته تؤكد أن غريزة القتل قد قضى عليها فى أى بلاد **طبقة** ، كما أكدت التجارب أيضا أن أى بلاد الفت هذا التشريع قفزت فيها جرائم القتل الى نسب خيالية ، حتى أن نسبة الاغتيالات قد ارتفعت فى بعض هذه الدول الى اثنتى عشرة فى المائة .
 وهناك أمثلة أخرى عديدة : بلاد الفت عقوبة القصاص ، ولكنها عادت فأقرته مرة أخرى ، نظرا للعواقب ، فقد أصدر البرلمان السيلانى قانونا سنة ١٩٥٦ يحرم القصاص فى حدود سيلان . . فارتفعت نسبة جرائم القتل ارتفاعا مخيفا بعد صدور القانون ، ولم يستيقظ السيلانيون من سباتهم الا يوم ٢٦ سبتمبر ١٩٥٩ ، عندما تسلل رجل مسلح داخل منزل رئيس الوزراء السيد بندرانايكه ، وقتله بكل جراءة فى غرفته ، وكان أول ما فعله أعضاء البرلمان السيلانى بعد دفن جثمان رئيس الوزراء المأسوف عليه ، أن عقدوا جلسة طارئة استغرقت أربع ساعات ، وأعلنوا عند ختامها أن سيلان قررت إلغاء القانون ، وإصدار قانون جديد بتشريع القصاص .

المعيشة :

أن النظام الذى يقره الاسلام فى المعيشة يسلم بالملكية الفردية لوسائل الانتاج الزراعى ، وهيك المعيشة فى الاسلام يقوم على أساس الملكية الفردية . وقد راج هذا النظام عصورا طويلة فى العالم (١) . ثم تعرض بعد الثورة الصناعية لنقد قاس ، حتى أن المثقفين رضوا بإلغائه .
 وقد راج فى أوربا ، فيما بين النصف الأخير من القرن التاسع عشر والنصف الأول من القرن العشرين ، شعور بأن الملكية الفردية أحد القوانين المجرمة التى تفشت فى عصر الجاهلية المظلم . . وأنهم قد استطاعوا الآن أن يكشفوا عن نظام « الملكية الجماعية » - التى هى أقوى أساس لتنظيم المعيشة .

ثم بدأت أول تجربة للنظرية الجديدة - الملكية الجماعية ، ونفذت على رقعة واسعة من الأرض ، وبدأت دعاية كبيرة فى شأنها ، وعقدت عليها آمال كبار ، ولكن التجربة الطويلة أثبتت أن هذا النظام ، رغم الجهود الصخمة التى بذلت فى سبيله ، لم يأت الا بإنتاج أقل من الانتاج الذى يأتى به نظام الملكية الفردية .

هذا ، فضلا عن نقائصه الكثيرة التى تتلخص فى كونها غير طبيعية ، الى استخدام العنف لتنفيذها ، وأنها تمنع التقدم الانسانى ، وأنها أكثر من الأنظمة الرأسمالية تركيزا ، واستغلالا ، ودكتاتورية .
 وسوف أضرب هنا مثالا لروسيا : لقد نفذت الحكومة الروسية نظام (الملكية الجماعية) فى جميع أنحاء البلاد ، والدولة تملك جميع الأراضى الزراعية ، فهى تقوم بزراعة أراضيتها فى صورة « المزارع الجماعية » .
 وقد منح القانون الزراعى الذى أصدرته الدولة عام ١٩٣٥ الفلاح حقا

(١) نظام الملكية الفردية الذى راج فى العالم هو أثر من آثار الدين . ولذلك خالف «ماركس» وأتباعه الأديان بشدة ، حتى يتمكنوا من طرد فكرة الملكية الفردية من أذهان الأفراد .

بملكية الثلث أو نصف الفدان ، أو فدانين في بعض الأحوال الاستثنائية ،
وسمح له أن يربى بعض الأنواع من الحيوانات ، مثل الأبقار والأغنام
والدجاج .

وتثبت الإحصائية الرسمية التي نشرت عام ١٩٦١ أن الأراضي الزراعية
في روسيا في ذلك الوقت كانت ٢٠٤ مليون هكتار ، منها أراض قدرها
ستة ملايين هكتار في حوزة الملكية الفردية ، أي ثلاثة في المائة من
مجموع مساحة الأراضي الزراعية ، ولكن نسبة المحصول الزراعي
للبطاطس عام ١٩٦١ كانت كما يلي :

نسبة الأراضي المزروعة (بالفدان)	نسبة المحصول (بالطن)
٤٣٥٢٠٠٠	٥٣٥٠٠٠٠٠
٤٥٢٦٠٠٠	٣٠٨٠٠٠٠٠
المزارع الجماعية	
الأراضي الفردية	

وتؤكد هذه الإحصائية أن المحصول الزراعي كان أحد عشر طنا من
البطاطس في الأراضي الفردية ، مقابل سبعة أطنان في الأراضي الحكومية .
وهذه النسبة توجد كذلك في المحاصيل الأخرى ، على حين أن الأراضي
الفردية لا تتمتع بتسهيلات الآلات الزراعية ، والسماح ، والكفاءات التي
تتمتع بها المزارع الجماعية الحكومية .

وأما الماشية فهي أسوأ حالا في المؤسسات الحيوانية الحكومية ، فهي
تموت بكثرة بسبب نقص الكلا ، والاستهتار في الرعاية ، وقد مات
١٧٠٠٠ من الرعوس في إقليم واحد ، في مدة أحد عشر شهرا عام ١٩٦٢

وأما حيوانات الملكية الفردية فهي آخذة في الازدياد والنمو يوما بعد
يوم ، رغم العقبات العديدة ، وهي كذلك أكثر انتاجا من غيرها .
للمؤسسات الحكومية التي تملك سبعين في المائة من الحيوانات والدجاج
لم تقدم للسوق من اللحوم الا ما يزيد على عشرة في المائة بالنسبة الى
أصحاب الملكية الفردية ، الذين لا يملكون أكثر من ثلاثين في المائة من
الحيوانات والدجاج ، ويقدمون انتاجهم للحكومة ، وهو ما تبقى لديهم
بعد استهلاكهم الذاتي . وقد تخلفت المؤسسات الزراعية الحكومية كثيرا
في انتاج البيض . ويمكن استنتاج هذه الفوارق من احصائية رسمية
لعام ١٩٦١ :

المحصول	النسبة الحكومية (بالطن)	النسبة الفردية (بالطن)
اللحم	٤٨٠٠٠٠٠	٣٩٠٠٠٠٠
اللبن	٣٤٠٠٠٠٠	٢٨٥٠٠٠٠
الصوف	٣٨٧٠٠٠	٧٩٠٠٠
البيض	٦٣٠٠٠ (مليون بيضة)	٧٩٠٠٠ (مليون بيضة)

أنه لمن الطريف أن يقوم الأفراد بسد حاجات حكومة تملك ، بل تحتكر كل وسائل الانتاج ! أن الإحصائية تدلنا على أن إحدى الجمهوريات السوفيتية حصلت من الأفراد على ستة وعشرين في المائة من البطاطس ، وأربعة وثلاثين في المائة من البيض ، لسد احتياجاتها المحلية ، وهكذا اضطرت إلى شراء أشياء أخرى مماثلة من الأفراد ، لاستهلاكها محليا (١) . ومن العواقب الوخيمة لهذه الملكية الجماعية أن روسيا — التي كانت من بين الدول الكبرى المصدرة لانتاجها الزراعى فى عهد القيصرية — اضطرت إلى شراء خمسة عشر مليوناً من أطنان القمح ، من كل من : استراليا ، وكندا ، والولايات المتحدة الأمريكية . وهذه الحال مستمرة فى التدهور ، فقد اشترت روسيا ٢٥٠.٠٠٠ رطلاً من القمح من الولايات المتحدة ، فيما بين ١٩٤١ — ٥٦ . وهذا هو الذى يجرى فى الصين الشيوعية (٢) .

وتؤكد هذه التجارب القاسية التى خاضتها البشرية أن **العقل الإلهى** — الذى هو منبع القانون الحقيقى — هو أعرف بالطبيعة الانسانية ، وأكثر فهماً لمسائلها ومشكلاتها .



ان فى الدين جواباً محدداً لكل الأسئلة التى تؤرقنا فى كفاحنا الحضارى . انه يوجهنا الى المشرع الحقيقى الطبيعى ، وهو يضع لنا الأساس للنزلى للقانون . . فهو يمنحنا أساساً صائباً لكل مسألة فى الحياة البشرية — يمكن لها الوصول الى أعلى درجات الازدهار والرقى ، وهو الصورة الوحيدة للمساواة الكاملة بين الحاكم والرعية . وهو يهيىء الأساس النفسى ، الذى يصبح القانون بدونهُ مشلولاً بلا حراك ، وهو يخلق لنا ذلك المناخ المناسب الذى لا بد منه لتطور أى مجتمع تطوراً حيوياً وفعالاً . وهكذا يعطينا الدين كل ما نحتاج اليه لبناء الحضارة ، فى حين لا ينيح لنا الإلحاد والكفر شيئاً ما ، سوى الضياع والفاقة ، فهو عقيم لا يجدى نفعا .



الباب التاسع

الحياة التي ننشدها

كتب « فريدرك أنجلز » :

« لابد للانسان أن يجد لباسا يستر به جسده ، وخبزا يشبع به بطنه ، حتى يستطيع الخوض في الفلسفة والسياسة » .

والواقع أن الأسئلة الأولى التي يسعى الانسان الى معرفة جواب عنها في حياته هي :

من أنا ؟
وما هذا الكون ؟
وكيف بدأت حياتي ؟
والى أين ستنتهى ؟

انها أسئلة الفطرة الأساسية . فالانسان يفتح عينيه في عالم يحوى كل شيء غير جواب هذه الأسئلة ، فالشمس توصل اليه الحرارة اللازمة ، ولكن الانسان غافل عن حقيقتها ، وعن أسباب قيامها بهذه العملية لخدمته ، والهواء يعطى الحياة للانسان ، ولكن الانسان غير قادر أن يؤثر فيه ليجيب عن السؤال : من أنت ؟ ولماذا تقوم بهذا العمل ؟
انه يمعن في وجوده ، ولكنه لا يفهم من هو ولماذا جاء الى هذه الدنيا ؟

والذهن الانساني غير قادر على وضع اجابات هذه الأسئلة الأساسية في حياة البشر ، ولكنه لن يتخلى عن بحثه ، ولن يمل هذا البحث عن جواب .

هذه الأسئلة ، وان وردت الفاظا على السنة الجماهير ، فانها تؤلم روحها ، وهي ترد أحيانا بطريقة يصاحبها الانفعال ، حتى يصبح الانسان مجنوناً .

لقد عرفنا « أنجلز » مفكراً ملحداً ، ولكن الحادثة أتت عن طريق المجتمع المصاب بالبلبلّة وعدم الاستقرار . لقد كان شغوفاً بالدين ، وكان يقضى وقتاً طويلاً في الكنيسة ، ولكنه بعد ما كبر وتوسع نظره في الدراسة اعرض عن الدين التقليدي ، وهو يكتب أحوال هذه الفترة في خطاب له الى أحد أصدقائه ، قال :

« اننى ادعو كل يوم ، وأقضى اليوم كله داعياً أن تنكشف لي الحقيقة . »

لقد أصبح الدعاء هوايتي ، منذ وجدت الشكوك طريقها الى قلبي ، اننى لا أستطيع أن أقبل عقائدكم . أن قلبي يفيض بالدموع الغزار وأنا أكتب هذه السطور ، قلبي يبكى ، عيني تبكى ، ولكننى أشعر أننى لست بطريد من رحمة الله ، بل أمل أن أصل الى الله الذى أتمنى رؤيته بكل قلبي وروحي . وأقسم بحياتى أن عشقى وبحثى هذا لحظة من روح القدس . ولن أطلع عن تفكيرى هذا ، ولو كذبه الإنجيل المقدس عشرة آلاف مرة !! » .

لقد أقلقنت غريزة البحث عن الحق روح « انجلز » الشاب ، ولكن الدين المسيحى التقليدى لم يمنحه السكينة التى كان ينشدها ، فانقلب متمردا عليه ، وانغمس فى الفلسفات السياسية ، والمادية الإلحادية .

* * *

وجذور هذه الغريزة الانسانية هى احساس البشر بحاجتهم الى الرب الخالق ، ففكرة : « الله خالقى وأنا عبده » منقوشة فى اللاشعور الانسانى ، وهى ميثاق سرى مأخوذ على الانسان منذ يومه الأول ، وهو يسرى فى كل خلية من خلايا جسمه ، وعندما يفتقد انسان ما هذا الشعور يحس بفراغ عظيم ، وتطالبه روحه من أعماقه أن يبحث عن الهه الذى لم يره قط ، والذى لو وجدته لخر راكعا على ركبتيه ، ثم ينسى كل شيء .

وليس الاهتداء الى معرفة الله غير الوصول الى المنبع الحقيقى لهذه الفطرة الانسانية ، والذين لا يهتدون الى المعرفة يقبلون على أشياء أخرى .

فان كل قلب يبحث عن يهدى اليه خير أمانيه .

* * *

وعندما رُفرف العلم الوطنى لأول مرة على الأبنية الحكومية فى الهند بدلا من العلم البريطانى : « اليونيان جاك » ، فى صباح يوم ١٥ أغسطس عام ١٩٤٧ — أغروقت عيون كثيرة بالدموع ، وهى ترى الصورة التى طالما حلمت بها . وكانت هذه الدموع مظهرا لعلاقة أصحابها « بالمعبودة : الحرية » ، التى ضحوا من أجل الحصول عليها بخير أيام حياتهم . وهكذا عندما يذهب زعيم وطنى الى ضريح « أبى الوطن » ويضع عليه أكلیل الزهور ، ثم يقف أمامه لحظة مطأطئا رأسه ، فهو حينئذ يباشر نفس العمل الذى يقوم به المؤمن أمام معبوده ، حين يركع ويسجد .

وحين يمر شيوخى أمام تمثال « لينين » ويرفع قبعته عن رأسه ، ويبطىء فى سيره ، يكون هو الآخر ، مثل رجل الدين ، يقدم أحسن تمنياته الى الهه . فكل انسان مجبور على أن يتخذ شيئا ما الها له ، ويقدم له قرابين أمانيه الصادقة .

ولكن الانسان اذا قدم هذه القرابين لغير الله ، فهو يشرك بمن يستحق وحده العبادة . . و « ان الشرك لظلم عظيم » (١) ، والظلم أن تضع الشيء فى غير موضعه ، فلو كنت تريد أن تتخذ من غطاء الوعاء قبعة فهو « ظلم » ، والانسان عندما يميل الى غير الله للء فراغه النفسى ويتخذ من غير الله ملجأ له ، فهو ينحاز عن مكانه الصحيح ، ويتخذ من غريزته أسوا أسباب الضلال .

ولما كانت هذه الغريزة فطرية ، فانها تظهر دائما في صورتها الطبيعية .
متجهة الى الله ، ولكن المجتمع ، واحوال البيئة ، يعطيان هذه الغريزة .
اتجاها مغايرا ، فتبدأ الشكوك تساور الانسان في أول الامر ، ولكنه سرعان .
ما يتخلص من هذه الشكوك ، عمدا أو عفوا ، لأنه يتمتع بحرية أكثر في .
الحياة الجديدة ، فيرضى بها ولو ظاهريا .

لقد كان « برتراندرسل » شديد العلاقة بالدين في أول حياته ، وكان
يواظب على حضور صلوات الكنيسة باهتمام ، وفي يوم من الأيام سأله جده :
ما تكون دعواتك المفصلة يا « برتى » ؟

فأسرع الشاب برتراندرسل يقول : « لقد سئمت الحياة ، وأنا مدفون .
تحت وطأة ذنوبي — يا الهى ! » وعندما جاوز برتراند الثالثة عشرة من .
عمره بدأت خواطر التمرد تراود ذهنه ، بفعل البيئة التى أحاطت به ،
الى أن تحول ذلك الطفل المواظب على صلوات الكنيسة فأصبح من بعد
برتراندرسل الفيلسوف الملحد ، الذى لا يؤمن بالحقائق السماوية . وقد
أجرت الاذاعة البريطانية حديثا معه عام ١٩٥٩ ، وعندما سأله « فريمان »
— المعلق السياسى بالاذاعة — : « هل وجدت أن هواية الاشتغال
 بالرياضيات والفلسفة يمكن أن تحل محل الشاعر الدينية عند الانسان ؟ » ،
أجاب « رسل » قائلا : « نعم ، لقد وصلت في سن الأربعين الى الطمأنينة .
التى قال عنها « أفلاطون » : أنه يمكن الحصول عليها من طريق الرياضيات .
انها عالم أبدى ، حر ، لا يقاس بزمان ، ولقد حظيت في هذا العالم بسكينة .
تشبه تلك التى يحصلون عليها في الدين » .

لقد أنكر هذا المفكر البريطانى حقيقة المعبود السماوى ، ولكنه لم يستطع
الاستغناء عن ضرورتها القصوى ، بسبب الغريزة الفطرية التى ولد بها
الانسان ، فجاء بالرياضيات والفلسفة ، وأجلسها في المقعد المخصص
لله وحده ، بل اضطر أيضا أن يخلع على الرياضيات والفلسفة نفس الصفات
التى ينفرد بها الله سبحانه ، وهى : الأبدية ، والتحرر من أبعاد الزمن ،
والسر في ذلك أنه لا يمكن الحصول بدونها على الطمأنينة التى يبحث
عنها الانسان .

* * *

« جواهر لال نهرو في حالة الركوع ! » لو كانت الصحف قد نشرت هذا
الخبر في يوم من الأيام لما صدقها الناس ! ولكن الصورة التى تحملها
الصفحة الأخيرة من جريدة « هندوستان تيمس » ، الصادرة في دلهى يوم
٣ أكتوبر من عام ١٩٦٣ ، تصدق هذا الخبر . وقد ظهر في تلك الصورة
رئيس وزراء الهند الأسبق في حالة ركوع ، واقفا أمام ضريح المهاتما غاندى .
في ذكرى ميلاده ، وهو يقدم تمنياته الى « أبى القومية الهندية » !

ان مثل هذه الأحداث تقع كل يوم في كل مكان من العالم ، وآلاف من
الناس الذين انكروا وجود الله يركعون أمام معبوداتهم ، فسكينا لغريزتهم
التعبدية ، وذلك لأن « الاله » ضرورة فطرية للانسان . وهذه المظاهر
كافية لتأييد هذه الغريزة على أنها طبيعية ، لأن الانسان يضطر الى الركوع
أمام آخرين كثيرين ، اذا ما امتنع عن السجود أمام « الله الواحد » ،
اى أن فطرته لن تتمكن من ملء الفراغ الذى يخلو عند انكار وجود الله .
والاحقاد .

ونست الحقيقة أن يتخذ الإنسان آلهة آخرين عند الكفر بالله ، فيسكن
غريزته ، بل سوف أقول : أن الذين يتخذون من غير الله الهة محرومون من
الاستقرار والطمأنينة الحقيقيين ، كالطفل اليتيم الذي يحاول أن يتخذ من
مصنوعات البلاستيك ((أما)) له .
وكل ملحد ، مهما بدا له ، أو للآخرين ، أنه ناجح ، يتعرض في حياته
لمواجهة لمحات ، يضطر ازاءها أن يفكر فيما إذا كانت الحقيقة التي قبلها -
مصطنعة وزائفة ؟



وعندما ختم « جواهر لال نهرو » سيرته الذاتية سنة ١٩٣٥ ، أي قبل
اثني عشر عاما من استقلال الهند ، كتب في خاتمتها قائلا :
« اننى لأشعر أن فصلا من حياتى قد انتهى ، وأن فصلا آخر على
وشك البدء ، ترى ماذا سيحوى هذا الفصل ؟ لا يستطيع أحد أن يتنبأ
به ، فان أوراق الحياة القادمة مختومة » .
وعندما ظهرت الأوراق الأخرى من حياة نهرو ، وجد نفسه رئيسا لوزارة
ثالث كبريات دول العالم ، يحكم سدس المعمورة بدون شريك . ولكن
« نهرو » لم يقتنع بهذا ، بل ما زال يشعر ، وهو في أوج بروزه السياسى ،
أن هناك فصولا أخرى من كتاب حياته **لم تفتح** .
لقد كان يعمل في قرارة ذهنه نفس السؤال الذى يولد معه الإنسان ،
وقد قال نهرو ، وهو يخاطب مؤتمر المستشرقين الذى انعقد في دلهى في
يناير من عام ١٩٦٤ والذى اشترك فيه ألف ومئتان من الممثلين من جميع
أرجاء العالم ، قال :

« اننى سياسى ، ولا أجد وقتا كثيرا للامعان والتفكير . ولكننى أضطر في
بعض الأحيان أن أفكر : ما حقيقة هذه الدنيا ؟ ومن نحن ؟ وماذا نقوم به ،
اننى على يقين كامل أن هناك قوى تصوغ أقدارنا » (١) .
وهذا هو الشعور بعدم الطمأنينة الذى يسيطر على أرواح الذين يكفرون
بالله معبودا لهم ، ويخيل اليهم في غمرة الملذات المؤقتة والأعمال الدنيوية
الشاغلة - أنهم قد ظفروا بالاستقرار . . ولكنهم لا يلبثون أن يحسوا مرة
أخرى بأنهم محرومون من الطمأنينة والسعادة والاستقرار .

وهذه الحالة التى تنعدم فيها الطمأنينة والاستقرار لدى القلوب المحرومة
من رحمة الله ليست مسألة أيام هذه الحياة المؤقتة وسنيها . وإنما هى
أهم من ذلك بكثير .

إنها مسألة أزلية وأبدية ، تتمثل فيها آثار الحياة المعتمدة الحالكة ، التى
يقف على حافتها هؤلاء الأصحاب .

إنها البادرة الأولى لحياة الخلق الأبدية ، التى سوف يواجهونها بعد
موتهم دون شك .

أنها أجراس التنبيه الأولى في حياتهم ، تنذرهم بالأحوال الرهيبة ،
والظروف المروعة التي سوف تمر بها أرواحهم .
وهي دخان من الجحيم الذي لابد لهم أن يخلدوا فيه .
ولو أن النيران شبت في منزل أحدهم ، فقد ينبهه الدخان الذي سيدخل في
أنفه إلى الخطر الوشيك ، وهو يستطيع أن ينقذ نفسه لو استيقظ في الوقت
المناسب ، ولكن حين تمسك السنة النيران بسريره فسيكون الأوان قد فات .
ولات حين مفاص ، بل هو الهلاك الذي يحيط به من كل جانب ، فقد قدر
له أن يحترق في النيران ، لبلادة حسه ، وجهالته من أمره .
ترى ، هل يستقيظ الناس في ابان النجاة ؟ فان اليقظة النافعة هي التي
تكون قبل فوات الأوان ، واليقظة عند الهلاك والدمار لا تمنح صاحبها غير
القرار في قاع البوار .

* * *

كتب البروفيسور « مايكل بريتشر » ترجمة لحياة جواهر لال نهرو —
وقد سأل المؤلف نهرو في لقاء له معه بنيودلهي في ١٣ يونيه من عام ١٩٥٦ :
« ما المقومات اللازمة لبيئة صالحة — طبقا لفلسفتكم الأساسية في
الحياة ؟ » .

وأجاب رئيس الوزراء الأسبق قائلا :
« اننى أومن ببعض المعايير ، قل : أنها (المعايير الاخلاقية) ، ولابد
لكل فرد وبيئة من التمسك بها ، وعند القضاء على هذه المعايير لا يمكنك
الوصول الى نتائج مفيدة ، رغم احراز التقدم المادى الهائل ، وأما (سبل)
اقامة هذه المعايير والاحتفاظ بها في المجتمع ، فاننى لا أعرفها ، وهناك نظرة
دينية لاقامة هذه المعايير ، ولكنها تبدو لى ضيقة جدا مع كل طقوسها
وطرقها ، فأنا أهتم اهتماما كبيرا بالقيم الاخلاقية الروحية ، بعيدا عن الدين ،
ولكننى لا أعرف كيف يمكن الحفاظ على هذه القيم في الحياة الجديدة .
انها لمشكلة « (١) » .

وهذا السؤال وجوابه يبينان بوضوح الفراغ الذي يواجهه الانسان بشدة
في حياته ، فان اقامة القيم والمعايير الاخلاقية من أهم ضرورات كل مجتمع ،
حتى يتاح له حق الاستقرار لمواصلة مسيرة الحضارة . ولكن الانسان ،
بعد أن خذل الاله ، أخذ يخطئ خطأ عشواء بحثا عن هذه المعايير ، وسبل
اقامتها في حياة أفراد المجتمع . . ولا يزال الانسان ، رغم مئات السنين التي
مضت ، في أولى مراحل بحثه عن هذه المعايير المجردة عن الدين . . .

أنهم يحتفلون ، مثلا بأسبوع الكرم Courtes week لاذابة الحواجز
بين الشعب والحكام ، ولكن العقلية البيروقراطية لا تذوب عند المسئولين ،
رغم كل الجهود التي تبذل في هذه المناسبات باسم « الأخلاق » .
ويعلقون على المحطات وداخل عربات القطارات لافتات كبيرة تقول : « ان
السفر بدون تذكرة جريمة اجتماعية » — ولكن نسبة السفر بدون التذاكر

غير كافية لتحريك ضمير الفرد ، والحفاظ على النظام (١) .
انهم يبذلون جهودا ضخمة للتغلب على الجرائم ، عن طريق الصحافة ،
قائلين مثلا : « الجريمة لا تفيد » Crime does not pay . لكن النسبة
المرتفعة للجرائم ، يوما بعد آخر ، دليل على أن « عواقب الجريمة » في
الدنيا ليست رادعة ، حتى تمنع المجرمين من القيام بجرائمهم .
وكثيرا ما طبعوا على جدران المكاتب عبارات تقول : « أن تقديم الرشوة ،
وقبولها ذنب » ، ولكن المرء ، عندما يشاهد أن جرائم الرشوة تمضي في
طريقها على قدم وساق ، بمشهد من هذه العبارات نفسها ، يضطر الى أن
يعترف بأن الدعاية الحكومية لن تستطيع أن تمنع هذه الجريمة الاجتماعية
القبیحة .

انهم يكتبون في كل عربة من عربات القطار : « ان القطارات ملك للشعب ،
والحاق أى ضرر بها جريمة ضد الشعب » . ولكن المسافرين في نفس
هذه العربات يسرقون لمباتها الكهربائية الرخيصة ، ويحطمون زجاجها ،
وربما يثورون فيشعلون فيها النار وهو دليل على ان فائدة الشعب ليست
بأقوى من فائدة الفرد .

ان كبار الزعماء والسياسيين يعلنون في خطبهم : أن استغلال الوسائل
الحكومية لصالح الأغراض الفردية خيانة في حق الشعب والدولة . ولكن
المشروعات الكبرى تفشل في تحقيق أهدافها ، لأن النسبة الكبرى من
الميزانيات المقررة تأخذ طريقها الى جيوب المسؤولين القائمين بأمر هذه
المشروعات ، بدلا من انفاقها في مكانها الصحيح . وهكذا اختفت المعايير
والقيم من الحياة القومية ، رغم كل الجهود التي بذلت من جانب المصلحين
والزعماء ، وباعت كل الوسائل التي استخدموها بالفشل الذريع (٢) .
هذه الظواهر هي في الواقع دلائل على أن الحضارة الإلحادية قد انتهت
بركب البشرية الى الوحد ، وقد ضللتها عن طريقها ، التي لم يكن منها
بد لمواصلة المسيرة ، ولا حل لهذه الأزمة الا بالرجوع الى الله ، والتسليم
بأهمية الدين للحياة ، فهو الأساس الوحيد الذي يساعد على النهوض بالحياة
البشرية على خير وجه ، وليست هناك من أسس أخرى .

(١) كل ما يقدمه المؤلف من أمثلة للتدليل على افلاس الفلسفات المادية الإلحادية ،
غربية وشرقية ، موجودة بوفرة في بلاد شرقنا العربي ، وتوحي شواهد الواقع أن الأمور تزداد
كل يوم سوءا ، نتيجة سيطرة المنحليين والملاحدة على أجهزة التوجيه من جانب ، وعودة رجال
الدين عن أداء رسالتهم من جانب آخر ؛ ولا حل للمشكلة الا بعودة الأمة الى الله مرة
أخرى - (المراجع) .

(٢) ان الأمثلة التي ذكرها المؤلف هنا - من أسبوع الكرم الى التلاعب في أموال الدولة -
أمور عادية جدا في الهند ، وهي تحدث على مسمع ومشهد من الجمهور والمسؤولين ، وترتب على
ذلك أن الحالة الأخلاقية للشعب الهندي آخذة في التدهور بشكل يخيف السياسيين من
عواقبها على المدى البعيد ، وهؤلاء (الوثنيون منهم أو الملاحدون) لا يعرفون كيف يسدون هذا
السييل الخطر ، فغالبيتهم العظمى تجري وراء مصالحها الذاتية ، ولذلك قد تفشى الفساد وعمت
الرشوة وسادت اعتبارات المحسوبية في كل وسط ، من أدناه الى أرقاه - وهي حالة تدمر
قلوب الساسة الوطنيين المخلصين ، ولكنهم مغلوبون على أمرهم .

كتب البروفيسور تشستر باولز (١) ، السفير الأمريكى الأسبق لدى الهند ، يقول :

« ان الدول النامية تواجه مشكلات من نوعين ، فى طريق نهضتها الصناعية . والنوعان معقدان غاية التعقيد . فاما أولهما : فهو مشكلات الحصول على رأس المال ، والمواد الخام : والخبرة الفنية ، وطرق استخدامها أفضل استخدام . واما النوع الثانى من هذه المشكلات فيتعلق بالشعب والإدارة الحكومية . فعلىنا قبل المضي فى ثورتنا الصناعية أن نتيقن من أن هذه الصناعة لن تخلق مشكلات أكثر مما تقضى عليه (من المشكلات) فعلا . ومن كلمات المهاتما غاندى : أن المعلومات العلمية والكشوف سوف تزيد من شراهة الإنسان ، على حين أن الإنسان هو الشيء الأهم من كل الأشياء » (٢) .

فالشعب مجتمع يخضع للبرامج التقدمية ، ولكن عناصر التقدم ، وهى رأس المال والخبرة الفنية ، لا تجدى نفعا فى مجتمع يسوده الفراغ السياسى والحضارى (٣) .

ما الطريق الى سد هذا الفراغ لبناء مجتمع يضطلع فيه الشعب والحكام ، كل بواجبه ، لرفع شأن البلاد ؟

أنه سؤال بدون جواب لدى المفكرين المحدثين ، والحق أن الإنسان لن يستطيع الوصول الى جوابه فى ظل المجتمع الإلحادى . فكل مشروع تقدمى يصاب بتناقض مثير ، يتجلى فى أن العقائد الشخصية لدى أفرادها تخالف العقيدة الاجتماعية . فبرنامج التقدم الاجتماعى مثلاً يهدف الى إقامة مجتمع رفاهى يتمتع بالأمن والسلام ، ثم يقول المفكرون : « أن هدف الإنسان الأساسى هو الحصول على السعادة المادية ! » فهم بذلك ينكرون المبدأ الأول لبرنامجهم . لأنهم يحرضون الأفراد على عمل هو عكس ما يحتاج اليه المجتمع .

ويرجع هذا التناقض الى أن برنامجاً من هذا النوع لم يحقق أهدافه الى يوم الناس هذا ، وفشلت جميع الفلسفات المادية للنهوض بالحياة الاجتماعية .

أن معنى الحصول على السعادة المادية هو أن يسعى الإنسان بكل قواه الى تحقيق كل ما تصبو اليه أمانيه ، ولكن تحقيق الأهداف الشخصية ، فى هذا العالم المحدود ، لا طريق اليه دون التأثير على الآخرين . ولذلك ، فعندما يسعى الفرد الى تحقيق مطالبته يتحول الى رزء بالنسبة للآخرين . فأمنية الفرد تدمر أمانى المجتمع . وحين يجد فرد ، يتقاضى مرتباً بسيطاً ، أن موارده لا تكفى لتحقيق سعادته الشخصية فإنه يسعى الى تحقيق ذلك بكل الصور الممكنة ، حتى يقدم على السرقات . والرشاوى ، والغش ، والتزوير ، والاستيلاء على حقوق الغير بالقوة . . . وعندئذ يبدأ المجتمع فى أن يعانى نفس المشكلات التى كان يعانى منها أحد أفراداه .

(١) Chester Bowles. من أشهر الخبراء الاقتصاديين فى الولايات المتحدة

الأمريكية . العرب .

(٢) The Makings of a Just Society, Delhi 1963, pp. 68-69.

(٣) المرجع السابق ، ص ٣١ .

أن العالم الحديث يعاني من مشكلة ، لم يجربها الإنسان طوال تاريخه هي مشكلة « جرائم الأطفال » ، التي أصبحت جزءا من المجتمع الحديث ! من أين يأتي هؤلاء المجرمون الصغار ؟ أنهم ضحايا « السعادة المادية » .. فكثير من الفتيان والفتيات يسامون حياة الزواج بعد وقت قليل ، وحينئذ يبدأون في البحث عن وجوه وأجساد جديدة ، ويحصلون على الطلاق ، بيد أن المجتمع هو الذي يدفع ثمن الطلاق ، حين يلطم في رحابه « أطفالا يتامى في حياة آبائهم وأمهاتهم » ، وما دام المجتمع المنحل هو الآخر لا يستطيع أن يهيئ هؤلاء الأطفال الطعام واللباس والمأوى ، فهم أحرار من كل قيد ، وهم ثائرون على المجتمع الذي أنجبهم . وتبدأ هذه الحال بالصعلكة ، ثم تنتهي الى الجرائم القفرة التي كانوا ثمرتها .

ولقد صدق السير الفريد ديننج في مقاله : « أن أكثرية المجرمين الأطفال غير البالغين تخرج من انقاض « أسر محطمة » (١) . هذا التناقض بين الفلسفة الاجتماعية وأهداف الأفراد هو أصل كل المشكلات الاجتماعية . فجميع الحوادث التي نسميها في قواميسنا « جريمة وذنبا » هي محاولة قوم للحصول على أمانيهم الذاتية في الحياة ، بعد أن أخفقوا في تحقيقها لسبب أو آخر . وهذه الحوادث تظهر في أغلب الأحيان في صور : الاغتيال ، والخطف ، والتدليس ، والتزوير ، والقرصنة ، والحروب ، والزنا ، وما الى ذلك من الجرائم التي تعاني منها الإنسانية .

وهذا التناقض يبين بجلاء أن هدف الحياة الاساسى هو الحصول على رضا الله في الآخرة ، لا غير . أنه هو الهدف الوحيد الذي يمكنه انقاذ المجتمع والفرد من التناقض الكبير ، والسير بهما في طريق الرخاء والسعادة المتبادلة ، لأن الفرد في هذا الهدف لا يصادم أماني المجتمع ، بل يشترك في كفاحه بطريقة ايجابية فعالة ..

فميزة نظرية (الآخرة) تأكيدها على أنها هي الأساس الوحيد لنجاح المشروعات الاجتماعية في حين تبين في نفس الوقت ، أنها هي الهدف الوحيد للإنسان الفرد أيضا ، لأن أى شيء لا علاقة له بالواقع لا يمكنه أن يصبح بهذا القدر العجيب من الأهمية ، والموافقة لأهداف البشرية .

* * *

لقد تقدم الطب الحديث والجراحة الى أقصى حدودهما في هذا القرن ، وبدأ الأطباء يقولون : « أن العلم يستطيع القضاء على كل مرض ، غير الموت والشيخوخة » !! ولكن الأمراض تكثر وتتشعب ، وتنتشر بسرعة مذهلة ، ومنها « الأمراض العصبية » التي هي نتائج أعراض التناقض الشديد الذى يمر به الفرد والمجتمع .

لقد حاول العلم الحديث أن يغذى كل الجوانب المادية في الجسم الإنسانى ، ولكنه فشل في تغذية الشعور ، والأماني ، والإرادة ، وكانت حصيلة ذلك جسما طويلا القائمة ممتلئة النواحي ، ولكن الجانب الآخر من الجسم ، وهو أصل الإنسان ، أصبح يعاني من أزمت لا حد لها .

لقد اكدت احصائية : ان ثمانين في المائة من مرضى المدن الامريكية الكبرى يعانون امراضا ناتجة عن الأعصاب ، من ناحية أو أخرى . ويقول علماء النفس الحديث : ان من أهم جذور هذه الأمراض النفسية . الكراهية ، والحقد ، والجريمة ، والخوف ، والارهاق ، واليأس ، والترقب ، والشك ، والأثرة ، والانزعاج من البيئة . وكل هذه الأعراض تتعلق مباشرة بالحياة المحرومة من الايمان بالله .

ان هذا الايمان بالله يمنح الانسان يقينا جبارا ، حتى يستطيع مواجهة أعتى المشكلات والصعاب ، فهو يجاهد في سبيل هدف سام أعلى ، ويغض بصره عن الأهداف الدنيئة القسرة .

ان الايمان بالله يعطى الانسان محركا هو أساس سائر الأخلاق الطيبة ، ومصدره قوة العقيدة ، العقيدة التي عبر عنها « السير وليام أوسلر » William Osler بقوله : « انها قوة محركة عظيمة ، لا توزن بأى

ميزان ، ولا يمكن تجربتها في المعامل » .

ان هذه العقيدة هي سر مخزن الصحة النفسية الموفرة ، التي يتمتع بها أصحابها ، وأية نفسية محرومة من هذه العقيدة لن تنتهى الا بالأمراض ، أقساها وأعتاها .

ومن شقوة الانسان ان علماء النفس يبذلون كل ما يمكنهم من الجهود في الكشف عن أمراض نفسية وعصبية جديدة ، ولكنهم في نفس الوقت يهملون بذل الجهود للوصول الى علاج هذه الأمراض ، وهذه الظاهرة تثير شعورا كئيبا بأن هؤلاء العلماء قد أخفقوا في الميدان الأخير ، ولذلك أكبوا على الميدان الثانى ، يسترون خيبتهم ، ويظهرون بطولتهم أمام العالم !

والى ذلك اشار احد العلماء المسيحيين قائلا : « ان علماء الطب النفسى يبذلون كل جهودهم في كشف أسرار القفل الدقيقة الذى سوف يفتح علينا كل أبواب الصحة ! » .

فالمجتمع الجديد يسير في اتجاهين في وقت واحد . فهو يحاول من جهة الحصول على جميع الكماليات المادية ، على حين يتسبب - لتركه الدين - في خلق أحوال تجعل من الحياة جحيما . انه يعطيك دواء الشفاء من الفم . ويحقنك السم في العضل !

وسوف أنقل هنا شهادة لهذه الظاهرة رواها الدكتور بول أرنست أدولف : يقول :

« تعرفت أثناء دراستى بالكلية الطبية على التغييرات التى تطرأ على أنسجة الجسم بعد الإصابة بالجراح ، وشاهدت أثناء التجارب بالمنظار المكبر ان أعراضا محددة تطرأ على هذه الأنسجة ، مما يؤدي الى اندماج الجروح وشفائها ، وعندما أصبحت طبيبا بعد اتمام دراستى كنت ضد مقتنع بكفاءتى واننى أستطيع ان احقق نتيجة موفقة بالتأكيد ، باستعمال الوسائل الطبية اللازمة ، لكن سرعان ما أصبت بصدمة كبيرة ، حيث فرضت على الظروف ان أشعر اننى أعرضت عن أهم عنصر في علم الطب ، ألا وهو : الله » .

« كانت بين المرضى الذين كنت مشرفا على علاجهم في المستشفى ، عجوز في السبعين من عمرها ، أصيب أعلى فخذها بصدام ، وأكدت صور الأشعة أن أنسجة جسمها تلتئم بسرعة ، فقدمت لها تهنئاتي لسرعة شفائها ، وأشار لي كبير الجراحين : أن أطلب منها العودة الى بيتها بعد أربع وعشرين ساعة ، لأنها استطاعت أن تمشي دون أن تستند الى شيء » .

« وكان ذلك يوم أحد ، حين جاءت ابنتها تزورها على عاداتها الأسبوعية ، فقلت لها : أن والدتك تتمتع بصحة جيدة الآن ، وعليك أن تحضري غدا لمرافقتها الى البيت . ولم تلفظ الفتاة بشيء أمامي ، بل توجهت الى أمها ، وقالت لها : أنه تقرر بعد مشورة زوجها أنها لن يستطيعا تدبير عودتهما (الأم) الى بيتها ، وخير لها الآن أن تنظم لها سكنى باحدى « دور العجزة » . وبعد بضع ساعات مررت بسرير العجوز ، فشاهدت أن انهيارا سريعا يطرا على جسمها ، ولم تمض أربع وعشرين ساعة حتى ماتت العجوز ، لا بسبب فخذ مكسور ، بل جراء قلب كسير .

« وقد حاولت أن أقوم بجميع الأسعافات اللازمة لانقاذها ، ولكن حالتها لم تتحسن . كانت عظام فخذها المكسور ، قد تحسنت كثيرا ، ولكنني لم أجد علاجاً لقلبها الكسير . . أعطيتها كل ما عندي من الفيتامينات ، والمعادن ، ووسائل التئام العظم المكسور ، ولكن العجوز لم تستطع أن تنهض مرة أخرى ، لقد أنجبرت عظامها دون شك ، وكانت تملك فخذاً قوية ، ولكنها لم تقوى على الحياة ، لأن الزم عنصر لحياتها لم يكن الفيتامينات ، والمعادن ، ولا انجبار العظم ، وإنما كان (الأمل) ، الأمل في أن تعيش على نحو معين ، فمتى ذهب الأمل في الحياة ، ذهبت معه الصحة » .

« وكان لهذا الحادث تأثير عميق في نفسي ، لاحساستي بأن هذا الحادث كان من المستحيل وقوعه ، لو كانت هذه العجوز تعرف « اله الأمل » ، الذي أومن به لكوني مسيحياً » (١) .

هذا المثال يعطينا صورة من التناقض الذي يعاني منه العالم في كل جانب من جوانب حياته ، فالعالم يحاول اليوم بكل قوة أن تمحي الأحاسيس والمشاعر الدينية من قلوب الناس ، وهو في هذه المحاولة يسعى الى نهضة الانسان ، متجاهلا (الروح) ، عنصره الأصلي .

ومن نتائج هذه المحاولة أن الطب يستطيع أن يجبر عظام فخذ مكسورة ، ولكن حرمان الانسان من العقيدة الالهية يفضي به الى الموت ، رغم كون جسمه في صحة جيدة .

لقد دمر هذا التناقض الانسانية تدميراً ، فالاجسام تحت الاثواب البراقة أحوج ما تكون الى الهدوء والسعادة الحقيقيتين ، والأبنية الفخمة تسكنها قلوب محطمة ، والمدن المتلألئة يريق الحضارة هي بؤر الجرائم ، ومصانع المصائب ، والحكومات الجبارة مصابة بالدسائس الداخلية وعدم الثقة ، والمشروعات الضخمة تبوء بالفشل نتيجة لخيانة القائمين بها . . لقد أصبحت الحياة غير مرغوب فيها رغم التقدم المادي الهائل ، وكل هذا وذاك يرجع

الى حرمان الانسان من نعمة الايمان بالله ، لقد حرمانا أنفسنا من المنبع
والاساس الذى هياه لنا خالقنا ومالكنا .

ان سبب الامراض النفسية ، التى اشرت اليها ، حقيقة واضحة جلية
اعترف بها علماء النفس ، وقد لخص عالم النفس الشهير البروفيسور
يانج C.G. Jung تجاربه عنها فى الكلمات التالية :

« طلب منى اناس كثيرون ، من جميع الدول المتحضرة ، مشورة لامراضهم
النفسية ، فى السنوات الثلاثين الأخيرة . ولم تكن مشكلة أحد من هؤلاء
المرضى — الذين جاوزوا النصف الأول من حياتهم ، وهو ما بعد ٣٥ سنة —
الا الحرمان من العقيدة الدينية . ويمكن أن يقال : أن مرضهم لم يكن الا انهم
فقدوا الشيء الذى تعطيه الأديان الحاضرة للمؤمنين بها فى كل عصر ، ولم
يشف أحد من هؤلاء المرضى الا عندما استرجع فكرته الدينية (١) .

وانها لكلمات جلية : « لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد » (٢) .
ولو أردنا المزيد من الايضاح ، فلسوف اقتبس من الأستاذ (ا . كريسى
موريسون) رئيس أكاديمية نيويورك (سابقا) ، قوله .

« أن الاحتشام ، والاحترام ، والسخاء ، وعظمة الأخلاق ، والقيم
والمشاعر السامية ، وكل ما يمكن اعتباره « نفحات الهية » — لا يمكن
الحصول عليها من طريق الالحاد » .

« فالالحاد نوع من الاتانية ، حيث يجلس الانسان على كرسى الله .

« لسوف تقضى هذه الحضارة بدون العقيدة والدين .

« سوف يتحول النظام الى فوضى .

« سوف ينعدم التوازن ، وضبط النفس ، والتمسك .

« سوف يتفشى الشر فى كل مكان .

« انها لحاجة ملحة أن نقوى من صلتنا وعلاقتنا بالله » (٣) .

* * *

Quoted by C.A. Coalson, Science & Christian Belief p. 110. (١)

(٢) : ق ٢٧ .

Man Does not Stand Alone, p. 123.

(٣)

فهرس

صفحة

٧	• • •	مقدمة الطبعة العربية بقلم الدكتور عبد الصبور شاهين
١٨	• • • • •	تمهيد

الباب الأول

٢٣	• • • • •	قضية معارضى الدين
٢٤	• • • • •	الاساس الأول — البيولوجيا
٢٥	• • • • •	الاساس الثانى — علم النفس
٢٦	• • • • •	الاساس الثالث — التاريخ

الباب الثانى

٢٩	• • • • •	نقد قضية المعارضين
٢٩	• • • • •	أولا : حقيقة الطبيعة
٣١	• • • • •	ثانيا : اللاشعور ودليل علم النفس
٣٤	• • • • •	ثالثا : الاستدلال بالتاريخ والاجتماع

الباب الثالث

٤١	• • • • •	طريقة الاستدلال العلمى
٤٤	• • • • •	نظرية التطور العضوى
٤٥	• • • • •	مشكلة تعيين حقائق الأمور
٤٦	• • • • •	حقيقة النظريات العلمية

الباب الرابع

٤٨	• • • • •	الطبيعة تشهد بوجود الله
٤٨	• • • • •	أولا : نظرية التشكيك فى الوجود
٤٩	• • • • •	الوجود والخلق

٤٩	الأزلى - الخالق أم المسادة ؟
٥١	ثانيا : الكشف الفلكية
٥٣	الأنظمة المعقدة
٥٥	تقليد الطبيعة
٥٦	ثالثا : روح الكون الغريبة
٥٦	التوازن المدهش فى الأرض
٦١	السنن الرياضية المحكمة
٦٢	نظام العناصر والدورية
٦٣	خصائص حكمة
٦٥	صدفة أم عملية حكمة

الباب الخامس

٧٢	دليل الآخرة
٧٢	أولا : امكان الآخرة
٧٢	مسألة الموت
٧٤	ظواهر وامثلة طبيعية
٧٦	الحياة بعد الموت
٧٨	ثانيا : ضرورة الآخرة
٨٠	مسألة القول
٨١	مسألة العمل
٨٢	ثالثا : الحاجة الى الآخرة
٨٢	الجانب النفسى
٨٦	الضرورة الأخلاقية
٨٨	مشكلة السلوك
٨٩	الضرورة الكونية
٩١	رابعاً : الشهادة التجريبية
٩٢	خامساً : البحث النفسى
٩٣	سادساً : البحوث الروحانية

الباب السادس

صفحة	
٩٦	اثبات الرسالة
٩٨	أولا : ضرورة الرسالة
١٠٠	ثانيا : مقياس الرسالة

الباب السابع

١٠٨	القرآن — صوت الله
١٠٨	أولا : اعجاز القرآن
١١١	ثانيا : نبوءات القرآن
١٢١	ثالثا : القرآن والكشف الحديث
١٢٣	تقسيم آيات القرآن
١٢٤	النوع الأول من الآيات
١٢٦	النوع الثانى من الآيات
١٢٦	أولا : علم الفلك
١٢٨	ثانيا : علم طبقات الأرض
١٣٠	ثالثا : علم الأغذية

الباب الثامن

١٣٥	الدين ومشكلات الحضارة
١٣٥	التشريع
١٣٨	أولا : مصدر التشريع
١٤٠	ثانيا : العناصر الأساسية للتشريع
١٤١	ثالثا : تحديد مفهوم الجريمة
١٤٢	رابعا : القانون والأخلاق
١٤٣	خامسا : القانون والفرد
١٤٥	سادسا : القانون والعدل
١٤٦	المرأة والمجتمع
١٤٩	التمدن
١٥٠	المعيشة

الباب التاسع

١٥٣	الحياة التي ننشدها
-----	------------------------------

الترقيم السولى ٩٧٧/٧٠١١٠٠٨
رقم الايداع ١٩٧٦/١٦٢٢

تصميم الغلاف للفنان سليمان شلبى

مطبعة أطلس
١١ ، ١٣ ش سوق التوفيقية - القاهرة

الكتاب والدار

ما أندر الأقلام التي تنبض بالصدق وهي تكتب دفاعا عن مستقبل الحياة كما يتصوره الاسلام .. متحملة في ذلك ضغط الفساد وسلطانه ، ومتحدية في المجتمع مراكز استيراد الأفكار ، وعناصر اللامبالاة ..

صحيح ان هذه الأقلام قلة ، لكن أرض الله تعالى لا تخلو منهم ، يكتبون بكل لغة ، ويحاربون في كل معركة ، إيماننا منهم بوحدة المقاتلين أمام الخطر الزاحف .

من هؤلاء القلة وحيد الدين خان .. المسلم الهندي العالم والمفكر الانساني الحر .. وهو يقدم في كتابه هذا « الاسلام يتحدى » عرضا لأحدث آراء المفكرين الأوربيين ويرد عليها ، وهو يمضي بأسلوبه المقتنع الهادئ فينتقد قضية المعارضين للدين ، ويثبت أنها متهاوية ولا تقف على أرض صلبة .

وبين يدي القارئ الطبعة السادسة بعد أن نفذت الطبعة الخامسة خلال أيام من صدورها ..

ولقد أثرت دار المختار الاسلامي أن يكون هذا الكتاب أول عمل تقدمه لقرائها ، وإذا كانت الدار تدقق كثيرا في اختيار ما تنشره ، فانما تهدف الى الدفاع عن الاسلام وبيان حقيقته من خلال أكثر الكتابات احتراما ووعيا ..

نلك أن دار المختار الاسلامي تؤمن أن الاسلام في جوهره هو السبيل الوحيد لانقاذ الإنسانية .. غير أن أسلوب الاتصال بهذا الجوهر التقى هو الذي يحتاج الى طريقة عرض جديدة .. ويحتاج الى لغة معاصرة تجعله قريبا من العقل قريبا من القلب .

حمير عاشور

المختار الاسلامي

للطباعة والنشر والتوزيع
ص.ب ١٧٠٧ — القاهرة
هاتف ٩٣٦٤٩٦